

(๓๑)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่

อ๗๖๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่

อ๗๐๑/๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอาญากรุงเทพใต้

วันที่ ๖ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ความอาญา

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นางสาวเกศสรวพร เกตต์เต็ม)
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมปฏิบัติการ

17 ก.ค. 2569

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

โจทก์

ระหว่าง

- | | |
|----------------------------|-------|
| นางสาวทานตะวัน ตัวตุลานนท์ | ที่ ๑ |
| นางสาวณัฐนิช ดวงมุสิทธิ์ | ที่ ๒ |
| นางสาวเนติพร [REDACTED] | ที่ ๓ |
| นางสาววรัณยา แซ่จ้อ | ที่ ๔ |
| นายฐากูร [REDACTED] | ที่ ๕ |
| นายวรเวช [REDACTED] | ที่ ๖ |
| นางสาวอรรวรรณ [REDACTED] | ที่ ๗ |
| นายณัฐกรรณ์ [REDACTED] | ที่ ๘ |

จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อองค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์

ความผิดต่อความมั่นคงของรัฐ ความผิดต่อเจ้าพนักงาน ลหุโทษ

/โจทก์ฟ้อง...

(๓๑ พ)



-๒-

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เวลากลางวัน จำเลยทั้งแปด
กับเด็กชาย [REDACTED] ซึ่งเป็นเยาวชนได้กระทำความผิดกฎหมายหลายกรรมต่างกัน
กล่าวคือ จำเลยทั้งแปดกับพวกดังกล่าวร่วมกันหมิ่นประมาท ดูหมิ่น แสดงความอาฆาตมาดร้าย
พระมหากษัตริย์ พระราชินี และรัชทายาท โดยนำแผ่นป้ายกระดาษสีขาวปรากฏข้อความว่า
“คุณคิดว่า ขบวนการเสื้อแดงสร้างความเดือดร้อนรำคาญหรือไม่” โดยส่วนล่างของแผ่นป้ายแบ่งเป็น
๒ ช่อง คือช่อง “เดือดร้อน” และ “ไม่เดือดร้อน” ออกเผยแพร่แสดงแก่ประชาชนทั่วไปและ
แจกสติ๊กเกอร์ให้ประชาชนที่สัญจรไปมาแสดงความคิดเห็นนำไปติดในช่องที่เลือก อันเป็นการ
สื่อความหมายโจมตีเรื่องขบวนการเสื้อแดงซึ่งเป็นโบราณราชประเพณีในการถวายความปลอดภัยให้กับ
องค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท และพระบรมวงศานุวงศ์ โดยเจตนาสื่อถึงสถาบัน
กษัตริย์ว่าประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากขบวนการเสื้อแดง อันมิใช่เป็นการกระทำภายในความมุ่งหมาย
แห่งรัฐธรรมนูญ และมีใช้เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต เพื่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือ
กระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักรและเพื่อให้
ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน จากนั้นจำเลยทั้งแปดกับพวกเดินไปบริเวณหน้าวังสระปทุม

/เจ้าพนักงาน...



(๓๑ พ)



-๓-

เจ้าพนักงานตำรวจซึ่งมีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยสั่งให้จำเลยทั้งแปดกับพวกหยุดการกระทำและห้ามเดินไปบริเวณหน้าวังสระปทุมซึ่งเป็นที่พักของสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จำเลยทั้งแปดกับพวกทราบคำสั่งเจ้าพนักงานแล้วแต่ไม่ปฏิบัติตาม ยังคงขึ้นกระทำการอันเป็นความผิดและยังร่วมกันเดินรวมกลุ่มไปยังบริเวณหน้าวังสระปทุม โดยไม่มีเหตุหรือข้อแก้ตัวอันสมควร จากนั้นจำเลยทั้งแปดกับพวกยังฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามหน้าที่ในการถวายความปลอดภัยตามพระราชบัญญัติการถวายความปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕, ๖ พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖ โดยจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๘ ซึ่งมีจำนวนตั้งแต่สามคนขึ้นไปร่วมกันต่อสู้ขัดขวางเจ้าพนักงานใช้กำลังผลักดันแนวรั้วและแนวป้องกันที่เจ้าพนักงานตำรวจจัดทำขึ้นโดยขณะนั้นตำรวจตรีชูชีพ วงษ์บุญเพ็ง ซึ่งแต่งกายนอกเครื่องแบบกำลังปฏิบัติหน้าที่ถวายความปลอดภัยตั้งแนวรั้วกันป้องกันไม่ให้จำเลยทั้งแปดกับพวกล่วงล้ำเข้าไปบริเวณหน้าวังสระปทุมและเข้าควบคุมตัวจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๔ ได้ดูหมิ่นโดยชี้นิ้วมาที่พันตำรวจตรีชูชีพ กล่าวถ้อยคำว่า “ไอ้ตัวเหี้ยมันคือใคร” “เขานอกเครื่องแบบหรือเปล่า มึงมาอุ้มผู้หญิงได้ยังไงหา

/ถ้าพวกพี่...

○ (๓๑ พ)



-๔-

ถ้าพวกพี่จับนะ ยังโอเค อยู่ในเครื่องแบบยังรู้กันได้ ไอ้เหี้ยนั่นมันเป็นใคร มันเดินหนีไปเลย
ไอ้หน้าตัวเหี้ยมันเป็นใคร แล้วพุดจาสุภาพ ถามหน้อย ต้องพุดจาสุภาพกับไอ้เหี้ยนั่นด้วยหรือเปล่า
ในเมื่อไอ้เหี้ยนั่นไม่ได้สวมเครื่องแบบ” อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย แล้วจำเลยที่ ๑ และที่ ๒
กับพวกได้แสดงออกเชิงสัญลักษณ์ชูสามนิ้วบริเวณหน้าวังสระปทุมซึ่งเป็นเขตพระราชฐานและ
ได้มีการให้สัมภาษณ์กับผู้สื่อข่าว จำเลยที่ ๓ ได้กล่าวถ้อยคำดูหมิ่นพันตำรวจเอกนริศ ประรณาวพร
ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมายว่า“เจ้าหน้าที่ตำรวจสันดานชั่ว” “ไอ้เหี้ย” “มึงคิดว่ากลัวมึงหรือ
ไอ้สัตว์ ถ้ากลัวมึง กูไม่ออกมาอย่างนี้หรอก ไอ้เหี้ย” อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เหตุเกิดที่แขวง
ปทุมวัน เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร ตามวันเวลาดังกล่าวเจ้าพนักงานตำรวจยึดแผ่นป้าย
กระดาดที่มีข้อความว่า “คุณคิดว่า ขบวนเสด็จสร้างความเดือดร้อนรำคาญหรือไม่” จำนวน
๑ แผ่นเป็นของกลาง ก่อนคดีนี้ จำเลยที่ ๖ เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุด ให้ลงโทษจำคุก ๓ ปี
๔ เดือน ในความผิดฐานลักทรัพย์ คดีอาญาหมายเลขแดงที่ อ๔๓๔/๒๕๕๙ ของศาลจังหวัด
ปทุมธานี และภายในเวลาห้าปีนับแต่วันพ้นโทษได้มาทำผิดคดีนี้ จำเลยที่ ๘ เป็นบุคคลเดียวกับ
จำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ยชอ๒๗๗/๒๕๖๔ และคดีอาญาหมายเลขดำที่

/ยชอ...

○ (๓๑ พ)



-๕-

ยชอ๒๒/๒๕๖๕ ของศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๑, ๙๒, ๑๑๒, ๑๑๖, ๑๓๖, ๑๓๘, ๑๔๐, ๓๖๘ ธิบของกลาง เพิ่มโทษจำเลยที่ ๖ ตามกฎหมาย และให้นับโทษจำเลยที่ ๘ ต่อจากโทษในคดีอาญาหมายดำที่ ยชอ๒๓๗/๒๕๖๔ และ คดีหมายเลขดำที่ ยชอ๒๒/๒๕๖๕ ของศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง

ระหว่างพิจารณา นางสาวเนติพร  จำเลยที่ ๓ ถึงแก่ความตาย สิทธินำ

คดีอาญามาฟ้องยอมระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๑)

จึงให้จำหน่ายคดีเฉพาะในส่วนของจำเลยที่ ๓ ออกจากสารบบความ

จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ ให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ปรากฏข้อความบนเฟซบุ๊กกว่า “คุณคิดว่าขบวนเสด็จสร้างความเดือดร้อนหรือไม่” โดยเชิญชวนประชาชนทั่วไปเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ที่ศูนย์การค้าสยามพารากอน เวลา ๑๗ นาฬิกา เมื่อถึงเวลานัดหมายจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ยืนถือป้ายข้อความว่า “คุณคิดว่า ขบวนเสด็จสร้างความเดือดร้อนรำคาญหรือไม่” ที่บริเวณบันไดเลื่อนชั้น GF

/โดยป้าย...



(๓๑ พ)



-๖-

โดยป้ายข้อความดังกล่าวแบ่งเป็นช่อง “เดือดร้อน” และ “ไม่เดือดร้อน” จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ พุดเชิญชวนประชาชนทั่วไปเข้ามาร่วมแสดงความคิดเห็นโดยนำแผ่นสติ๊กเกอร์สีเขียวไปติดไว้ในช่องข้อความได้ทั้งสองช่อง โดยมีจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ไลฟ์สดถ่ายทอดเหตุการณ์ให้บุคคลทั่วไปรับชมผ่านทางแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์ YouTube ต่อมาเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยแจ้งว่าพื้นที่ศูนย์การค้าฯ เป็นสถานที่ส่วนบุคคลห้ามมิให้ทำกิจกรรมเว้นแต่จะได้รับอนุญาต จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ จึงเดินทางออกไปบริเวณลานน้ำพุหน้าศูนย์การค้าฯ พบจำเลยที่ ๓ (เสียชีวิต) ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๘ และเด็กชาย [REDACTED] โดยมีจำเลยที่ ๔ และที่ ๖ ติดตามถ่ายทอดไลฟ์สดเหตุการณ์ตลอดเวลา จากนั้นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เดินชูป้ายข้อความเข้าไปภายในศูนย์การค้าฯ อีกครั้ง เดินวนเวียนเชิญชวนให้ประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็น โดยติดสติ๊กเกอร์บนแผ่นป้าย เดินไปบริเวณหน้าร้านสิริวัฒนารี่ (SIRIVANNAVARI) แล้วเดินออกไปบริเวณลานน้ำพุเชิญชวนประชาชนให้แสดงความคิดเห็น จากนั้นเดินออกไปริมถนนพระราม ๑ ผ่านสี่แยกปทุมวันเลี้ยวขวาเดินเข้าสู่ถนนพญาไทเพื่อจะไปทำกิจกรรมที่หน้าวังสระปทุม เจ้าพนักงานตำรวจจึงนำแผงเหล็กวางกั้นบริเวณปากซอยระหว่างศูนย์การค้า

/สยามดิส...



(๓๑ พ)



-๗-

สยามดิสคัฟเวอร์และวังสระปทุมตามภาพถ่ายเหตุการณ์และแผนที่สังเขปแสดงสถานที่เกิดเหตุ
หมาย จ.๓ จ.๔ จ.๖ และ จ.๗ เมื่อจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เดินทางมาถึงบริเวณแนวกันของ
เจ้าพนักงานตำรวจ จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๖ ที่ ๘ และเด็กชาย  ช่วยกันผลักดัน
แผงเหล็ก จนจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ สามารถฝ่าแนวกันไปได้ พันตำรวจตรีชูชีพ วงษ์บุญเพ็ง
เข้าไปขัดขวาง ระหว่างนั้นจำเลยที่ ๔ กล่าวถ้อยคำว่า “ไอ้เหี้ยเบอร์ ๒ เสือสีขาวมันเป็นใคร...
ไอ้ตัวเหี้ย มันคือใคร...นอกเครื่องบินหรือเปล่า มึงมาอุ้มเด็กผู้หญิงได้ยังไงหา ถ้าพวกพี่จับนะ
ยังโอเคอยู่ ในเครื่องบินยังรู้กันได้ ...ไอ้เหี้ยนั่นมันเป็นใคร มันเดินหนีไปเลย ไอ้หน้าตัวเหี้ยมันเป็น
ใคร...” ส่วนจำเลยที่ ๓ (เสียชีวิต) ชี้หน้าตำพันตำรวจเอกนริศ ประรณานพร ว่า “ชาติชั่ว ไอ้เหี้ย
มึงคิดว่ากูกลัวมึงหรือ กูไม่กลัวมึง ถ้ากูกลัวมึงกูไม่ออกมาอย่างนี้หรอก ไอ้เหี้ย” พันตำรวจเอกพันษา
อัมราพิทักษ์ ผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลปทุมวันได้เข้าไปดิ่งแผ่นป้ายแสดงความคิดเห็น
จากจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ และประกาศเป็นพื้นที่ควบคุมขอให้ออกไปจากบริเวณนั้น จากนั้น
จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ได้แสดงสัญลักษณ์ชูสามนิ้วที่หน้าวังสระปทุมและยุติการชุมนุม ตามรายงาน
การสืบสวนและภาพถ่ายการชุมนุมหมาย จ.๑๐ หลังเกิดเหตุพันตำรวจโทพดล สิ้นศิริ

/สารวัตร...



(๓๑ พ)



-๘-

สารวัตรสืบสวนสถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน นายนิยม รัตศิริ และนายระพีพงษ์ ชัยยารัตน์
นักเคลื่อนไหวกลุ่มปกป้องสถาบัน (กปกส.) ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนกล่าวโทษดำเนินคดีแก่
จำเลยทั้งแปดและเด็กชาย  ขอให้ร่วมกันขัดคำสั่งเจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามอำนาจหน้าที่
ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเจ้าพนักงานโดยไม่มีเหตุหรือข้อแก้ตัวอันสมควร ร่วมกันกระทำการขัดขวาง
เจ้าพนักงานหรือผู้ซึ่งต้องช่วยเจ้าพนักงานตามกฎหมายในการปฏิบัติกรตามหน้าที่โดยไม่มีเหตุ
อันสมควร ดูหมิ่นเจ้าพนักงานซึ่งกระทำการตามหน้าที่หรือเพราะได้กระทำการตามหน้าที่
ต่อมากองบังคับการตำรวจนครบาล ๖ มีคำสั่งที่ ๖๓/๒๕๖๕ แต่งตั้งคณะพนักงานสืบสวนสอบสวน
หมาย จ.๑๘ พนักงานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน ภาพถ่ายประกอบคดี ทำบันทึกการตรวจ
สถานที่เกิดเหตุ บัญชีของกลางคดีอาญา และสอบปากคำเจ้าพนักงานตำรวจในที่เกิดเหตุและ
ผู้เกี่ยวข้องไว้ ตามเอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๔, จ.๒๐ ถึง จ.๓๓ และแฟลชไดรฟ์ แผ่นซีดีบันทึกภาพ
เหตุการณ์หมายเลข วจ.๑ และ วจ.๒ แจ้งข้อหาจำเลยทั้งแปดว่า ร่วมกันหมิ่นประมาทดูหมิ่น หรือ
แสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทน
พระองค์ ร่วมกันกระทำให้ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวาจา หนังสือหรือวิธีอื่นใด โดยมีใช่เป็นการ

/กระทำ...

○ (๓๑ พ)



-๙-

กระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต เพื่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้น ในราชอาณาจักร เพื่อให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน ร่วมกันขัดขวางเจ้าพนักงาน ในการปฏิบัติตามหน้าที่โดยร่วมกระทำความผิดด้วยกันตั้งแต่สามคนขึ้นไป ร่วมกันฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตาม คำสั่งเจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามอำนาจที่มีกฎหมายให้ไว้ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งนั้นโดยไม่มีเหตุ หรือข้อแก้ตัวอันสมควร จำเลยทั้งแปดให้การปฏิเสธ ตามบันทึกคำให้การเอกสารหมายเลข จ.๑๙

จำเลยที่ ๑ นำสืบว่า วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ จำเลยที่ ๑ ทราบข่าวว่า เจ้าพนักงานตำรวจจังหวัดนครสวรรค์คุกคามนักกิจกรรม สาเหตุจากสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จะเสด็จพระราชดำเนินไปปฏิบัติ พระราชกรณียกิจที่จังหวัดนครสวรรค์ โดยก่อนนี้พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร (รัชกาลที่๙) เคยมีพระราชกระแสรับสั่งว่าไม่ต้องการ ให้ขบวนเสด็จสร้างความเดือดร้อนต่อประชาชน จึงอยากตั้งคำถามว่าขบวนเสด็จ สร้างความเดือดร้อนให้ประชาชนหรือไม่ วันเกิดเหตุเดินทางไปศูนย์การค้าสยามพารากอน

/กับจำเลย...



(๓๑ พ)



-๑๐-

กับจำเลยที่ ๒ เพื่อนำแผ่นป้ายกระดามีข้อความว่า “ขบวนเสด็จสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนหรือไม่” สอบถามประชาชน พุดเชิษฐชนผู้ที่ผ่านไประร่วมแสดงความคิดเห็น แต่เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้ามาห้ามไม่ให้ทำกิจกรรมจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ จึงเคลื่อนตัวอยู่ภายในศูนย์การค้าฯ จากนั้นออกไปบริเวณลานน้ำพุ ยืนชูป้ายที่บริเวณลานน้ำพุและเข้าไปภายในศูนย์การค้าฯ อีกครั้ง เดินไปร้านสิริวัฒนาวรี (SIRIVANNAVARI) เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยยังคงเดินตามเพื่อห้ามไม่ให้ทำกิจกรรม จึงออกไปที่บริเวณลานน้ำพุ ยืนชูป้ายสักพักออกไปถนนพระราม ๑ เดินบนทางเท้าผ่านแยกปทุมวันเลี้ยวขวาไปวังสระปทุม ขณะผ่านหน้าศูนย์การค้าสยามดิสคัฟเวอรีมีกลุ่มผู้ชายไม่ได้สวมเครื่องแบบและไม่แสดงตัวว่าเป็นเจ้าพนักงานตำรวจเข้ามาขวางทาง สาเหตุที่จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ต้องการเดินไปหน้าวังสระปทุมเพื่อต้องการนำแผ่นป้ายที่ประชาชนแสดงความคิดเห็นไปแสดงให้ทราบว่าประชาชนมีความเห็นต่อขบวนเสด็จอย่างไรเท่านั้น แต่ขณะจำเลยที่ ๑ พยายามเดินไป พันตำรวจตรีชูชีพ วงษ์บุญเพ็ง (ทราบชื่อภายหลัง) แต่งกายนอกเครื่องแบบเข้ามาสกัดตัวจำเลยที่ ๑ ประชาชนที่เห็นเหตุการณ์จึงตะโกนต่อว่า พันตำรวจตรีชูชีพรีบเดินหนีออกไปขึ้นรถแท็กซี่ ระหว่างนี้พันตำรวจเอกพันษา อมราพิทักษ์

/เข้ามายึด...

○ (๓๑ พ)



-๑๑-

เข้ามายึดแผ่นป้ายแสดงความคิดเห็นจากจำเลยที่ ๑ สักพักพันตำรวจตรีชูชีพลงจากรถแท็กซี่
เดินเข้ามาขอโทษจำเลยที่ ๑ เหตุการณ์ดังกล่าวไม่มีการปะทะกันรุนแรง เป็นเพียงการเข้ามาห้าม
ไม่ให้ทำกิจกรรมและเกิดการผลักดันกันเท่านั้น จากนั้นจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ แสดงสัญลักษณ์ชูสามนิ้ว
แล้วประกาศยุติกิจกรรม

จำเลยที่ ๒ นำสืบว่า เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เคยทำงานเป็นผู้ช่วย
วิจัยให้อาจารย์ จึงสนใจที่อยากทราบความเห็นประชาชนเกี่ยวกับขบวนเสด็จในกรุงเทพมหานคร
ประกอบกับพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร
(รัชกาลที่ ๙) เคยมีพระราชกระแสรับสั่งว่าขบวนเสด็จต้องไม่สร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชน
และกระทรวงมหาดไทยเคยออกหนังสือเวียน เรื่อง แนวทางแก้ไขปัญหาการจราจรในการเสด็จ
พระราชดำเนิน (เป็นการส่วนพระองค์) ตามเอกสารหมายเลข ๒ แล้ว จึงอยากตั้งคำถามดังกล่าว
ต่อประชาชน ขณะยืนถือป้ายโพลภายในศูนย์การค้าสยามพารากอน จำเลยที่ ๑ พุดเชิญชวน
ประชาชนเข้ามาแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ แต่เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้ามาห้าม
จึงเคลื่อนที่ไปยังชั้นต่าง ๆ และเดินออกไปนอกศูนย์การค้าฯ ทำกิจกรรมที่บริเวณลานน้ำพุ

/มีประชาชน...



(๓๑ พ)



-๑๒-

มีประชาชนทยอยเข้ามาติดสติ๊กเกอร์และส้อมวลชนมาถ่ายรูป จากนั้นเดินออกจากศูนย์การค้าฯ โดยเดินบนทางเท้าไปเรื่อย ๆ จนถูกเจ้าพนักงานตำรวจแต่งกายนอกเครื่องแบบเข้ามายืนขวางไว้ ขณะนั้นประชาชนทั่วไปยังคงเดินบนทางเท้าได้ตามปกติ ระหว่างนี้เจ้าพนักงานตำรวจนำแผงเหล็ก มากั้น มีคนเข้าไปอุ้มตัวจำเลยที่ ๑ ได้ยินเสียงคนพูดว่าให้ช่วยจัดการคนที่เข้ามาอุ้มและถูก เจ้าพนักงานตำรวจดึงแผ่นป้ายโพลไป จำเลยที่ ๒ พูดขอคืนแต่ถูกปฏิเสธ จึงยุติการทำกิจกรรม

จำเลยที่ ๔ นำสืบว่า ประกอบอาชีพค้าขายและเป็นส้อมวลชนอิสระ โดยทำช่อง บนแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์ YouTube ชื่อช่อง “ศักดิ์นาเสื้อแดง” วันเกิดเหตุทราบข่าวว่า จะมีการทำกิจกรรมที่ศูนย์การค้าสยามพารากอน จึงเดินทางไปทำข่าว เห็นจำเลยที่ ๑ กำลังทำกิจกรรม อยู่ที่ลานน้ำพุ โดยมีกลุ่มส้อมวลชนอิสระร่วมทำข่าวประมาณ ๑๕ คน และมีประชาชน เข้าไปติดสติ๊กเกอร์แสดงความคิดเห็น เมื่อเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้ามาห้าม จำเลยที่ ๑ เดินวนไปรอบ ๆ เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเดินตามและคอยขัดขวาง จำเลยที่ ๑ จึงออกจาก ศูนย์การค้าฯ เดินบนทางเท้าโดยไม่แจ้งว่าจะเดินไปที่ใดและมีเจ้าพนักงานตำรวจนอกเครื่องแบบ ถ่ายรูปเดินตามตลอดเวลา เมื่อมาถึงปากซอยระหว่างศูนย์การค้าสยามดิสคัฟเวอรีและวังสระปทุม

/เจ้าพนักงาน...



(๓๑ พ)



-๑๓-

เจ้าพนักงานตำรวจแต่งกายนอกเครื่องแบบเข้ามายืนขวางจำเลยที่ ๑ นำแฟงเหล็กมาวางกั้นบนถนน
แต่เว้นระยะให้รถยนต์สามารถผ่านเข้าออกซอยได้ ระหว่างนี้มีผู้ชายเข้ามาถอดรถตัวจำเลยที่ ๑
จากนั้นพันตำรวจเอกพันซาเข้ามาดึงแผ่นป้ายโพลออกจากมือไป จำเลยที่ ๔ ตะโกนถามผู้ชาย
คนที่เข้ามาถอดรถตัวจำเลยที่ ๑ เป็นใคร ชายคนดังกล่าวจึงไปยืนหลบอยู่ด้านหลังเจ้าพนักงานตำรวจ
แล้วหนีออกไปขึ้นรถแท็กซี่ จำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ตามไปยืนขวางหน้ารถแท็กซี่ไว้ เจ้าพนักงานตำรวจ
แจ้งว่าชายคนดังกล่าวเป็นตำรวจจึงให้ลงจากรถ พันตำรวจเอกพันซาให้ชายดังกล่าวพูดขอโทษ
จำเลยที่ ๔ จึงพูดว่าพฤติกรรมแบบนี้ไม่เหมาะสม หากถูกสาวถูกกระทำแบบนี้จะยอมหรือไม่
พันตำรวจเอกพันซาพูดว่าจะอบรมตำรวจสายสืบใหม่ แล้วทุกคนยุติการทำกิจกรรมโดยไม่เกิดเหตุรุนแรง
หลังเหตุการณ์มีบุคคลกล่าวหาสื่อมวลชนที่อยู่ในเหตุการณ์ว่าถูกจ้างมาซึ่งไม่เป็นความจริง
จึงรวมกลุ่มกันไปแจ้งความ ตามบันทึกประจำวันหมายเลข ล.๑

จำเลยที่ ๕ นำสืบว่า ขณะเกิดเหตุศึกษาอยู่มหาวิทยาลัยรามคำแหง ทราบข่าว
จากเฟซบุ๊กว่าจะมีการทำกิจกรรมสำรวจความคิดเห็นประชาชนที่บริเวณศูนย์การค้าสยามพารากอน
จึงเดินทางมาสังเกตการณ์ เห็นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ยืนถือแผ่นป้ายอยู่ที่บริเวณลานน้ำพุ

/มีประชาชน...

○ (๓๑ พ)



-๑๔-

มีประชาชนและสื่อมวลชนประมาณ ๓๐ คน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเปิดเสียงลำโพงแจ้งว่าเป็นพื้นที่ส่วนบุคคลหากจะทำกิจกรรมต้องได้รับอนุญาตก่อน ขณะจำเลยที่ ๕ จะเดินทางกลับ เห็นเจ้าพนักงานตำรวจนำรั้วเหล็กออกมาวางกั้นที่บริเวณปากซอย เมื่อกลุ่มผู้ชุมนุมเดินไปถึง มีผู้ชายเข้ามาถอดตัวจำเลยที่ ๑ ที่บริเวณหน้าอกแล้วยกตัวอุ้มขึ้น ทำให้ผู้เห็นเหตุการณ์ไม่พอใจ ตะโกนถามว่าเป็นใคร เข้ามาถอดได้อย่างไรและต้องการให้ขอโทษจำเลยที่ ๑ เห็นชายดังกล่าว ไปยืนหลบหลังเจ้าพนักงานตำรวจแล้วหนีไปขึ้นรถแท็กซี่ที่จอดอยู่ ประชาชนตามไปเรียกให้ลงมาขอโทษ เมื่อชายดังกล่าวถูกกดดันมากขึ้นจึงยอมลงจากรถเดินไปขอโทษจำเลยที่ ๑ ขณะทำกิจกรรมไม่มีบุคคลใดพกพาอาวุธ คงมีเพียงเหตุการณ์ผู้ชายเข้ามาถอดตัวจำเลยที่ ๑ เท่านั้น

จำเลยที่ ๖ นำสืบว่า ประกอบอาชีพสื่อมวลชนอิสระ มีแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์ YouTube และเพจเฟซบุ๊กชื่อ “ปล่อยเพื่อนเรา” เมื่อทราบว่าจะมีการทำกิจกรรมที่ศูนย์การค้าสยามพารากอนจึงเดินทางไปรอ เมื่อถึงเวลานัดหมายและเริ่มการไลฟ์สดแล้วจึงเดินไปบริเวณที่ทำกิจกรรม เห็นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ยืนชูป้าย จึงนำโทรศัพท์เคลื่อนที่มาทำการไลฟ์สด มีประชาชนทยอยเข้ามาติดสติ๊กเกอร์ จากนั้นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ออกไปบริเวณลานน้ำพุ

/กลุ่มสื่อ...

○ (๓๑ พ)



-๑๕-

กลุ่มสื่อมวลชนและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเดินตาม สักพักเดินออกไปหน้าศูนย์การค้าฯ
ฝั่งถนนพระราม ๑ เดินบนทางเท้าไปสี่แยกปทุมวัน เลี้ยวขวาไปสะพานหัวช้าง เจ้าหน้าที่งานตำรวจ
เริ่มนำแผงเหล็กมาวางขวาง โดยจุดที่วางอยู่บนพื้นถนนลักษณะเป็นตัว L แต่เว้นระยะให้รถยนต์
แล่นเข้าออกซอยได้ จากนั้นเห็นผู้ชายสวมเสื้อโปโลสีขาวนุ่งกางเกงยีนเข้ามาอุ้มตัวจำเลยที่ ๑
จากด้านหลัง โดยแขนทั้งสองข้างรัดสัมผัสที่หน้าอก ทำให้ผู้เห็นไม่พอใจในพฤติกรรมดังกล่าวและ
ต้องการให้ขอโทษ จำเลยที่ ๖ ติดตามไลฟ์สดผู้ชายใส่เสื้อสีขาวไปตลอดจนถึงแนวรั้วเหล็ก
จนชายดังกล่าวเข้าไปยืนหลังเจ้าพนักงานตำรวจ จึงยกกล้องขึ้นสูงเพื่อตามถ่าย จากนั้น
ชายดังกล่าวหนีออกไปขึ้นรถแท็กซี่ที่จอดอยู่ จึงเดินตามไปและมีสื่อมวลชนสำนักอื่นตามไป
ยืนขวางด้วย เห็นชายดังกล่าวพูดกับคนขับรถแท็กซี่ว่าอย่าปลดล็อกประตู จำเลยที่ ๖ บอกให้
ลงจากรถไปขอโทษ ชายคนดังกล่าวคิดสักพักจึงยอมลงจากรถเดินไปหาจำเลยที่ ๑ กล่าวคำขอโทษ
แจ้งว่าเป็นเจ้าพนักงานตำรวจ เหตุการณ์ชุมนุมจึงยุติลง ประมาณ ๒ วันพบข้อความในเฟซบุ๊กกระบุชื่อ
และรูปบุคคลที่ทำกิจกรรมว่าเป็นพวกขบวนการล้มเจ้าซึ่งไม่ใช่ความจริง จึงรวมตัวกันไป
แจ้งความที่สถานีตำรวจนครบาลปทุมวันแล้วเดินทางไปกองบังคับการปราบปรามการ

/กระทำ...

(๓๑ พ)



-๑๖-

กระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บก.ปอท.) แจ้งความดำเนินคดีผู้ที่กล่าวหา
ตามบันทึกประจำวันหมายเลข ๑

จำเลยที่ ๗ นำสืบว่า ทราบจากสื่อสังคมออนไลน์ว่าจะมีการสำรวจความคิดเห็น
ประชาชนในหัวข้อขบวนเสด็จสร้างความเดือดร้อนหรือไม่ที่ศูนย์การค้าสยามพารากอน จึงเดินทาง
ไปดูเพื่ออยากรู้ความคิดเห็นของประชาชน เมื่อไปถึงเห็นกลุ่มสื่อมวลชนและประชาชนประมาณ
๓๐ คน เมื่อเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้ามาห้ามจึงเดินทางกลับ ขณะเดินไปศูนย์การค้า
สยามดิสคัฟเวอร์เห็นกลุ่มสื่อมวลชนเดินไปตามเส้นทางดังกล่าว เจ้าหน้าที่งานตำรวจนำแผงเหล็กมากั้น
ประชาชนแสดงความไม่พอใจที่ผู้ชายสวมเสื้อโปโลสีขาวที่เข้ามากดดันตัวผู้หญิงแล้วหนีไป
เกิดการโต้เถียงมีกลุ่มคนไปยืนล้อมรถแท็กซี่พุดให้ออกมาขอโทษ เจ้าหน้าที่งานตำรวจเข้าไปช่วย
เจรจาจนชายดังกล่าวออกจากรถเดินไปแสดงบัตรประจำตัวข้าราชการและกล่าวคำขอโทษ
ขณะนั้นจำเลยที่ ๗ ไม่ทราบว่าผู้หญิงที่รับคำขอโทษเป็นใคร ไม่เคยรู้จักจำเลยทุกคนในคดีนี้

จำเลยที่ ๘ นำสืบว่า ไม่รู้จักจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ มาก่อน เมื่อทราบจากเพชบุรีว่า
จะมีการทำกิจกรรมสอบถามความเห็นประชาชนเกี่ยวกับขบวนเสด็จ จึงเดินทางไปศูนย์การค้า

/สยาม...



(๓๑ พ)



-๑๗-

สยามพารากอน เห็นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ยืนทำกิจกรรม เมื่อเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้ามาห้าม
จึงเดินออกไปบริเวณลานน้ำพุชูป้ายเชิญชวนให้ประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็น จากนั้น
เดินออกไปนอกศูนย์การค้าฯ โดยไม่แจ้งว่าจะเดินไปที่ใด เมื่อเดินมาถึงปากซอยเข้าสู่ศูนย์การค้า
สยามดิสคัฟเวอรี มีผู้ชายสวมเสื้อโปโลสีขาวเข้ามาล็อกตัวจำเลยที่ ๑ เกิดเหตุชุลมุนขึ้น
แล้วชายคนดังกล่าวเดินหายไป ประชาชนแสดงความไม่พอใจและต้องการให้ขอโทษ เมื่อมีการ
ขอโทษจำเลยที่ ๑ แล้วเหตุการณ์จึงยุติโดยไม่มีเหตุรุนแรง

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์ จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ แล้ว ข้อเท็จจริง
เบื้องต้นรับฟังได้ว่า ในวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุ จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ นำแผ่นป้ายปรากฏ
ข้อความว่า “คุณคิดว่า ขบวนเสด็จสร้างความเดือดร้อนรำคาญหรือไม่” โดยแผ่นป้ายดังกล่าว
แบ่งช่องแสดงความคิดเห็นเป็น ๒ ช่อง คือช่อง “เดือดร้อน” และช่อง “ไม่เดือดร้อน” เพื่อให้
ประชาชนทั่วไปแสดงความคิดเห็นโดยนำแผ่นสติ๊กเกอร์ไปติด จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ถือป้ายเดินไปมา
ในบริเวณศูนย์การค้าสยามพารากอนและบริเวณลานน้ำพุหน้าศูนย์การค้าฯ แล้วเดินไปบริเวณ
วังสระปทุม เมื่อเดินมาถึงบริเวณปากซอยระหว่างศูนย์การค้าสยามดิสคัฟเวอรีและวังสระปทุม

/เจ้าพนักงาน...



(๓๑ พ)



-๑๘-

เจ้าพนักงานตำรวจแต่งกายนอกเครื่องแบบเข้ามาขัดขวางเกิดการผลักดันกันขึ้น โดยจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๘ อยู่ในเหตุการณ์ดังกล่าว คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่าจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ ร่วมกันกระทำความผิดฐานหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้าย พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ และฐานทำให้ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวาจา หนังสือ หรือวิธีอื่นใดอันมิใช่การกระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต เพื่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักร หรือเพื่อให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ และมาตรา ๑๑๖ หรือไม่ เห็นว่า ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ บัญญัติว่า “ผู้ใดหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ ต้องระวางโทษจำคุก...” การพิจารณาว่าการกระทำนั้นเป็นความผิด ผู้กระทำต้องมีการกระทำครบถ้วนตามองค์ประกอบความผิดที่กฎหมายบัญญัติไว้ คำว่า “หมิ่นประมาท”

/พจนานุกรม...



(๓๑ พ)



-๑๙-

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน ให้ความหมายว่า การแสดงกิริยาจากถูกเหยียดหยามผู้อื่น
คำว่า “ดูหมิ่น” หมายความว่า แสดงกิริยาท่าทาง พุด หรือเขียน เป็นเชิงดูถูกว่ามีฐานะต่ำต้อย
หรือไม่ดีจริงไม่เก่งจริง ส่วนคำว่า “อาฆาตมาดร้าย” หมายความว่า พยาบาทมุ่งจะทำร้าย ดังนั้น
การกระทำที่จะเป็นความผิดตามมาตรา ๑๑๒ จะต้องเป็นการกระทำในลักษณะด้อยค่า ใส่ร้ายป้ายสี
หรือแสดงกิริยาอื่นใด หรือกล่าววาจาจาบจ้วงล่วงเกิน เปรียบเทียบ เปรียบเปรย หรือเสียดสีให้เป็น
ที่ระคายเคืองต่อเบื้องพระยุคลบาท หรือใช้สิทธิและเสรีภาพให้เป็นปฏิปักษ์ในทางใดทางหนึ่ง
ดังนั้น การบังคับใช้กฎหมายมาตราดังกล่าว รัฐจะต้องกระทำด้วยความระมัดระวัง โดยยึดหลักนิติรัฐ
หลักนิติธรรม ด้วยความเป็นธรรม และเสมอภาคอย่างเท่าเทียมกัน มิใช่เพื่อประโยชน์ทางการเมือง
หรือเพื่อประโยชน์ของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งโดยเฉพาะ เมื่อพิจารณาข้อความตามป้ายประกาศของกลาง
และการกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ ที่เชิญชวนให้ประชาชนมาร่วมแสดงความคิดเห็น
ด้วยการติดสติ๊กเกอร์ว่าขบวนเสด็จสร้างความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนหรือไม่ ซึ่งเป็นการกระทำ

/เพียงประโยค...

(๓๑ พ)



-๒๐-

เพียงประโยคคำถามถึงขบวนเสด็จ มีต้องด้วยลักษณะการมุ่งหมาย หรือเชื่อมโยงไปยังบุคคลใด
บุคคลหนึ่งโดยเฉพาะ ข้อความบนป้ายมิได้ระบุพระนาม หรือสื่อถึงบุคคลที่กฎหมายมุ่งคุ้มครองโดยตรง
จึงไม่ใช่การโฆษณาชวนเชื่อหรือการด้อยค่าพระมหากษัตริย์ พระราชินี และรัชทายาท
จากทางนำสืบของโจทก์ จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ ไม่มีการปราศรัย หรือแสดงความเห็น
อื่นใดในประการที่น่าจะทำให้เสื่อมเสียพระเกียรติยศชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นเกลียดชังหรือเสียดสี
อันเป็นการหมิ่นพระบรมเดชานุภาพโดยมิบังควร หรือกระทำการอื่นใดที่สื่อแสดงให้เห็นว่าเป็นการ
อาฆาตมาดร้าย แม้ต่อมาจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ แสดงสัญลักษณ์ชูสามนิ้วด้วย ก็เป็นเพียง
การแสดงออกทางร่างกายเพื่อสื่อความหมายถึงสิทธิเสรีภาพของบุคคล ซึ่งอาจมีผู้เห็นด้วยหรือ
ไม่เห็นด้วยก็เป็นสิทธิเสรีภาพทางความคิดของแต่ละบุคคลสามารถกระทำได้ตามที่บัญญัติไว้ใน
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๔ เมื่อการกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘
เป็นการกระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ และเป็นการแสดงความคิดเห็นโดยสุจริต

/ทั้งจาก...

(๓๑ พ)



-๒๑-

ทั้งจากทางนำสืบของโจทก์ก็ไม่ปรากฏเหตุความวุ่นวายจากการกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ อันจะก่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบในราชอาณาจักร และเพื่อให้ประชาชนละเมิดกฎหมายแผ่นดิน การกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ จึงไม่มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ และมาตรา ๑๑๖ ตามที่โจทก์ฟ้อง

คดีมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ มีความผิดฐานขัดคำสั่งเจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามอำนาจที่มีกฎหมายให้ไว้หรือไม่ ระหว่างการพิจารณาคดีโจทก์ได้อ้างส่งบันทึกเหตุการณ์ภาพเคลื่อนไหวหมายเลข วจ.๑ เหตุการณ์ดังกล่าวถูกบันทึกไว้เป็นเวลา ๑ ชั่วโมง ๒๘ นาที ตั้งแต่เริ่มต้นจนจบการชุมนุมและไม่มีคู่ความฝ่ายใดโต้แย้งคัดค้านว่ามีการแก้ไขเพิ่มเติมให้ผิดไปจากความเป็นจริง เห็นควรนำบันทึกภาพเหตุการณ์หมายเลข วจ.๑ มารับฟังเป็นข้อเท็จจริงที่ยึดเพื่อวินิจฉัยคดี เมื่อพิจารณาเหตุการณ์วันที่ ๑.๐๕.๑๐ เป็นช่วงที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ออกจากศูนย์การค้าสยามพารากอนซึ่งเป็นพื้นที่เอกชนเดินถือแผ่นป้าย

/บนทางเท้า...

(๓๑ พ)



-๒๒-

บนทางเท้ามาถึงจุดสิ้นสุดศูนย์การค้าสยามดิสคัฟเวอรี ขณะจะข้ามถนนซอยเพื่อไปบริเวณ
หน้าวังสระปทุม เจ้าพนักงานตำรวจแต่งกายนอกเครื่องแบบเข้ามาขวางทาง ถามว่า “ไปไหน ๆ”
แล้วดันจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ให้อยู่หลังจนเกิดการชุลมุน จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ใช้ออกาสชุลมุนเดิน
เลี้ยวออกด้านข้างวิ่งข้ามถนนซอย แต่ถูกเจ้าพนักงานตำรวจในเครื่องแบบขวางทางไว้และเกิดการ
ชุลมุนโต้เถียงกันอีก จำเลยที่ ๔ และที่ ๕ โต้เถียงว่าประชาชนมีสิทธิเดินบนทางเท้าเจ้าพนักงาน
ตำรวจไม่มีสิทธิห้าม เกิดการผลักดันบนถนนซอยทางเข้าศูนย์การค้าสยามดิสคัฟเวอรี จำเลยที่ ๑
และที่ ๒ อาศัยโอกาสช่วงนี้วิ่งมายืนหน้าแนวรั้วเหล็กที่เจ้าพนักงานตำรวจวางกันแล้วชูแผ่นป้ายโพล
ที่นอกบริเวณรั้ว พันตำรวจเอกพันชาเดินมาด้านหลังเข้ามาดึงแผ่นป้ายจากจำเลยที่ ๑ และที่ ๒
และเกิดเหตุชุลมุนผลักดันแนวรั้วที่หน้าวังสระปทุม เห็นว่า พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ
พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๗ บัญญัติว่า “การจัดการชุมนุมสาธารณะในรัศมีหนึ่งร้อยห้าสิบเมตร
จากพระบรมมหาราชวัง พระราชวัง วังของพระราชทายาทหรือของพระบรมวงศ์ตั้งแต่สมเด็จพระเจ้าฟ้า

/ขึ้นไป...

(๓๑ พ)



-๒๓-

ขึ้นไป...จะกระทำมิได้...” เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่า จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ลงข้อความประกาศทางเฟซบุ๊ก นัดหมายเวลาให้บุคคลมาร่วมแสดงความคิดเห็นที่ศูนย์การค้าสยามพารากอน เมื่อถึงเวลานัดมีบุคคลเดินทางมาร่วมทำกิจกรรมแสดงความคิดเห็นตามการนัดหมายของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ การมารวมตัวกันดังกล่าว จึงเป็นการชุมนุมสาธารณะตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔ ดังนั้นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ จึงต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะฯ มาตรา ๑๐ คือ ต้องแจ้งการชุมนุมต่อผู้รับแจ้งก่อนเริ่มการชุมนุมไม่น้อยกว่า ๒๔ ชั่วโมง เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ไม่ได้แจ้งการชุมนุมสาธารณะให้ถูกต้องตามที่กฎหมายบัญญัติ อีกทั้งได้เคลื่อนการชุมนุมเข้ามาภายในเขตรัศมีหนึ่งร้อยห้าสิบเมตรของวังสระปทุมซึ่งเป็นที่พักของสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ซึ่งไม่สามารถกระทำได้ การกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ จึงเป็นการชุมนุมสาธารณะที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๔ เจ้าพนักงานตำรวจท้องที่ซึ่งมีหน้าที่ถวายความปลอดภัยตามพระราชบัญญัติการถวาย

/ความปลอดภัย...

○ (๓๑ พ)



-๒๔-

ความปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๖๐ ย่อมมีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ชุมนุมออกไปจากรัศมีหนึ่งร้อยห้าสิบเมตร
จากหน้าวังสระปทุมได้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาบทบัญญัติมาตรา ๔ ให้ความหมาย “ความปลอดภัย” ว่า
รวมถึงการรักษาความปลอดภัยของพระราชฐาน ที่ประทับหรือที่พักด้วย แม้บริเวณดังกล่าว
จะอยู่บนถนนสาธารณะ แต่หากเจ้าพนักงานตำรวจปล่อยให้ผู้ชุมนุมเคลื่อนมาทำกิจกรรม
ถึงบริเวณหน้าวังสระปทุมได้ ย่อมมีความเสี่ยงที่จะเกิดเหตุวุ่นวายรุนแรง หรืออาจมีบุคคลที่ไม่หวังดี
ใช้โอกาสนี้สร้างสถานการณ์ให้มีความรุนแรงเพิ่มขึ้นเพื่อยุยความผิดให้ผู้ชุมนุมได้
การที่เจ้าพนักงานตำรวจสั่งให้หยุดการชุมนุม เข้าขัดขวางและสั่งไม่ให้เคลื่อนไปที่หน้าวังสระปทุม
จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘
ทราบคำสั่งดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ปฏิบัติตามโดยไม่มีเหตุหรือข้อแก้ตัวอันสมควร จึงเป็นการไม่ปฏิบัติ
ตามคำสั่งของเจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามอำนาจที่กฎหมายให้ไว้ จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘
จึงมีความตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ ตามที่โจทก์ฟ้อง

/คดีมีปัญหา...

(๓๑ พ)



-๒๕-

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ถึงที่ ๖ และที่ ๘ มีความผิด
ฐานขัดขวางเจ้าพนักงานในการปฏิบัติการตามหน้าที่หรือไม่ เห็นว่า หลังจากพันตำรวจเอกพันชา
เข้าไปดิ่งแผ่นป้ายไพล์ออกจากมือจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ แล้ว จำเลยที่ ๘ ตะโกนว่า “พี่ทำแบบนี้
ทำไมอะ” จึงเกิดการชุมนุมผลักดันแนวรั้วขึ้น เมื่อพิจารณาเหตุการณ์ ตามบันทึกเหตุการณ์
ภาพเคลื่อนไหวหมายเลข วจ.๑ นาที่ที่ ๑.๐๗.๒๕ พบว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นฝ่ายเข้ามาห้าม
โดยพยายามเข้าไปดิ่งตัวจำเลยที่ ๖ ออกมาขณะร่วมกับชายสวมเสื้อแขนยาวสีดำหมวกสีดำและ
เด็กชาย ████████ ผลักดันรั้วเหล็กสูกับเจ้าพนักงานตำรวจ จำเลยที่ ๕ ยกมือห้าม ส่วนจำเลยที่ ๔
ยืนอยู่หน้าแนวรั้วพูดโต้เถียงแต่ไม่ได้ร่วมผลักดันแนวรั้วด้วย สำหรับจำเลยที่ ๘ เมื่อรั้วเหล็ก
ถูกเจ้าพนักงานตำรวจดันกลับมที่ตั้งที่เดิมแล้วจึงจับรั้วพูดโต้เถียงแต่ไม่ได้ร่วมผลักดันรั้วสูกับ
เจ้าพนักงานตำรวจเช่นกัน จากนั้นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ จึงเอาตัวเข้าไปยืนขวาง ทางแขนออก
เพื่อห้ามทั้งสองฝ่าย เมื่อเหตุการณ์สงบพันตำรวจเอกพันชาได้ประกาศขอให้ทุกคนออกไป

/จากบริเวณ...

(๓๑ พ)



-๒๖-

จากบริเวณหน้าวังสระปทุมกรณีเห็นได้ชัดว่าจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๕ และที่ ๘ ไม่เข้าร่วมผลักดัน
ริ้วเหล็กกันต่อสู้กับเจ้าพนักงานตำรวจ คงมีเพียงจำเลยที่ ๖ ใช้กำลังผลักดันร่วมกับ
ชายสวมเสื้อแขนยาวสีดำหมวกสีดำและเด็กชาย [REDACTED] เท่านั้น แต่เมื่อโจทก์ไม่ได้ฟ้องชายสวมเสื้อ
แขนยาวสีดำหมวกสีดำว่าเป็นผู้ร่วมกระทำความผิดฐานดังกล่าวด้วย จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าจำเลยที่ ๖
ร่วมกระทำความผิดกับชายคนดังกล่าวได้ คงรับฟังได้ว่าจำเลยที่ ๖ กับเด็กชาย [REDACTED] ร่วมกระทำ
ความผิดเพียงสองคน จำเลยที่ ๖ จึงมีความผิดฐานขัดขวางเจ้าพนักงานในการปฏิบัติการ
ตามหน้าที่ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๘ วรรคแรก เพียงคนเดียว

มีปัญหาต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า จำเลยที่ ๔ มีความผิดฐาน
ดูหมิ่นเจ้าพนักงานซึ่งกระทำการตามหน้าที่หรือไม่ เมื่อพิจารณาภาพเหตุการณ์ตาม
บันทึกเหตุการณ์ภาพเคลื่อนไหวหมายเลข วจ.๑ นาที่ ๑.๐๘.๓๕ จำเลยที่ ๔ พูดพร้อมกับชี้นิ้วว่า
“หนูถามหน่อยไอ้เหี้ยเบอร์ ๒ มันเป็นใคร...นอกเครื่องบินหรือเปล่า มึงมาอุ้มผู้หญิงได้ยังไงหา

/ถ้าพวกพี่...

(๓๑ พ)



-๒๗-

ถ้าพวกพี่จับนะยังโอเคอยู่ ในเครื่องแบบยังรู้กันได้ โอ้เหี้ยนั่นมันเป็นใคร มันเดินหนีไปเลย โอ้หน้าตัวเหี้ย
มันเป็นใคร...ต้องพุดจาสุภาษกับโอ้เหี้ยนั่นด้วยหรือเปล่า ในเมื่อโอ้เหี้ยนั่นไม่ได้สวมเครื่องแบบ”
เห็นว่า ถ้อยคำที่จำเลยที่ ๔ กล่าวมีสาเหตุมาจากพันตำรวจตรีชูชีพซึ่งไม่แต่งกายในเครื่องแบบ
เข้ามาปฏิบัติหน้าที่โดยการกอดรัดตัวจำเลยที่ ๑ แล้วอุ้มขึ้น ทำให้แขนทั้งสองข้างรัดบริเวณหน้าอก
จำเลยที่ ๔ เห็นเหตุการณ์จึงพุดว่า “โอ้ตัวเหี้ยมันคือใคร” แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๔ ไม่ทราบว่า
ผู้ที่กอดรัดคือเจ้าพนักงานตำรวจ และเมื่อจำเลยที่ ๔ ชี้น้ำพุดซักถามนักชั้นพันตำรวจตรีชูชีพ
จึงเดินออกไปขึ้นรถแท็กซี่ พฤติการณ์น่าเชื่อว่าพันตำรวจตรีชูชีพทราบอยู่แล้วว่าการกระทำของตน
เหมาะสมหรือไม่ แต่ผู้ชุมนุมไม่ยอมเดินตามเข้าไปยืนขวางหน้ารถแท็กซี่ พันตำรวจตรีชูชีพ
จึงลงจากรถเข้าไปแสดงตัวกล่าวคำขอโทษเหตุการณ์จึงสงบ การที่จำเลยที่ ๔ ซึ่งเห็นเหตุการณ์
โดยผู้กระทำไม่ได้แต่งกายในเครื่องแบบจึงเป็นธรรมดาที่ต้องมีความสงสัย เพราะในสถานการณ์
ชุมนุมเช่นนั้นอาจมีบุคคลอื่นที่ไม่ใช่เจ้าพนักงานแอบอ้างเข้ามาฉวยโอกาสกอดจำเลยที่ ๑ ก็เป็นไปได้

/แม่ถ้อยคำ...



(๓๑ พ)



-๒๘-

แม้ถ้อยคำที่กล่าวอาจฟังรุนแรงไปบ้าง ก็เป็นการสอบถามด้วยความสงสัยและเพื่อให้
แสดงความรับผิดชอบเท่านั้น คำกล่าวของจำเลยที่ ๔ เป็นการป้องกันสิทธิของผู้อื่นและยังอยู่ในกรอบ
ของกฎหมาย ไม่เป็นความผิดฐานดูหมิ่นเจ้าพนักงานตามที่โจทก์ฟ้อง ส่วนแผ่นป้ายกระดาด
ของกลางไม่ใช่ทรัพย์สินซึ่งได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๓๓ (๑) ไม่อาจจับได้

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๘ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๓๖๘ และจำเลยที่ ๖ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๘
วรรคแรก อีกบทหนึ่ง การกระทำของจำเลยที่ ๖ เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษ
ทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ ฐานไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง
เจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามอำนาจที่กฎหมายให้ไว้ ปรับจำเลยคนละ ๕,๐๐๐ บาท ฐานขัดขวาง
เจ้าพนักงานในการปฏิบัติการตามหน้าที่ จำคุกจำเลยที่ ๖ มีกำหนด ๓ เดือน เพิ่มโทษจำเลยที่ ๖

/หนึ่งในสาม...

○ (๓๑ พ)



-๒๙-

หนึ่งในสามตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๒ เป็นจำคุกจำเลยที่ ๒ มีกำหนด ๔ เดือน
และปรับ ๕,๐๐๐ บาท หากไม่ชำระค่าปรับให้บังคับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐
ให้คืนแผ่นป้ายของกลางแก่เจ้าของ ข้อหาและคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก.

นายธวัช สติรเศรษฐ์

นางสาวธนพร ลิ้มถวิล

