

เอกสารแจกฟรี

“ถ้าใครอ่าน

จะจับ

ข

ให้หมด!”



# บันทึกการจับกุม

สถานที่บันทึก สน.ชนะสงคราม ถ.จักรพงษ์ แขวงตลาดยอด เขตพระนคร กทม.

วัน/เดือน/ปี ที่บันทึก วันที่ 19 สิงหาคม 2563 เวลาประมาณ 20.00 น.

วัน/เดือน/ปี ที่จับกุม วันที่ 19 สิงหาคม 2563 เวลาประมาณ 19.20 น.

สถานที่จับกุม บริเวณทางเดินเท้า ริมนนสาธารณะใกล้ประตูทางเข้า-ออก หมายเลข 8 หน้าศาลอาญา

ถนนรัชดาภิเษก แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

นามเจ้าพนักงานตำรวจที่ทำการจับกุม เจ้าหน้าที่ตำรวจ กก.สส.1 บก.สส.บข.น. ประกอบด้วย พ.ต.อ.

..... ผกก.สส.1 ฯ , พ.ต.ท. .... รอง ผกก.สส. 2 ฯ ปฏิบัติราชการรอง ผก.สส.1 ฯ ,

พ.ต.ท. .... สว.กก.สส.1 ฯ , พ.ต.ท. .... สว.กก.สส.1 ฯ ร.ต.อ. ....

, ร.ต.อ. .... , ร.ต.อ. .... , ร.ต.อ. .... , ร.ต.ท. .... , ร.ต.อ. ....

..... รอง สว.กก.สส.1 ฯ ค.ต.(ญ) .... , ค.ต. .... , ค.ต. ....

, ค.ต. .... , ค.ต. .... , ค.ต. .... , ส.ต.อ. .... , ส.ต.อ. ....

, ส.ต.ท. .... ผบ.หมู่ กก.สส.1 ฯ

ได้ร่วมกับจับกุมตัว นายอานนท์ นำภา อายุ 36 ปี สัญชาติไทย เลขประจำตัวประชาชน .....

ที่อยู่ เลขที่ .....

ผู้ต้องหา ตามหมายจับของศาลอาญาที่ 1209/2563 ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2563

โดยกล่าวหาว่า "กระทำให้ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวาจา หนังสือหรือวิธีอื่นใดอันมิใช่เป็นการกระทำ

ภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต เพื่อให้เกิดความ

ปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักร หรือเพื่อให้

ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน, เป็นผู้ร่วมจัดการชุมนุมไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือคำสั่งของเจ้า

พนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะ, ร่วมกันใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโดยไม่ได้รับอนุญาต, เป็นผู้

นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่ง

ราชอาณาจักรหรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา"

เจ้าพนักงานตำรวจ ได้แจ้งแก่ผู้ถูกจับกุมตามรายชื่อดังกล่าวว่าต้องถูกจับแล้วสั่งให้ผู้ถูกจับไปยังที่ทำการ

ของพนักงานสอบสวน สน.ชนะสงคราม ซึ่งเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ

ผู้จับได้แจ้งให้ผู้ถูกจับทราบขณะจับกุม ณ สถานที่จับกุม แล้วว่า ท่านต้องถูกจับในข้อหาดังกล่าวและมี

สิทธิดังนี้

1. ผู้ถูกจับมีสิทธิที่จะไม่ให้การหรือให้การก็ได้
2. ถ้อยคำของผู้ถูกจับนั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐาน ในการพิจารณาคดีได้
3. ผู้ถูกจับมีสิทธิที่จะพบและปรึกษาทนายความหรือผู้ซึ่งจะเป็นทนายความ
4. ถ้าผู้ถูกจับประสงค์จะแจ้งให้ญาติ หรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจทราบถึงการจับกุมที่สามารถดำเนินการได้

โดยสะดวกและไม่เป็นการขัดขวางการจับหรือการควบคุมผู้ถูกจับหรือทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยแก่บุคคลหนึ่ง

บุคคลใด ก็ให้เจ้าพนักงานอนุญาตให้ผู้ถูกจับดำเนินการได้ตามสมควรแก่กรณี

พฤติการณ์แห่งการจับกุม กล่าวคือ ด้วยเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2563 เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมได้สืบสวน

ทราบว่านายอานนท์ นำภา อายุ 35 ปี สัญชาติไทย เลขประจำตัวประชาชน .....

ผู้ต้องหา ตามหมายจับดังกล่าวมาแล้วในข้างต้น จะมาที่ศาลอาญา จึงได้นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม ไปที่ศาล

อาญา รออยู่ที่บริเวณหน้าศาลอาญา

กระทั่ง เวลาประมาณ 19.20 น.ของวันเดียวกัน นายอานนท์ นำภา ซึ่งเป็นบุคคลตามหมายจับ ได้เดิน

ออกจากศาลอาญามาที่บริเวณทางเดินเท้าริมนนสาธารณะใกล้ประตูทางเข้าออกหมายเลข 8 หน้าศาล

อาญา แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร จึงได้แสดงตนเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ จากการสอบถาม

ลงชื่อ ..... ผู้ถูกจับกุม ลงชื่อ ..... บุคคลที่ไว้วางใจ

ลงชื่อ ..... บุคคลที่ไว้วางใจ ลงชื่อ ..... ทนายความ

ลงชื่อ พ.ต.ท. .... ผู้จับกุม/บันทึก/อ่าน/มอบสำเนาบันทึก

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ทราบว่าบุคคลดังกล่าว คือ นายอานนท์ นำภา อายุ 36 ปี สัญชาติไทย เลขประจำตัวประชาชน [redacted] ผู้ต้องหาตามหมายจับ เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้แสดงหมายจับของศาลอาญา ที่ 1209/2563 ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2563 ให้นายอานนท์ฯ ตรวจดู โดยนายอานนท์ฯ ยอมรับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับบุคคลตามหมายจับจริง และไม่เคยถูกจับกุมตามหมายจับนี้มาก่อน จึงได้แจ้งข้อกล่าวหา แจ้งสิทธิ ให้ผู้ถูกจับทราบ ซึ่งผู้ถูกจับรับทราบข้อกล่าวหาและสิทธิดีแล้ว ขอให้การ ปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหาในทุกข้อหา จากนั้นผู้ถูกจับกุมได้ขอแจ้งให้ [redacted] และ [redacted] ซึ่งเป็นบุคคลที่ไว้วางใจทราบ และขอร่วมเดินทางมายังที่ทำการพนักงานสอบสวนด้วย จากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้จับกุมตัวนายอานนท์ฯ นำส่งพนักงานสอบสวน สน.ชนะสงคราม เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

อนึ่งในการจับกุมครั้งนี้ เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้จับกุมมิได้ทำร้ายร่างกายผู้ถูกจับ หรือบุคคลใดให้ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจแต่อย่างใด มิได้ทำให้ทรัพย์สินของผู้ใด สูญหาย เสียหาย เสื่อมค่า หรือเสื่อมราคาด้วยประการใดๆ แต่อย่างใด มิได้ บังคับ ชูเชื้อ หลอกหลวง ชักจูง หรือให้คำมั่นสัญญา ให้ผู้ใดกระทำความหรืองดเว้นกระทำการใดแต่อย่างใด มิได้ เรียก รับ หรือยอมรับว่าจะรับทรัพย์สินของบุคคลใดมาเป็นประโยชน์ส่วนตนหรือบุคคลที่สามแต่อย่างใด และได้มอบสำเนาบันทึกจับกุมนี้ไว้ด้วยแล้วจำนวน 1 ฉบับ

ได้อ่านบันทึกนี้ให้ผู้ต้องหาฟังแล้ว รับรองว่าถูกต้อง จึงให้ลงชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ด้านผู้ถูกจับ

พ.ร.บ.

(ในสำนวน)

ขอสงวนไว้

(ลงชื่อ)	[redacted]	ผู้ถูกจับกุม/รับมอบสำเนาบันทึกจับกุม	
	(นายอานนท์ นำภา)		
(ลงชื่อ)	[redacted]	บุคคลที่ไว้วางใจ	
(ลงชื่อ)	[redacted]	บุคคลที่ไว้วางใจ	
(ลงชื่อ)	[redacted]	ทนายความ	
(ลงชื่อ) พ.ต.อ.	[redacted]	ผู้จับกุม (ลงชื่อ) พ.ต.ท. [redacted]	ผู้จับกุม
(ลงชื่อ) พ.ต.ท.	[redacted]	ผู้จับกุม (ลงชื่อ) ร.ต.อ. [redacted]	ผู้จับกุม
(ลงชื่อ) ร.ต.อ.	[redacted]	ผู้จับกุม (ลงชื่อ) ร.ต.อ. [redacted]	ผู้จับกุม
(ลงชื่อ) ร.ต.อ.	[redacted]	ผู้จับกุม (ลงชื่อ) ร.ต.ท. [redacted]	ผู้จับกุม
(ลงชื่อ) ร.ต.อ.	[redacted]	ผู้จับกุม (ลงชื่อ) ด.ต.(หญิง) [redacted]	ผู้จับกุม
(ลงชื่อ) ค.ต.	[redacted]	ผู้จับกุม (ลงชื่อ) ค.ต. [redacted]	ผู้จับกุม
(ลงชื่อ) ด.ต.	[redacted]	ผู้จับกุม (ลงชื่อ) ด.ต. [redacted]	ผู้จับกุม
(ลงชื่อ) ด.ต.	[redacted]	ผู้จับกุม (ลงชื่อ) ส.ต.อ. [redacted]	ผู้จับกุม
(ลงชื่อ) ส.ต.อ.	[redacted]	ผู้จับกุม (ลงชื่อ) ส.ต.ท. [redacted]	ผู้จับกุม
(ลงชื่อ) พ.ต.ท.	[redacted]	ผู้จับกุม/บันทึกอ่าน/มอบสำเนาบันทึก	

\* ขมาขอ

ชื่อ นายอานนท์ นำภา ผู้ต้องหา สัญชาติไทย เลขประจำตัวประชาชน [redacted] เจ้าหน้าที่

ตำรวจผู้จับกุมได้แสดงหมายจับ / สืบถามและฟังคำให้การ ของ พนักงานสอบสวน สน.ชนะสงคราม พร้อมทำบันทึกตำรวจผู้จับกุม // 11 มิ.ย. 63 หรือบุคคลที่ไว้วางใจ ทนายความชื่อ [redacted] แล้วจึงอ่านให้ฟัง โดยมิได้มีใครขัดข้องหรือคัดค้านแต่อย่างใด

ลงชื่อ [redacted] ผู้ถูกจับ  
ลงชื่อ [redacted] ผู้จับกุม / บันทึก

# บันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติม

เรือนจำพิเศษกรุงเทพมหานคร

วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

วันนี้ (๒๔ก.พ.๖๔) พ.ต.ท. [REDACTED] รอง ผกก.(สอบสวน) สน.ชนะสงคราม

แจ้งว่าตามคดีอาญาที่ ๓๗๘/๒๕๖๓ คดีระหว่าง พ.ต.ท. [REDACTED] กับพวก ผู้กล่าวหา นายอานนท์ นำภา กับพวก ผู้ต้องหา ต่อมาได้มีหนังสือสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๗ สำนักงานอัยการสูงสุดที่ อส ๐๐๐๙.๗/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง แจ้งให้พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาเพิ่มเติม โดยสำนักงานอัยการสูงสุด (โดยคณะทำงานกำหนดแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายในคดีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒) พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ นั้น นายอานนท์ นำภา อายุ ๓๖ ปี ผู้ต้องหาที่ ๑ ต้องหาว่ามีความผิดฐาน กระทำให้ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวาจา หนังสือหรือวิธีอื่นใดอันมิใช่เป็นการกระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต เพื่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักร หรือเพื่อให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน เป็นผู้ร่วมจัดการชุมนุมไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือคำสั่งของเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะ ร่วมกันใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นผู้นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรหรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา เป็นผู้ร่วมจัดการชุมนุมฝ่าฝืนข้อกำหนดที่ออกตามมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ ฉบับที่ ๑ ข้อ ๕ ฉบับที่ ๕ ข้อ ๒(๒) ฉบับที่ ๑๓ ข้อ ๑ และประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบ ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม การมั่วสุม

โดยพนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่ถูกล่าม اتهامเพิ่มเติมว่า ผู้ต้องหาที่ ๑ มีพฤติการณ์ในคดีกล่าวคือ ก่อนเกิดเหตุวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๒.๐๑ ผู้ต้องหาที่ ๑ ได้ใช้เฟซบุ๊กของผู้ต้องหาที่ ๑ โพสต์ข้อความชักชวนให้ประชาชนในราชอาณาจักรทั่วไปมาชุมนุมในวันเกิดเหตุ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลากลางวัน [REDACTED] ผู้ร่วมจัดการชุมนุมได้มายื่นหนังสือแจ้งการชุมนุมสาธารณะ บริเวณรอบอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย ในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ระหว่างเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ น.-๒๒.๐๐ น. ต่อเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะที่สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม และเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะได้มีหนังสือเรื่องสรุปสาระสำคัญ ข้อกำหนดเงื่อนไขหรือมีคำสั่งให้ผู้จัดการชุมนุม ผู้ชุมนุม หรือผู้อยู่ภายในสถานที่ชุมนุมต้องปฏิบัติให้ผู้จัดการชุมนุมทราบ ในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๕๘ น. ผู้ต้องหาที่ ๑ ได้โพสต์ข้อความลงในเฟซบุ๊กส่วนตัวโดยมีข้อความการพูดถึงปัญหาเกี่ยวกับอำนาจสถาบันกษัตริย์ ควรพูดกันแบบตรงไปตรงมา และพูดแบบสาธารณะให้ได้ เวลา ๑๐.๔๓ น.นายอานนท์ ผู้ต้องหาที่ ๑ ได้โพสต์ในเฟซบุ๊กของนายอานนท์ ผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อความพร้อมรูปภาพ “เพื่อการอภิปรายที่กระชับมากขึ้น แนะนำให้ผู้ร่วมชุมนุมยื่นข้อหาบทความในหนังสือฟ้าเดียวกันฉบับส่งเสด็จ ก่อนฟังอภิปราย เพราะวันนี้อาจไม่ได้ทำความไปไกลมากนัก อยากอภิปรายในเรื่องปัจจุบันมากกว่า หลายคนอาจยังไม่รู้ว่าสมัยจอมพล ป.พิบูลย์สงคราม ได้มีการ

(ลงชื่อ)

(ลงชื่อ)

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

ผู้ต้องหาที่ ๑ / ผู้ถูกแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติม

นายความ

พนักงานสอบสวน/แจ้งข้อกล่าวหา/บันทึก

ยื่นฟ้องกัมหมักษัตริย์และพระราชินี ในความผิดข้อหาโอนทรัพย์สินฝ่ายจัดหากษัตริย์ไปเป็นทรัพย์สินส่วนตัว ซึ่งต่อมาศาลได้มีคำสั่งคำพิพากษาให้ฝ่ายกษัตริย์เป็นฝ่ายแพคดี และต้องถูกอายัดทรัพย์สินรวมทั้งยึดวังสุขุทัยไว้ด้วย”ต่อมาเวลาประมาณ ๑๖.๓๐ น. กลุ่มผู้ชุมนุมได้ผลัดเปลี่ยนกันขึ้นเวทีปราศรัยโจมตีเรื่อยมา จนกระทั่งเวลาประมาณ ๑๙.๔๘ น.ผู้ต้องหาที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ร่วมชุมนุมได้ขึ้นปราศรัยบนเวทีต่อหน้าผู้ชุมนุม โดยเนื้อหาปราศรัยได้กล่าวพาดพิงและโจมตีสถาบันพระมหากษัตริย์ เพื่อให้ผู้ชุมนุมเคลื่อนย้ายตามและเกลียดชังสถาบันพระมหากษัตริย์ต่อต้านสถาบันพระมหากษัตริย์ ก่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนหรือให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน มีเนื้อหาปราศรัยว่า ...”เรามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องพูดถึงบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ที่เกี่ยวกับ การเมืองไทยที่เกิดขึ้นในทุกวันนี้”....”เราต้องยอมรับความจริงว่าที่นิสิตนักศึกษาและประชาชนลุกขึ้นมา ชุมนุม เรียกร้องทุกวันนี้ ส่วนหนึ่งเป็นเพราะหลายคนต้องการจะตั้งคำถามต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเรา ในเวทีชุมนุมมีการชูป้ายกล่าวอ้างถึงบุคคลที่อยู่ในเยอรมัน (โฮร์ริง) มีการกล่าวอ้างถึงบุคคลที่เป็นนักบินบินไปบินมา คำกล่าวอ้างเหล่านี้จะหมายถึงใครไปไม่ได้นอกจากสถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเราครับพี่น้อง (ปรบมือ)”....”พี่น้องครับปัจจุบันนี้เราประสบปัญหาอย่างยิ่งยวดและสำคัญยิ่งคือมีกระบวนการที่ทำให้สถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเราเนี่ยขับออกไปไกลห่างจากระบอบประชาธิปไตยมากขึ้นทุกทีทุกที”....”การตั้งหน่วยงานในพระองค์ขึ้นมาและบริหารไปตามพระราชอัธยาศัย การที่บอกว่าบริหารไปตามพระราชอัธยาศัยนั้น แปลเป็นภาษาบ้านเราคือบริหารไปตามใจของพระมหากษัตริย์ เหล่านี้เป็นการออกแบกกฎหมายที่ขัดกับระบอบประชาธิปไตยทั้งสิ้น”....”พอมีการผ่านการออกเสียงประชามติมา เกิดการแทรกแซงการประกาศใช้รัฐธรรมนูญโดยสถาบันพระมหากษัตริย์เป็นครั้งแรก คือเมื่อมีการผ่านประชามติออกมา ประยุทธ์ จันทร์โอชา นำรัฐธรรมนูญขึ้นทูลเกล้าพระมหากษัตริย์รับสั่งให้แก้รัฐธรรมนูญในสาระสำคัญอยู่หลายประการ ซึ่งถ้าในประเทศที่ปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขเหตุการณ์นี้ไม่มีทางเกิดขึ้นเพราะนี่เป็นการแทรกแซงการประกาศใช้รัฐธรรมนูญอย่างเป็นทางการ”....”การแก้ไขให้พระมหากษัตริย์กรณีที่ไม่อยู่ในประเทศไทยเนี่ยไม่ต้องตั้งผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์เราจึงได้เห็นพระมหากษัตริย์ของเราเสด็จไปประทับอยู่ที่ประเทศเยอรมัน ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ นานๆครั้งจึงจะกลับมาที่ประเทศไทย ข้อเท็จจริงนี้พี่น้องทุกคนทราบ ทหารตำรวจทุกคนทราบ” ....”ต่อไปนี้ทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่พวกเราเป็นเจ้าของร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็นสนามหลวงไม่ว่าจะเป็นพระราชวังไม่ว่าจะเป็นหุ้नซึ่งเดิมเป็นของเราทุกคนที่ประเทศของเรารวมกันเนี่ยต่อไปนี้จะตกเป็นของพระมหากษัตริย์บริหารราชการแผ่นดินไปโดยตามพระราชอัธยาศัยครับพี่น้อง เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญแต่ไม่มีใครกล้าพูดถึง”....”เท่านี้ยังไม่พอการที่แปรสภาพให้ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ตกอยู่ในการบริหารของพระมหากษัตริย์พระองค์เดียวส่งผลทำให้เกิดโทษทางกฎหมาย อีกอย่างหนึ่งคือกรณีที่อยู่ในหลวงของพวกเราเนี่ยไปประทับอยู่ที่ประเทศเยอรมันตามกำหนดเวลาของแคว้นบาวาเรีย ประเทศเยอรมัน กฎหมายอาจจะต้องบังคับให้เสียภาษีหลายหมื่นล้าน ถ้ามว่าเงินจำนวนหลายหมื่นล้านนั้น มันเป็นของใครก็เป็นพวกเราทุกคนเนี่ยแหละครับนี่”....”การที่พระมหากษัตริย์ไม่ประทับในประเทศ ถ้ามว่าปัญหาเกิดขึ้นคืออะไร ปัจจุบันนี้ เราถูกฝรั่งมั่งคั่งต่างชาติ นำเอากษัตริย์ของเราไปล้อเล่นที่เยอรมัน ไปฉายเลเซอร์ ไปให้เด็กใช้ปืนอัดลม ก่อการที่ไม่บังควร

(ลงชื่อ)

(ลงชื่อ)

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

ผู้ต้องหาที่ ๑ / ผู้ถูกแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติม

นายความ

พนักงานสอบสวน/แจ้งข้อกล่าวหา/บันทึก

เหล่านี้เกิดขึ้นเพราะพระมหากษัตริย์ไม่อยู่ในประเทศ รวมทั้งกรณีที่จะตั้งรัฐมนตรี เข้าไปถวายสัตย์ปฏิบัติหน้าที่  
ทำไม่ได้ ต้องรอให้กษัตริย์กลับมาประเทศก่อน ปัญหาที่ทุกคนรู้ เจ้าหน้าที่ตำรวจทุกคนรู้ แต่ไม่กล้าพูดถึง ทุกคน  
ที่มาชุมนุมเมื่อวันที่ ๑๘ ที่ชูป้ายเรื่องเหล่านี้ทุกคนรู้ แต่ไม่มีใครพูดถึง” ....”พระราชบัญญัติโอนกำลังพลทหาร กรม  
ทหารราบที่ ๑ กับกรมทหารราบที่ ๑๑ ไปให้สถาบันพระมหากษัตริย์เนี่ยดูแลปกครองไปตามพระราชอัธยาศัย  
กรณีนี้สำคัญนะครับ ในประเทศที่ปกครองในระบอบประชาธิปไตย ไม่มีที่ไหนให้กษัตริย์มีอำนาจดูแลปกครอง  
ทหารเป็นจำนวนมากขนาดนี้ ไม่มีครับ การทำเช่นนั้นมันสุ่มเสี่ยง สุ่มเสี่ยงต่อการทำให้สถาบันพระมหากษัตริย์ใน  
ระบอบประชาธิปไตยกลายเป็นระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์” ....”นอกจากนั้นการที่เอาทหารหลายกองพันไป  
สังกัดกับสถาบันพระมหากษัตริย์ เป็นการสุ่มเสี่ยงต่อการเปลี่ยนระบอบการปกครอง” ....”เป็นการพูดเพื่อให้  
สถาบันพระมหากษัตริย์อยู่ในสังคมไทยอย่างถูกต้อง ชอบธรรม ตามระบบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์เป็น  
ประมุขนักศึกษาที่ออกมาชุมนุม หลังจากปีใหม่นี้ ทุกคนรู้เรื่องนี้ นักศึกษาทุกคนที่ชูป้ายข้อความสองแง่สองง่าม  
กล่าวถึงบุคคลที่หมกกล่าวมาแล้ว” ....”การที่สถาบันพระมหากษัตริย์ สำนักพระราชวัง ยังนั่งเฉยอยู่ทั้งที่รู้เลยว่า มี  
บุคคลมาแอบอ้างแล้วมาทำลายล้างราชฎรเนี่ย ยังนั่งเฉยอยู่ มันก็อดทำให้เราตั้งคำถามไม่ได้ว่า จริงๆแล้วสถาบัน  
พระมหากษัตริย์นั้น คิดกับเรายังไง มันอดไม่ได้จริงๆ (ปรบมือ)” ....”ถ้าใครมาเชิญผมขึ้นเวทีให้ปราศรัยแล้วให้ผม  
พูดบิดเบือน ไม่กล่าวถึงปัญหาของสถาบันพระมหากษัตริย์ผมไม่ขึ้นเวที (ปรบมือ)” ....”ประยุทธ์ จันทร์โอชา ยังได้  
ทำให้ประเทศนี้ปกครองด้วยความไม่เป็นประชาธิปไตย โดยอ้างสถาบันพระมหากษัตริย์ หนึ่งในนั้นคือการตรา  
กฎหมายพระราชบัญญัติงบประมาณแผ่นดินที่ใช้เงิน ส่งเงินให้กับสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยไม่ได้ตรวจสอบการ  
ใช้เงินของสถาบันพระมหากษัตริย์ครับพี่น้อง (ปรบมือ) เรื่องนี้สำคัญการใช้เงินงบประมาณแผ่นดินของทุกองค์กร  
ต้องถูกตรวจสอบ ต้องถูกวิจารณ์ได้ แต่สำหรับรัฐบาลนี้ไม่มีเรื่องนี้ มีการตั้งงบประมาณในหลายส่วนที่เกินความ  
จำเป็น เช่น งบประมาณกระทรวงพาณิชย์เอาไปโปรโมทเสื้อผ้าแฟชั่นยี่ห้อสิริวัฒน์ (ปรบมือ) เองงบประมาณ  
แผ่นดินไปโปรโมทยี่ห้อส่วนพระองค์” ....”การสนับสนุนงบประมาณในการเดินทาง ในการเดินทางโดยใช้เครื่องบิน  
มากกว่า ๕,๐๐๐ ล้าน ตาม พรบ.งบประมาณ รัฐบาลโดยรัฐสภา ถ้าเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นว่าพระมหากษัตริย์ของเรา  
อยู่ต่างประเทศนานแล้ว ระบอบประชาธิปไตยเปิดโอกาสให้สภาผู้แทนราษฎรเปิดอภิปรายถวายคำแนะนำให้  
พระองค์กลับมายังประเทศได้” ....”นี่ยังไม่รวมงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไปสร้างซุ้มถวายพระ  
เกียรติมูลค่าเป็นสิบล้านซึ่งไม่มีความจำเป็นเลย (ปรบมือ) คนจะจงรักภักดี จะศรัทธาต่อสถาบันพระมหากษัตริย์  
หรือไม่ ไม่ได้อยู่ที่ซุ้มเฉลิมพระเกียรติ แต่อยู่ที่การปฏิบัติตนของพระราชวงศ์ทุกพระองค์ใช่ไม่ใช่ (ใช่)” ....”ผมมี  
ข้อเสนอในการแก้ปัญหา ต่อไปนี้ถ้ามีการแก้รัฐธรรมนูญ มีการเลือกตั้ง ให้สภาเป็นสภาที่มีผู้แทนราษฎรที่เป็นฝ่าย  
ประชาธิปไตยต้องแก้รัฐธรรมนูญเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ ให้พระมหากษัตริย์อยู่ในประเทศไทยเพื่อเป็นมิ่ง  
ขวัญของพวกเราในประเทศ ไม่ใช่ที่เยอรมัน (ปรบมือ)” ....”ต่อมาที่ต้องแก้คือการแก้พระราชบัญญัติ ที่ปล่อยให้  
ทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน เป็นของพวกเราที่สถาบันพระมหากษัตริย์ได้มีการถ่ายโอนไปผ่านทาง  
พระราชบัญญัติจัดการบริหารราชการส่วนพระมหากษัตริย์ ดึงกลับมาเป็นของพวกเราทุกคน ต้องแก้ พ.ร.บ.

(ลงชื่อ)

(ลงชื่อ)

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

ผู้ต้องหาที่ ๑ / ผู้ถูกแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติม

นายความ

พนักงานสอบสวน/แจ้งข้อกล่าวหา/บันทึก

ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ให้ทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ไม่ว่าจะเป็ น สนามหลวง ไม่ว่าจะเป็ น วัดพระแก้วกลับมาเป็นของพี่น้องประชาชนทุกคน (ปรบมือ) ....”เราทุกคนต้องช่วยกันส่งเสียงการเลือกตั้งครั้ง หน้าพรรคไหนมีนโยบายแก้รัฐธรรมนูญ เพื่อให้สถาบันพระมหากษัตริย์เป็นสถาบันอยู่ที่ได้รัฐธรรมนูญอย่างแท้จริง มีนโยบายเอาทรัพย์สินที่เป็นสาธารณะกลับมาเป็นของเรา เลือกพรรคนั้นครับพี่น้อง (ปรบมือ)”มีสาระเนื้อหา ที่เป็นการปลุกปั่นประชาชน และหลังเกิดเหตุในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลา ๒๑.๔๖ น. ผู้ต้องหาที่ ๑ ได้โพสต์ ข้อความภาพเอกสารแถลงการณ์กลุ่มมหาชนเพื่อประชาธิปไตย และกลุ่มมอกะเสดในเฟซบุ๊กของผู้ต้องหาที่ ๑ ซึ่ง เป็นข้อความต่อต้านสถาบันพระมหากษัตริย์ ก่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนใน ราชอาณาจักรหรือให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน แท้จริงแล้วกลุ่มผู้ชุมนุมมีเจตนาแอบแฝง มีการ เคลื่อนไหวอย่างต่อเนื่อง มีการวางแผนแบ่งหน้าที่กันทำ โดยมีจุดประสงค์ในการล้มล้างสถาบันพระมหากษัตริย์ จึงเป็นการหมิ่นประมาท ดูหมิ่นหรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ ในการชุมนุมครั้งนี้ไม่มีการขอ อนุญาตใช้เครื่องขยายเสียงแต่อย่างใด ซึ่งถือว่าเป็นการกระทำผิดเงื่อนไขของข้อกำหนดที่เจ้าพนักงานแจ้งไว้ใน หนังสือสรุปสาระสำคัญการประชุม ผู้กล่าวหาที่ ๑ จึงได้มาแจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่ ๑ กับพวก ตามกฎหมาย

จากการสอบสวนเพิ่มเติมได้ความว่าในการชุมนุม ส่วนใหญ่ผู้มาชุมนุมมีการป้องกันเบื้องต้นโดย การสวมใส่ หน้ากากอนามัยและผ้าปิดปากปิดจมูก มีทั้งสองแบบ ไม่พบเห็นการตั้งวางแอลกอฮอล์เจล ในบริเวณ รอบๆ ซึ่งในการชุมนุมที่มีคนจำนวนมากอาจจะมีความใกล้ชิดกัน หากมีผู้ใดเป็นพาหะของโรค จะทำให้เกิดการ ระบาดของโรคได้ ถึงมีการป้องกันแต่ต้องมีการปฏิบัติในเรื่องของการเว้นระยะห่างทางสังคมในระยะ ๑-๑.๕ เมตร หลักการปฏิบัติเบื้องต้นในการป้องกันโรคโควิด-๑๙ คือต้องสวมใส่หน้ากากอนามัย หรือผ้าปิดปากปิดจมูก และ เว้นระยะห่างทางสังคม ในกรณีที่อยู่ในที่สาธารณะจะต้องสวมใส่หน้ากากอนามัย หรือผ้าปิดปากปิดจมูก ไม่พบว่า มีจุดคัดกรองเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อโรคติดต่อ หลักการป้องกันต้องมีการเว้นระยะห่างอย่างน้อย ๑ เมตร มีการสวมหน้ากากอนามัยตลอดเวลา มีการคัดกรองในลักษณะ อากา ไร ไอ จาม ควรหลีกเลี่ยงการเข้าร่วม กิจกรรม จัดให้มีการนำเจลหรือแอลกอฮอล์ล้างมือนำมาทำความสะอาดมือของผู้เข้าร่วมกิจกรรม และมีการ ตรวจวัดอุณหภูมิก่อนเข้าร่วมกิจกรรม จึงถือว่าผู้ต้องหาที่ ๑ เป็นผู้จัดการชุมนุม ฝ่าฝืนข้อกำหนดของเจ้าพนักงาน ดูแลการชุมนุมสาธารณะ อันเป็นความผิดตามมาตรา ๑๑๖ แห่ง พ.ร.ก.การบริหาร ราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ ฉบับที่ ๑ ข้อ ๕ ,ฉบับที่ ๕ ข้อ ๒(๒) ฉบับที่ ๑๓ ข้อ ๑ ข้อ ๕ และ ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบ ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม การมั่วสุม เหตุเกิดที่บริเวณหน้าร้านแม็คโดนัลด์ สาขาอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย แขวงบวรนิเวศ เขตพระนคร กรุงเทพฯ เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ระหว่างเวลาประมาณ ๑๘.๓๐ น.- ๒๐.๓๐ น. และได้แจ้ง สิทธิให้ผู้ต้องหาที่ ๑ ทราบว่ามีสิทธิดังต่อไปนี้

๑.สิทธิในการพบและปรึกษาผู้ซึ่งจะเป็นทนายความเป็นการเฉพาะตัว

๒.สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบสวนปากคำได้ในชั้นสอบสวน

(ลงชื่อ)

(ลงชื่อ)

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

ผู้ต้องหาที่ ๑ / ผู้ถูกแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติม

ทนายความ

พนักงานสอบสวน/แจ้งข้อกล่าวหา/บันทึก

๓.สิทธิในการได้รับการเยี่ยมหรือติดต่อญาติได้ตามสมควร  
๔.สิทธิในการได้รับการรักษาพยาบาลโดยเร็ว เมื่อเกิดการเจ็บป่วย  
๕.สิทธิในการที่จะให้การหรือไม่ให้การก็ได้ ถ้าผู้ต้องหาให้การ คำให้การของผู้ต้องหานี้อาจใช้เป็นพยานหลักฐานยืนยันตัวผู้ต้องหาเองในชั้นพิจารณาคดีของศาลได้

๖.สิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้  
จึงแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติมให้นายอานนท์ น้าภา ผู้ต้องหาที่ ๑ ทราบเพิ่มเติมอีกว่า “หมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์”

สอบถามนายอานนท์ น้าภา ผู้ต้องหาที่ ๑ แล้วทราบพฤติการณ์ทางคดี สิทธิผู้ต้องหาและข้อกล่าวหาเพิ่มเติมดีแล้ว ขอให้การ ปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา

อนึ่ง ในการแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติมแก่ผู้ต้องหาที่ ๑ นั้น เจ้าพนักงานตำรวจผู้แจ้งข้อกล่าวหา มิได้ทำร้ายร่างกายและจิตใจบังคับขู่เข็ญ ล่อลวงหรือเรียกร้องเอาทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดมาเป็นประโยชน์ส่วนตนหรือผู้อื่นแต่อย่างใด ได้อ่านบันทึกนี้ให้ผู้ต้องหาที่ ๑ ฟังแล้ว และผู้ต้องหาที่ ๑ ทราบและเข้าใจดีแล้ว จึงให้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

(ลงชื่อ)

ผู้ต้องหาที่ ๑ / ผู้ถูกแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติม

(ลงชื่อ)

ทนายความ

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

พนักงานสอบสวน/แจ้งข้อกล่าวหา/บันทึก

รอง ผกก.(สอบสวน) สน.ชนะสงคราม







1629

คดีหมายเลขดำที่ อ. .... / ๒๕๖๔

ฟ้อง

สำเนาถูกต้อง

[Redacted signature]

ศาล ..... อำเภอ .....

วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

ความอาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๗) ..... โจทก์  
 นายอานนท์ น้ําภา ..... จำเลย

ฐานความผิด ..... ปรากฏตามเอกสารท้ายฟ้อง

ซึ่งพนักงานสอบสวน ..... สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ..... ได้สอบสวนแล้ว  
 ข้าพเจ้าพนักงานอัยการ ..... สำนักงานอัยการสูงสุด ..... โจทก์

ขอยื่นฟ้อง [๑] ..... นายอานนท์ น้ําภา เลขประจำตัวประชาชน [Redacted] อายุ ๓๖ ปี  
 อาชีพ ทนายความ ..... จำเลย

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่ [Redacted] ถนน .....

ตรอกหรือซอย .....

ใกล้เคียง .....

ตำบล [Redacted] .....

อำเภอ [Redacted] .....

จังหวัด [Redacted] .....

เชื้อชาติ ..... ไทย

สัญชาติ ..... ไทย

มีข้อความตามที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. เมื่อระหว่างวันที่ ๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓  
 เวลากลางวันและกลางคืนหลังเที่ยงติดต่อกัน จำเลยกับพวกอีกจำนวนหลายคน ซึ่งได้ถูกแยกไป  
 ดำเนินคดีต่างหากได้บังอาจร่วมกันกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบทหลายกรรมต่างกัน และแยกกันกระทำ

ความผิดหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ

ข้อ ๑.๑ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการใน

สถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ เพื่อป้องกันการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ เพื่อรักษาไว้ซึ่งความ

ปลอดภัยของประชาชน และการดำรงชีวิตโดยปกติสุขของประชาชน นายกรัฐมนตรีจึงออกประกาศสถานการณ์

ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๓ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม

พ.ศ.๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๓ และต่อมานายกรัฐมนตรีจึงได้ออกประกาศ เรื่อง การขยาย

ระยะเวลาการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร (คราวที่ ๑) ลงวันที่ ๒๘ เมษายน พ.ศ.

๒๕๖๓ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๓ ประกาศ เรื่อง

การขยายระยะเวลาการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร (คราวที่ ๒) ลงวันที่ ๒๖

พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓

ประกาศ เรื่อง การขยายระยะเวลาการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร (คราวที่ ๓) ลง

วันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม

พ.ศ.๒๕๖๓ ประกาศ เรื่อง การขยายระยะเวลาการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินทุกเขตท้องที่ ทั่วราชอาณาจักร

(คราวที่ ๔) ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๓ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๓๑

สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา และจำเลยกับพวกได้ทราบประกาศดังกล่าวแล้ว

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑

และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๗ มาตรา ๘ และมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหาร

ราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการปฏิบัติการป้องกัน แก้ไข ระวังยับยั้ง

ฟื้นฟู หรือช่วยเหลือประชาชนในสถานการณ์ฉุกเฉิน นายกรัฐมนตรีได้ออกประกาศ เรื่อง การให้ประกาศที่

คณะรัฐมนตรีกำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังคงมีผลต่อไป ว่าให้บรรดาประกาศที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

ขึ้นตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๓ และที่แก้ไข

เพิ่มเติม ยังคงมีผลบังคับใช้ต่อไปจนกว่านายกรัฐมนตรีจะกำหนดเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑

พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ลงวันที่ ๒๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ประกาศ เรื่อง การให้ข้อกำหนด ประกาศ

และคำสั่งที่นายกรัฐมนตรีกำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังคงมีผลใช้บังคับ ว่าให้บรรดาข้อกำหนด

ประกาศ และคำสั่งที่นายกรัฐมนตรีกำหนดขึ้นตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร

ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามประกาศขยายระยะเวลาการประกาศสถานการณ์

ฉุกเฉิน ยังคงมีผลใช้บังคับต่อไปจนกว่านายกรัฐมนตรีจะกำหนดเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑

มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ประกาศ เรื่อง การให้ประกาศที่

คณะรัฐมนตรีกำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังคงมีผลใช้บังคับ ว่าให้บรรดาประกาศที่คณะรัฐมนตรี

กำหนดขึ้นตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ และ

ที่แก้ไขเพิ่มเติม ยังคงมีผลบังคับใช้ต่อไปจนกว่านายกรัฐมนตรีจะกำหนดเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่

วันที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ประกาศ เรื่อง การให้ข้อกำหนด

ประกาศ และคำสั่งที่นายกรัฐมนตรีกำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังคงมีผลใช้บังคับว่าให้บรรดา

ข้อกำหนด ประกาศ และคำสั่งที่นายกรัฐมนตรีกำหนดขึ้นตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่ว

ราชอาณาจักร ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามประกาศขยายระยะเวลาการประกาศ

สถานการณ์ฉุกเฉิน ยังคงมีผลใช้บังคับต่อไปจนกว่านายกรัฐมนตรีจะกำหนดเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ ให้มีผลบังคับใช้

ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุ

นุเบกษา และจำเลยกับพวกได้ทราบประกาศดังกล่าวแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายคำฟ้อง

## หมายเลข ๒

และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์

ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ เพื่อให้สามารถ

แก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินให้ยุติได้โดยเร็ว และป้องกันมิให้เกิดเหตุการณ์ร้ายแรงมากขึ้น นายกรัฐมนตรีจึงได้ออก

ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘

(ฉบับที่ ๑) ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๕ ห้ามมิให้มีการชุมนุมการทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกัน ณ ที่ใดๆ

ในสถานที่แออัด หรือกระทำการดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย ทั้งนี้ ภายในเขตพื้นที่ที่หัวหน้า

ผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคงประกาศกำหนด และอาศัยอำนาจตาม

ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘

(ฉบับที่ ๑) ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๕ เพื่อเป็นการลดโอกาสการแพร่ระบาดของการติดเชื้อโควิด ๑๙

มิให้ขยายไปในวงกว้าง จึงได้ออกประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความ

มั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม การมั่วสุม ลงวันที่ ๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดห้ามการชุมนุม

การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรค ณ ที่ใดๆ ทวีราชอาณาจักร เว้นแต่เป็นการทำ

กิจกรรมภายในครอบครัวที่อยู่ในเคหสถานของตนเอง หรือกิจกรรมของทางราชการ ซึ่งมีมาตรการเว้นระยะห่าง

ระหว่างบุคคลที่ปลอดภัย ต่อมานายกรัฐมนตรีจึงได้ออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราช

กำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๕) ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒

การห้ามหรือข้อจำกัดการดำเนินการหรือการทำกิจกรรมบางอย่างตามพระราชกำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

(๒) ห้ามมิให้ผู้ใดจัดให้มีกิจกรรมซึ่งมีผู้เข้าร่วมเป็นจำนวนมากในลักษณะมั่วสุมประชิดกัน หรือมีโอกาสติดต่อสัมผัสกัน

ได้ง่าย เช่น การประชุม การสัมมนา การแจกจ่ายอาหารหรือสิ่งของ การจัดเลี้ยง เว้นแต่เป็นการจัดโดยพนักงาน

เจ้าหน้าที่หรือได้รับอนุญาตจากเจ้าหน้าที่และต้องเว้นระยะห่างทางสังคมระหว่างผู้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างน้อยหนึ่งเมตร

สถานที่ทำกิจกรรมต้องโล่งแจ้งหรือไม่แออัด ใช้ระยะเวลาทำกิจกรรมไม่นาน และมีมาตรการป้องกันโรคตามที่ทาง

ราชการกำหนดในกรณีเป็นการประชุม การสัมมนา ควรจัดประชุมด้วยวิธีการตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุม

ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.๒๕๖๓ ซึ่งมีผลบังคับใช้แล้วตั้งแต่วันที่ ๑๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓ และนายกรัฐมนตรีได้

ออกข้อกำหนดตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘

(ฉบับที่ ๑๓) ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

ข้อ ๑. การจัดกิจกรรมรวมกลุ่ม การจัดให้มีกิจกรรมรวมกลุ่มหรือการใช้สิทธิของประชาชนเพื่อการ

ชุมนุมใด ๆ ย่อมกระทำได้ภายใต้ขอบเขตการใช้สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย โดยให้เป็นไปตาม

หลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามกฎหมายว่าด้วยการชุมนุมสาธารณะ และให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดกิจกรรมจัดให้

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมปฏิบัติตามมาตรการป้องกันโรคที่ทางราชการกำหนดด้วย

และข้อ ๕. การบังคับใช้มาตรการป้องกันโรค ให้เจ้าของหรือผู้ดูแลรับผิดชอบสถานที่ กิจกรรม และ

กิจการต่างๆ จัดให้มีมาตรการป้องกันโรคตามที่ทางราชการกำหนด และให้ผู้ให้บริการหรือเข้าไปยังสถานที่หรือร่วม

ทำกิจกรรมเช่นว่านั้นสวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากทางเลือก เว้นระยะห่างทางสังคม และปฏิบัติตามมาตรการ

ป้องกันโรคตามที่ราชการกำหนด ตลอดจนเข้าระบบแอปพลิเคชันไทยชนะ หากมีการนำมาใช้ และต้องยอมรับการ

กักกันตามระยะเวลาและในสถานที่ที่รัฐกำหนดสำหรับผู้อยู่ในข่ายต้องรับการกักกันซึ่งได้ประกาศในราชกิจจา

นุเบกษา และจำเลยกับพวกได้ทราบประกาศ และข้อกำหนดดังกล่าวแล้ว รายละเอียดปรากฏตาม

เอกสารแนบท้ายคำฟ้องหมายเลข ๓

และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘

ประกอบกับข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน

พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๑๓) ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓

ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ออกประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง สั่งปิดสถานที่เป็นการชั่วคราว

(ฉบับที่ ๑๓) ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดให้ผู้เกี่ยวข้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันโรค ข้อ ๔.

สถานที่ กิจการ และกิจกรรมอื่นๆ ให้ผู้เกี่ยวข้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันโรคตามที่ราชการกำหนด ซึ่งได้

ประกาศในราชกิจจานุเบกษา และจำเลยกับพวกได้ทราบประกาศดังกล่าวแล้ว รายละเอียดปรากฏตาม

เอกสารแนบท้ายคำฟ้องหมายเลข ๔

ครั้นเมื่อระหว่างวันที่ ๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลา

กลางวันและกลางคืนหลังเที่ยงติดต่อกัน จำเลยกับพวกซึ่งได้แยกดำเนินคดีต่างหากดังกล่าว ซึ่งเป็น

แกนนำ หรือเป็นผู้จัดหรือเป็นผู้ร่วมจัดการชุมนุม หรือผู้ดูแลรับผิดชอบให้มีกิจกรรมรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมือง

จำเลยนี้ได้ประกาศชักชวนให้ประชาชนออกมาร่วมชุมนุม หรือกิจกรรมรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมืองด้วยการ

โพสต์หรือนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ทางเฟซบุ๊ก (facebook) ซึ่งเป็นการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ตที่ประชาชนทั่วไป

สามารถเข้าถึงได้ โดยใช้ชื่อบัญชีเฟซบุ๊ก ชื่อบัญชี “อานนท์ น้าภา” ซึ่งจำเลย เป็นผู้จัดทำดูแล บัญชีชื่อ “อานนท์

น้าภา” ทาง URL <https://www.facebook.com/profile.php?id=100000942179021> ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์

ข้อความว่า “ได้รับเชิญจากผู้จัดให้ไปปราศรัยเรื่องการปฏิรูปสถาบันกษัตริย์ ในมุมของนักกฎหมาย นี่อาจเป็นการ



พูดสาธารณะครั้งแรกเกี่ยวกับสถาบันกษัตริย์ บนเวทีชุมนุม อันจะพูดถึงปัญหาที่เกิดขึ้นและข้อเสนอ ในการ  
แก้ปัญหาคงไม่ต้องกระมิดกระเมี้ยน ให้ฝ่ายคลังเจ้าเอาไปโจมตี นี่จะเป็นการอภิปรายอย่างตรงๆ” พร้อมรูปภาพ  
อนุสาวรีย์ประชาธิปไตยซึ่งปรากฏข้อความบนรูปว่า “เสกคาถาผู้พิทักษ์ปกป้องประชาธิปไตย” ในวันที่ ๓ สิงหาคม  
พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๘.๐๐ น. - ๑๙.๓๐ น. ณ อนุสาวรีย์ ประชาธิปไตย” และ “มาร่วมกันปกป้องประชาธิปไตย  
และขับไล่คุณก็รู้ว่าเป็นใคร” และข้อความว่า “มีलगสังหรณ์แปลกๆ ว่าชุมนุมพຽนนี้เย็นที่อนุสาวรีย์ประชาธิปไตย  
คนจะมากันเยอะ” และข้อความว่า “สำหรับความมั่นคงไม่ต้องกังวลนะครับ สำหรับเรื่องที่ผมจะปราศรัย ผมใช้  
เวลา ประมาณ ๑๕ นาที ไม่นานไม่เย็นเยื่อในการปราศรัยเกี่ยวกับบทบาทสถาบันกษัตริย์ รวมทั้งกฎหมายที่  
เกี่ยวข้อง และยืนยันว่าสิ่งที่จะพูดเป็นเจตนาดีต่อบ้านเมืองและเป็นการพูดแทนทุกคน ที่มีคำถามเกี่ยวกับสถาบัน  
กษัตริย์ ทั้งในโลกโซเชียล และที่ชูป้ายในที่ชุมนุมรับรองว่าตรงไปตรงมา และอยู่ในกรอบกฎหมายและระบอบ  
ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข ทุกประการท่านใดที่จะมาฟัง เจอกัน ๑๘.๐๐ น.อนุสาวรีย์  
ประชาธิปไตย ครับ” รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕ ซึ่งข้อความและรูปภาพ  
ดังกล่าว มีลักษณะเป็นการโน้มน้าวเชิญชวน หรือนัดให้ประชาชนทั่วไปที่พบเห็น หรือได้รับฟังมาเข้าร่วมชุมนุม หรือ  
กิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมือง และปราศรัยเกี่ยวกับบทบาทของสถาบันกษัตริย์ ในวันที่ ๓ สิงหาคม  
๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๘.๐๐ น.- ๑๙.๓๐ น. ให้มากๆ อีกทั้ง ในแต่ละข้อความพร้อมรูปภาพที่จำเลยได้โพสต์ดัง  
กล่าวมีผู้คนเข้าไปแสดงความคิดเห็นจำนวนมาก.

ครั้งนี้เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลากลางวัน ซึ่งเป็นวันเวลาที่จำเลยกับพวกนัดหมายมาร่วมกัน

ชุมนุม โดยการร่วมกันชักชวนดังกล่าวข้างต้น จำเลยกับพวกซึ่งเป็นแกนนำ หรือเป็นผู้จัดหรือผู้ดูแลรับผิดชอบให้มี

กิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมืองได้บังอาจเข้าร่วมการชุมนุม หรือกิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทาง

การเมือง ซึ่งมีประชาชนทั่วไปจำนวนมาก เข้าร่วมกิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมืองดังกล่าวโดยไม่มีการ

เว้นระยะห่างทางสังคมระหว่างกันอย่างน้อยหนึ่งเมตร เพื่อป้องกันการติดต่อสัมผัส หรือแพร่เชื้อโรคทางฝอยละออง

น้ำลายในกรณีที่มีการตะโกนโห่ร้องของผู้เข้าร่วมการชุมนุม หรือกิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมือง อันเป็น

การจัดกิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมือง อันเป็นการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกัน ณ

สถานที่ใดๆ ที่แออัด และมีโอกาสติดต่อสัมผัสกันได้ง่ายในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรคในเขตพื้นที่ที่หัวหน้า

ผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคงประกาศกำหนด โดยจำเลยกับพวกไม่ได้จัด

ให้มีมาตรการป้องกันโรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โรคโควิด - ๑๙) ตามที่ทางราชการกำหนด และไม่ได้จัดให้ผู้เข้าร่วม

การชุมนุม หรือกิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมืองปฏิบัติตามมาตรการป้องกันโรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

(โรคโควิด - ๑๙) เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โรคโควิด - ๑๙) อาทิ ไม่จัดให้มีการ

จำกัดทางเข้า - ออก การคัดกรองโรคโดยการวัดอุณหภูมิของร่างกาย การขออนุญาตและนำระบบแอปพลิเคชัน

ไทยชนะในการเข้าร่วมการชุมนุม หรือกิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมือง ไม่จัดให้มีจุดบริการเจลแอลกอฮอล์

ฮอลล์ล้างมือ ไม่จัดให้มีการควบคุมจำนวนผู้ร่วมกิจกรรมมิให้แออัด หรือเว้นระยะห่างทางสังคมกันอย่างน้อยหนึ่ง

เมตร โดยจำเลยกับพวกทราบดีอยู่แล้วว่าต้องดำเนินการดังกล่าว โดยจำเลยกับพวกได้ร่วมกันใช้เครื่องขยายเสียง

ด้วยกำลังไฟฟ้าโฆษณากล่าวปราศรัยบนเวทีแก่ประชาชนทั่วไปผู้เข้าร่วมกิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมือง

ดังกล่าว บริเวณหน้าร้านแม็คโดนัลด์ สาขาอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย แขวงบวรนิเวศ เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร

และไม่ได้แจ้งให้ผู้ชุมนุมปฏิบัติตามหน้าที่ของผู้ชุมนุมตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ.

๒๕๕๘ ที่จะไม่ให้เกิดการขัดขวางเกินสมควรต่อประชาชนที่ใช้ที่สาธารณะ หรือไม่แจ้งให้ผู้ชุมนุมทราบถึงหน้าที่ของ

ผู้ชุมนุมว่าจะต้องไม่ก่อให้เกิดความไม่สะดวกแก่ประชาชนที่ใช้ที่สาธารณะอันเป็นที่ชุมนุมหรือทำให้ผู้อื่นได้รับ

ความเดือดร้อนเกินที่พึงคาดหมายได้ว่าเป็นไปตามเหตุอันควร และไม่ขัดขวางหรือกระทำการใดๆ อันเป็นอุปสรรค

ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะในการคุ้มครองความสะดวกของประชาชนในการใช้ที่

สาธารณะและการดูแลการชุมนุมสาธารณะนั้น โดยปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือคำสั่งของเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุม ซึ่งได้

มีการแจ้งสาระการชุมนุมสาธารณะ ให้จำเลยกับพวกทราบแล้วว่า กรณีข้อความและป้ายต่างๆ ต้องไม่เป็นข้อความที่

หมิ่นประมาท มีการดูหมิ่น ผู้หนึ่งผู้ใด ให้ได้รับความเสียหาย และต้องไม่เป็นการยุยง ปลุกกระดมให้เกิดความวุ่นวายใน

บ้านเมือง การใช้เครื่องขยายเสียง ต้องเป็นเครื่องขยายเสียงตามที่กฎหมายกำหนด และจะต้องได้รับอนุญาตจาก

พนักงานเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ.๒๕๔๓ ซึ่งจำเลยกับพวก

ทราบดีอยู่แล้ว แต่จำเลยกับพวกไม่ได้กระทำการดังกล่าว และไม่ใช้การกระทำภายใต้ขอบเขตการใช้สิทธิและเสรีภาพ

ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายอันเป็นการฝ่าฝืนต่อพระราชกำหนด ประกาศ และข้อกำหนดดังกล่าว อันเป็นการฝ่าฝืน

ต่อกฎหมาย และโดยการกระทำดังกล่าว จำเลยกับพวกไม่ได้รับการยกเว้นใดๆ ตามกฎหมาย

ข้อ ๑.๒ เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลากลางวันและกลางคืนหลังเที่ยงติดต่อกันและต่อเนื่อง

กัน จำเลยนี้ได้บังอาจนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูล รูปภาพ ข้อความ และตัวอักษร ที่อยู่ในระบบคอมพิวเตอร์

ในสภาพที่ระบบคอมพิวเตอร์อาจประมวลผลได้อันเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ ด้วยการบันทึก (Post) ข้อมูล

ข้อความ และตัวอักษรผ่านทางผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต และผ่านทางเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) หรือเรียกว่า

“เฟซบุ๊ก” ที่ให้บริการสื่อสังคมออนไลน์เพื่อติดต่อสื่อสาร ส่งข้อมูล รูปภาพ ข้อความ และตัวอักษร ผ่านทาง

เครือข่ายอินเทอร์เน็ตใช้งานผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบสมาร์ทโฟน หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ที่เชื่อมต่อระบบ

อินเทอร์เน็ต ชื่อบัญชี “อานนท์ น้าภา ” ที่มีการกำหนดเป็นค่าสาธารณะประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ ซึ่งจำเลย

เป็นผู้จัดทำ และเป็นผู้ดูแล ทาง URL <https://www.facebook.com/profile.php?id=100000942179021> มี

ข้อความที่โพสต์มีใจความว่า “ความเห็นผม การพูดถึงปัญหาเกี่ยวกับอำนาจสถาบันกษัตริย์ ควรพูดกันแบบ

ตรงไปตรงมา และพูดแบบสาธารณะให้ได้ การแลกเปลี่ยนถกเถียงเป็นเรื่องสำคัญ และจำเป็นไม่ต้องหวงเรื่องถูก

คุกคาม ผมเชื่ออย่างใจจริงว่า การพูดตรงๆ ดีกว่าการด่าทอ”

ข้อความที่โพสต์มีใจความว่า “เพื่อการอภิปรายที่กระชับมากขึ้น แนะนำให้ผู้ร่วมชุมนุมเย็นนี้อ่าน

บทความในหนังสือฟ้าเดียวกันฉบับส่งเสด็จ ก่อนฟังอภิปราย เพราะวันนี้อาจไม่ได้ทำความไปไกลมากนัก อยากร

อภิปรายในเรื่องปัจจุบันมากกว่าหลายคนอาจยังไม่รู้ว่า สมัยจอมพล.พิบูลย์สงคราม ได้มีการยื่นฟ้องกัมมहाกษัตริย์

และพระราชินี ในความผิดข้อหาโอนทรัพย์สินฝ่ายจัดหากษัตริย์ไปเป็นทรัพย์สินส่วนตัว ซึ่งต่อมาศาลได้มีคำสั่งคำ

พิพากษาให้ฝ่ายกษัตริย์เป็นฝ่ายแพคดี และต้องถูกอายัดทรัพย์สินรวมทั้งยึดวังสุโขทัยไว้ด้วย” พร้อมโพสต์รูปภาพที่

ปรากฏข้อความว่า “จากการสำรวจพระราชทรัพย์โดยคณะกรรมการข้างต้นนี้เองทำให้รัฐบาลพบว่านับตั้งแต่หลัง

ปฏิวัติ ๒๔๗๕ เพียงเดือนเดียว จนถึงช่วงไม่กี่เดือนก่อนการสละราชสมบัติ พระปกเกล้าฯ ได้ทยอยโยกย้ายทรัพย์สิน

และเงินพระคลังข้างที่ไปเข้าบัญชีส่วนตัวของข้าหลวงรวมทั้งสิ้น ๔,๑๙๕,๘๙๕ บาท ๘๙ สตางค์ โดยไม่ส่งคืน

ให้แก่รัฐบาลหรือหน่วยงานที่ทำหน้าที่ดูแลทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์แม้จะสละราชย์ไปแล้ว ด้วยเหตุนี้ เมื่อวันที่

๑๗ กรกฎาคม ๒๔๘๒ รัฐบาลในยุคจอมพล ป.พิบูลสงคราม โดยกระทรวงการคลัง จึงได้ยื่นฟ้องพระปกเกล้าฯ และ

พระนางเจ้ารำไพพรรณี ในความผิดข้อหาโอนทรัพย์สินฝ่ายกษัตริย์ไปเป็นทรัพย์สินส่วนตัว รวมทั้งขอให้ศาลสั่ง

อายัดทรัพย์สินของพระปกเกล้าฯ ในประเทศ รวมทั้งวังสุโขทัยไว้ก่อน สุดท้าย เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๔๘๔ ศาล

ได้ตัดสินให้พระปกเกล้าฯ และพระนางเจ้ารำไพพรรณีแพคดี ต้องคืนหรือชดใช้เงินพร้อมดอกเบี้ยให้แก่รัฐบาลรวม

ทั้งสิ้นกว่า ๖ ล้านบาท ส่งผลให้ในเวลาต่อมาวังสุโขทัยซึ่งทางรัฐบาลตีราคาไว้ที่ ๓ ล้านบาทต้องถูกยึด และ

ทรัพย์สินอื่นๆ ของพระปกเกล้าฯ ที่เหลืออยู่ในประเทศก็ถูกนำมาประกาศขายทอดตลาดอยู่ช่วงเวลาหนึ่ง ไม่ต้อง

สงสัยเลยว่า กรณียึดทรัพย์พระปกเกล้าฯ คงจะกลายเป็นความคับแค้นของพระราชสำนักต่อคณะ...”

ข้อความที่โพสต์มีใจความว่า “ข้อเรียกร้อง ๓ ข้อ วันนี้” พร้อมโพสต์รูปภาพที่มีข้อความปรากฏว่า

“แถลงการณ์กลุ่มมหาชนเพื่อประชาธิปไตย และกลุ่มมอเสด ในห้วงความขัดแย้งทางการเมืองของประเทศไทย

ที่ผ่านมา มีการทำลายหลักการประชาธิปไตยลงอย่างย่อยยับ มีการตรากฎหมายที่เป็นการขยายพระราชอำนาจ

ของสถาบันพระมหากษัตริย์ออกไปอย่างกว้างขวาง แบบที่ไม่เคยปรากฏมาก่อน สถาบันพระมหากษัตริย์ถูกหีบยก

มาเป็นเครื่องมือในการโจมตีฝ่ายตรงข้าม และเพื่อสร้างความขัดแย้งมาโดยตลอด กฎหมายที่มีกลิ่นแล้วแต่ปิดปาก

ไม่ให้ผู้ที่มีความคิดเห็นต่างจากฝ่ายกษัตริย์นิยมสามารถแสดงความคิดเห็นได้ ซึ่งผิดหลักการเสรีภาพในการ

แสดงออก และการแสดงความคิดเห็น หลายคนถูกจำคุก หลายชีวิตต้องลี้ภัย หลายคนต้องเสียชีวิต และหลายชีวิต

ต้องสูญหายโดยไม่สามารถสืบหาร่องรอยได้ เพียงเพราะมีความแตกต่างทางความคิด

กลุ่มมหาชนเพื่อประชาธิปไตย กลุ่มมอกะเสด และประชาชนที่มีแนวคิดสนับสนุนประชาธิปไตย

จำนวนหนึ่ง จึงมีข้อเรียกร้องดังต่อไปนี้

๑. ให้ยกเลิกและแก้ไขกฎหมายที่มีผลเป็นการขยายพระราชอำนาจของสถาบันกษัตริย์ ที่อาจ

กระทบกับระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

๒. แก้ไขกฎหมายหมิ่นพระบรมเดชานุภาพให้สอดคล้องกับระบอบประชาธิปไตย และไม่ละเมิด

สิทธิมนุษยชน

๓. ต้องรับฟังเสียงของนิสิตนักศึกษา และประชาชนที่ออกมาแสดงความคิดเห็นทางการเมืองใน

ขณะนี้ เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหของบ้านเมืองให้เป็นไปตามหลักการประชาธิปไตย.....”

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายคำฟ้องหมายเลข ๖ โดยจำเลยมีเจตนาเพื่อให้ประชา

ชน หรือบุคคลทั่วไปที่พบเห็นข้อมูล ข้อความ และตัวอักษรดังกล่าวเข้าใจว่ามีเจตนาพาดพิงเกี่ยวกับสถาบัน

พระมหากษัตริย์ของไทย อันเป็นการกระทำให้ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวิธีอื่นใด อันมิใช่การกระทำภายในความมุ่ง

หมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต โดยมีประเด็นที่ประชาชน และบุคคล

ทั่วไปให้ความสนใจเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ไทย ซึ่งเป็นการบิดเบือนข้อเท็จจริงและเพื่อให้เกิดความปั่นป่วน

หรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักร ทำให้ประชาชน และบุคคล

ทั่วไปเกิดความตระหนกตกใจ เกิดความเข้าใจผิด และถูกชักจูงให้ต่อต้านสถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นสถาบัน

หลักและเป็นศูนย์รวมจิตใจของประชาชนคนไทยทั่วประเทศ จนอาจนำมาซึ่งความเกลียดชัง หรือความแตกแยกใน

สังคม อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย

ข้อ ๑. ๓ ขณะเกิดเหตุ ประเทศไทยมีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรง

เป็นประมุข และพระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดี ศรีสินทรมหาวชิราลงกรณมหิศร ภูมิพลราชวรางกูร

กิติสิริสมบูรณอดุลยเดช สยามมินทริธิเบศรราชวโรดมบรมนาศบพิตร พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว พระเจ้าอยู่หัวใน

รัชกาลปัจจุบันเป็นพระมหากษัตริย์ รัชกาลที่ ๑๐ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

มาตรา ๒ บัญญัติว่า “ประเทศไทยมีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข” และ

มาตรา ๖ บัญญัติว่า “องค์พระมหากษัตริย์ทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะละเมิดมิได้ ผู้ใดจะ

กล่าวหาหรือฟ้องร้องพระมหากษัตริย์ในทางใดๆมิได้”

ครั้นเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลากลางวันถึงเวลากลางคืนหลังเที่ยง ต่อเนื่องติดต่อกัน

จำเลยนี้ได้บังอาจหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายต่อพระมหากษัตริย์ และกระทำให้ปรากฏแก่

ประชาชนด้วยวาจา หนังสือ หรือวิธีการอื่นใด กล่าวคือ จำเลยได้บังอาจใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้า โฆษณา

กล่าวข้อความปราศรัยแก่ประชาชน ซึ่งเป็นบุคคลผู้เข้าร่วมชุมนุม จำนวนประมาณ ๑๐๐ คน อันมีใจความ

สาระสำคัญว่า “เราต้องยอมรับความจริงว่าที่นิตินักศึกษาและประชาชนลุกขึ้นมา ชุมนุม เรียกร้องทุกวันนี้ ส่วน

หนึ่งเป็นเพราะหลายคนต้องการจะตั้งคำถามต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเรา ในเวทีชุมนุมมีการชูป้ายกล่าว

อ้างถึงบุคคลที่อยู่ในเยอรมัน มีการกล่าวอ้างถึงบุคคลที่เป็นนักบินบินไปบินมา คำกล่าวอ้างเหล่านี้จะหมายถึงใครไป

ไม่ได้ นอกจากสถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเราครับพี่น้อง” “พี่น้องครับปัจจุบันนี้เราประสบปัญหาอย่างยิ่งยวด

และสำคัญยิ่งคือมีกระบวนการที่ทำให้สถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเราเนี่ยขยับออกไปไกลห่างจาระบอบ

ประชาธิปไตยมากขึ้นทุกทีทุกที “การตั้งหน่วยงานในพระองค์ขึ้นมาและบริหารไปตามพระราชอัธยาศัย การที่บอก

ว่าบริหารไปตามพระราชอัธยาศัยนั้น แปลเป็นภาษาบ้านเราคือบริหารไปตามใจของพระมหากษัตริย์ เหล่านี้เป็นการ

ออกแบบกฎหมายที่ขัดกับระบอบประชาธิปไตยทั้งสิ้น”.... พอมีการผ่านการออกเสียงประชามติมา เกิดการแทรกแท

รงการประกาศใช้รัฐธรรมนูญโดยสถาบันพระมหากษัตริย์เป็นครั้งแรก คือเมื่อมีการผ่านประชามติออกมา ประยุทธ์

จันทร์โอชา นำรัฐธรรมนูญ ขึ้นทูลเกล้าฯพระมหากษัตริย์รับสั่งให้แก้รัฐธรรมนูญในสาระสำคัญอยู่หลายประการ ซึ่งถ้าใน

ประเทศที่ปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขเหตุการณ์นี้ไม่มีทางเกิดขึ้นเพราะนี่เป็น



การแทรกแซงการประกาศใช้รัฐธรรมนูญอย่างเป็นทางการแก้ไขให้พระมหากษัตริย์กรณีที่ไม้อยู่ในประเทศไทย

เนี่ยไม่ต้องตั้งผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์เราจึงได้เห็นพระมหากษัตริย์ของเราเสด็จไปประทับอยู่ที่ประเทศเยอรมัน

ประเทศสวีเดนและแลนด์นานๆครั้งจึงจะกลับมาที่ประเทศไทย ข้อเท็จจริงนี้พี่น้องทุกคนทราบ ทหารตำรวจทุกคน

ทราบ ต่อไปนี้ทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่พวกเราเป็นเจ้าของร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็สนามหลวงไม่ว่า

จะเป็นพระราชวังไม่ว่าจะเป็นหุ้นซึ่งเดิมเป็นของพวกเราทุกคนที่ประเทศของเราด้วยกันเนี่ย ต่อไปนี้จะตกเป็นของ

พระมหากษัตริย์บริหารราชการแผ่นดินไปโดยตามพระราชอัธยาศัยครับพี่น้อง เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญแต่ไม่มีใครกล้า

พูดถึง เท่านั้นยังไม่พอการที่แปรสภาพให้ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ตกอยู่ในการบริหารของพระมหากษัตริย์

พระองค์เดียวส่งผลทำให้เกิดโทษทางกฎหมายอีกอย่างหนึ่งคือกรณีในหลวงของพวกเราเนี่ยไปประทับอยู่ที่ประเทศ

เยอรมันตามกำหนดเวลาของแคว้นบาวาเรีย ประเทศเยอรมัน กฎหมายอาจจะบังคับให้เสียภาษีหลายหมื่นล้าน

ถามว่าเงินจำนวนหลายหมื่นล้านนั้น มันเป็นของใครก็เป็นพวกเราทุกคนเนี่ยแหละครับนี่” การที่พระมหากษัตริย์ไม่

ประทับในประเทศ ถามว่าปัญหาเกิดขึ้นคืออะไร ปัจจุบันนี้ เราถูกฝรั่งมังค้อต่างชาติ นำเอากษัตริย์ของเราไปล้อเล่น

ที่เยอรมัน ไปฉายเลเซอร์ ไปให้เด็กใช้ปืนอัดลม ก่อการที่ไม่บังควร เหล่านี้เกิดขึ้นเพราะพระมหากษัตริย์ไม่อยู่ใน

ประเทศ รวมทั้งกรณีที่จะตั้งรัฐมนตรี เข้าไปถวายสัตย์ปฏิบัติหน้าที่ ทำไม่ได้ ต้องรอให้กษัตริย์กลับมาประเทศก่อน

ปัญหานี้ทุกคนรู้ เจ้าหน้าที่ตำรวจทุกคนรู้ แต่ไม่กล้าพูดถึง ทุกคนที่มาชุมนุมเมื่อวันที่ ๑๘ ที่ชูป้ายเรื่องเหล่านี้ทุกคนรู้

แต่ไม่มีใครพูดถึงพระราชบัญญัติโอนกำลังพลทหาร กรมทหารราบที่ ๑ กับกรมทหารราบที่ ๑๑ ไปให้สถาบัน

พระมหากษัตริย์เนี่ยดูแลปกครองไปตามพระราชอัธยาศัย กรณีนี้สำคัญนะครับ ในประเทศที่ปกครองในระบบ

ประชาธิปไตย ไม่มีที่ไหนให้กษัตริย์มีอำนาจดูแลปกครองทหารเป็นจำนวนมากขนาดนี้ ไม่มีครับ การทำเช่นนั้นมันสุ่ม

เสี่ยง สุ่มเสี่ยงต่อการทำให้สถาบันพระมหากษัตริย์ในระบบประชาธิปไตยกลายเป็นระบบ

สมบูรณาญาสิทธิราชย์”.... “นอกจากนั้นการที่เอาทหารหลายกองพันไปสังกัดกับสถาบันพระมหากษัตริย์ เป็นการ

สุ่มเสี่ยงต่อการเปลี่ยนระบอบการปกครอง นอกจากนั้นการที่เอาทหารหลายกองพันไปสังกัดกับสถาบัน

พระมหากษัตริย์ เป็นการสุ่มเสี่ยงต่อการเปลี่ยนระบอบการปกครอง”เป็นการพูดเพื่อให้สถาบันพระมหากษัตริย์อยู่ใน

สังคมไทยอย่างถูกต้องชอบธรรม ตามระบบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขนักศึกษาที่ออกมาชุมนุม

หลังจากปีใหม่นี้ ทุกคนรู้เรื่องนี้ นักศึกษาทุกคนที่ชูป้ายข้อความสองแง่สองง่าม กล่าวถึงบุคคลที่ผมกล่าวมาแล้ว”

การที่สถาบันพระมหากษัตริย์ สำนักพระราชวัง ยังนิ่งเฉยอยู่ทั้งที่รู้อยู่ว่า มีบุคคลมาแอบอ้างแล้วมาทำลายล้างราชฎ

เนี่ย ยังนิ่งเฉยอยู่ มันก็อดทำให้เราตั้งคำถามไม่ได้ว่า จริงๆแล้วสถาบันพระมหากษัตริย์นั้น คิดกับเราอย่างไร มันอดไม่ได้

จริงๆ ถ้าใครมาเชิญผมขึ้นเวทีให้ปราศรัยแล้วให้ผมพูดบิดเบือน ไม่กล่าวถึงปัญหาของสถาบันพระมหากษัตริย์ผมไม่

ขึ้นเวที ประยุทธ์ จันทร์โอชา ยังได้ทำให้ประเทศนี้ปกครองด้วยความไม่เป็นประชาธิปไตย โดยอ้างสถาบัน

พระมหากษัตริย์ หนึ่งในนั้นคือการตรากฎหมายพระราชบัญญัติงบประมาณแผ่นดินที่ใช้เงิน ส่งเงินให้กับสถาบัน

พระมหากษัตริย์ โดยไม่ได้ตรวจสอบการเงินของสถาบัน พระมหากษัตริย์ครับพี่น้อง (ปรบมือ) เรื่องนี้สำคัญการใช้

เงินงบประมาณแผ่นดินของทุกองค์กรต้องถูกตรวจสอบ ต้องถูกวิจารณ์ได้ แต่สำหรับรัฐบาลนี้ไม่มีเรื่องนี้ มีการตั้ง

งบประมาณในหลายส่วนที่เกินความจำเป็น เช่น งบประมาณกระทรวงพาณิชย์เอาไปโปรโมทเสื้อผ้าแฟชั่นยี่ห้อสิริ  
 วัฒนารี เองงบประมาณแผ่นดินไปโปรโมทยี่ห้อส่วนพระองค์”. การสนับสนุนงบประมาณในการเดินทาง ในการเดินทาง  
 โดยใช้เครื่องบิน มากกว่า ๕,๐๐๐ ล้าน ตาม พรบ.งบประมาณ รัฐบาลโดยรัฐสภา ถ้าเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นว่า  
 พระมหากษัตริย์ของเราอยู่ต่างประเทศนานแล้ว ระบอบประชาธิปไตยเปิดโอกาสให้สภาผู้แทนราษฎรเปิดอภิปราย  
 ถวายคำแนะนำให้พระองค์กลับมายังประเทศได้ นี่ยังไม่รวมงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไปสร้าง  
 ชุมถวายเป็นพระเกียรติมูลค่าเป็นสิบล้านซึ่งไม่มีความจำเป็นเลย คนจะจงรักภักดี จะศรัทธาต่อสถาบันพระมหากษัตริย์  
 หรือไม่ ไม่ได้อยู่ที่เฉลิมพระเกียรติ แต่อยู่ที่การปฏิบัติตนของพระราชวงศ์ทุกพระองค์ใช่ไหม ผมมีข้อเสนอในการ  
 แก้ปัญหา ต่อไปนี้ถ้ามีการแก้รัฐธรรมนูญ มีการเลือกตั้ง ให้สภาเป็นสภาที่มีผู้แทนราษฎรที่เป็นฝ่ายประชาธิปไตยต้อง  
 แก้รัฐธรรมนูญเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ ให้พระมหากษัตริย์อยู่ในประเทศไทย เพื่อเป็นมิ่งขวัญของเราใน  
 ประเทศ ไม่ใช่ที่เยอรมัน ต่อมาที่ต้องแก้คือการแก้พระราชบัญญัติ ที่ปล่อยให้ทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติของ  
 แผ่นดิน เป็นของเรา ที่สถาบันพระมหากษัตริย์ได้มีการถ่ายโอนไปผ่านทางพระราชบัญญัติจัดการบริหารราชการ  
 ส่วนพระมหากษัตริย์ ดึงกลับมาเป็นของเราทุกคน ต้องแก้ พ.ร.บ.ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ให้ทรัพย์สินที่  
 เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ไม่ว่าจะ เป็น สนามหลวง ไม่ว่าจะ เป็น วัดพระแก้วกลับมาเป็นของพี่น้องประชาชนทุก  
 คน (ปรบมือ).... “เราทุกคนต้องช่วยกันเสี่ยงการเลือกตั้งครั้งหน้าพรรคไหนมีนโยบายแก้รัฐธรรมนูญ เพื่อให้  
 สถาบันพระมหากษัตริย์เป็นสถาบันอยู่ที่ได้รัฐธรรมนูญอย่างแท้จริง มีนโยบายเอาทรัพย์สินที่เป็นสาธารณะกลับมา

เป็นของพวกเรา เลือกรรคนั้นครั้นนี่” รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายคำฟ้องหมายเลข ๗ ซึ่ง

ถ้อยคำที่ปราศรัยของจำเลยดังกล่าว เพื่อให้ประชาชน หรือบุคคลทั่วไปที่พบเห็นข้อมูล ข้อความ และตัวอักษร หรือ

ภาพเคลื่อนไหว หรือรับชมภาพหรือการปราศรัย ดังกล่าวของจำเลย โดยจำเลยมีเจตนาพาดพิงเกี่ยวกับสถาบัน

พระมหากษัตริย์ของไทยอันเป็นที่จ และเป็นการจบบ้าง ล่วงเกิน ดูหมิ่น ใส่ความ หมิ่นประมาท หรือแสดงอาฆาต

มาดร้ายพระมหากษัตริย์ โดยประการที่น่าจะทำให้ พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดี ศรีสินทรมหาวชิราลง

กรณมหิศร ภูมิพลราชวรางกูร กิติสิริสมบูรณอดุลยเดช สยามมินทรธิเบศรราชวโรดมบรมนาศบพิตร พระวชิรเกล้า

เจ้าอยู่หัว พระเจ้าอยู่หัวในรัชกาลปัจจุบันเป็นพระมหากษัตริย์ รัชกาลที่ ๑๐ เสื่อมเสียพระเกียรติ ถูกดูหมิ่น เกลียด

ชัง โดยทำให้ประชาชนเสื่อมความศรัทธา ไม่เคารพต่อพระมหากษัตริย์ ซึ่งอยู่ในฐานะที่ผู้ใดจะละเมิดมิได้ และเป็น

การกระทำที่ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวาจา อันมิใช่เป็นการกระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือมิใช่

เพื่อแสดงความคิดเห็น หรือติชม โดยสุจริต แต่เป็นการบิดเบือนข้อเท็จจริงและปลุกปั่นทำให้ประชาชน และบุคคล

ทั่วไปเกิดความตระหนกตกใจ เกิดความเข้าใจผิด และถูกชักจูงให้ต่อต้านสถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นสถาบันหลัก

และเป็นศูนย์รวมจิตใจของประชาชนคนไทย ทั้งประเทศ จนอาจนำมาซึ่งความเกลียดชัง หรือความแตกแยกในสังคม

ถึงขั้นออกมากระทำความผิดต่อกฎหมาย เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายแผ่นดิน เพื่อให้เกิดความปั่นป่วน

หรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชน ก่อให้เกิดความไม่สงบของประชาชนภายในประเทศไทย เพื่อให้ประชาชนล่วง

ละเมิดกฎหมายของแผ่นดิน

ข้อ ๑.๔ เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๖๓ เวลากลางวันและกลางคืนหลังเที่ยงติดต่อกัน

จำเลยกับพวกได้บังอาจร่วมกันทำการโฆษณา ปราศรัย บอกกล่าว แสดงความคิดเห็น ต่อประชาชน อันเป็นความผิด

ตามฟ้องข้อ ๑.๓ ดังกล่าว โดยการใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่

และไม่ได้รับการยกเว้นใดๆ ตามกฎหมาย

เหตุตามฟ้องข้อ ๑.๑ ถึง ๑.๔ เกิดที่ แขวงบวรนิเวศ เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร และทั่ว

ราชอาณาจักร ต่อเนื่องเกี่ยวพันกัน

ข้อ ๒. ต่อมาภายหลังเกิดเหตุตามฟ้องข้อ ๑.๑ ถึง ๑.๔ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เจ้า

พนักงานตำรวจได้จับกุมตัวจำเลยได้ นำส่งพนักงานสอบสวน ทำการสอบสวนแล้ว

ชั้นสอบสวนจำเลยให้การปฏิเสธ

ระหว่างสอบสวนจำเลยไม่ถูกควบคุมตัวอยู่ในคดีนี้ อย่างไรก็ดี จำเลยนี้เป็นบุคคลคนเดียวกันกับ

จำเลยที่ ๗ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๖๖๔๙/๒๕๖๒ เป็นบุคคลคนเดียวกันกับจำเลยที่ ๔ ในคดีอาญาหมายเลข

ดำที่ อ.๑๓๐๘/๒๕๖๒ และเป็นบุคคลคนเดียวกันกับจำเลยที่ ๒ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๒๘๗/๒๕๖๔ พ่วง

คดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๕๓๙/๒๕๖๔ ของศาลนี้ขณะนี้อยู่ในระหว่างพิจารณากำหนดสืบพยานของศาล ซึ่งถือว่า

จำเลยถูกควบคุมตัวอยู่ในอำนาจของศาลนี้ ขอศาลได้โปรดเบิกตัวจำเลยมาพิจารณาพิพากษาต่อไป

ข้อ ๓. ก่อนคดีนี้ จำเลยเป็นบุคคลคนเดียวกันกับจำเลยที่ ๗ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.

๖๖๔๘/๒๕๖๒ และเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๔ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๑๓๐๘/๒๕๖๒ และเป็นบุคคล

คนเดียวกับจำเลยที่ ๒ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๒๘๗/๒๕๖๔ พ่วงคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๕๓๙/๒๕๖๔

ของศาลนี้ ขอศาลได้โปรดนับโทษจำคุกของจำเลยในคดีนี้ติดต่อกับโทษจำคุกของจำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำ

ดังกล่าวด้วย

หากจำเลยนี้ยื่นคำร้องขอปล่อยตัวชั่วคราวในชั้นพิจารณา โจทก์ขอคัดค้านการประกันตัวเนื่องจาก

จำเลยนี้ได้กระทำความผิดเกี่ยวกับความมั่นคง หลายครั้ง และหากปล่อยตัวไปอาจกระทำความผิดซ้ำอีก

โจทก์ได้แนบสำเนาข้อมูลทะเบียนราษฎร์ของจำเลยมาพร้อมฟ้องนี้ด้วยแล้ว

## คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำตามข้อความที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้น ข้าพเจ้าถือว่าเป็นความผิดต่อกฎหมายและบทมาตรานี้ คือ ...ปรากฏตามเอกสารแนบท้ายฟ้อง

.....

.....

.....


.....

.....

.....

ขอศาลได้พิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมาย และขอศาลได้สั่ง .....นับโทษจำคุกของจำเลย ในคดีนี้เรียงติดต่อกับโทษจำคุกของจำเลยที่ ๗ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๒๖๔๙/๒๕๖๒ และเรียงติดต่อกับโทษจำคุกของจำเลยที่ ๔ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๑๓๐๘/๒๕๖๒ และเรียงติดต่อกับโทษจำคุกของจำเลยที่ ๒ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๒๘๗/๒๕๖๔ ฟังคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๕๓๙/๒๕๖๔ ของศาลนี้ด้วย

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้อง โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย.....ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

  
.....

โจทก์

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า.....

พนักงานอัยการ.....สำนักงานอัยการสูงสุด

เป็นผู้เรียง



ผู้เรียง

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า.....

ตำแหน่ง.....เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์



ผู้เขียนหรือพิมพ์

ฐานความผิด หมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือ

ผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์

นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่ง

ราชอาณาจักร

ร่วมกันเป็นผู้จัดการชุมนุมสาธารณะฝ่าฝืนข้อกำหนดที่ออกตามมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหาร

ราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๕๘ ฉบับที่ ๑ ข้อ ๕, ฉบับที่ ๕ ข้อ ๒ (๒), ฉบับที่ ๑๓ ข้อ ๑ ข้อ ๕ และ

ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบ ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การ

ทำกิจกรรม การมั่วสุม ณ ที่ใดๆ ในสถานที่แออัด หรือกระทำการดังกล่าว อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย

ร่วมกันกระทำให้ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวาจา หนังสือหรือวิธีอื่นใดอันมิใช่เป็นการกระทำภายในความมุ่ง

หมายแห่งรัฐธรรมนูญหรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็น หรือติชมโดยสุจริต เพื่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้าง

กระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักร เพื่อให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมาย

แผ่นดิน

ร่วมกันโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโดยมิได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่

ลงชื่อ



โจทก์



คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำตามข้อความที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้น ข้าพเจ้าถือว่าเป็นความผิดต่อกฎหมาย

และบทมาตรานี้ คือ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๑, ๑๑๒, ๑๑๖ พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม

ประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๔ คำสั่งคณะปฏิรูปการปกครองแผ่นดิน ฉบับที่ ๔๑ ลง

วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๑๙ ข้อ ๑ พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๔, ๑๐, ๑๔, ๑๕, ๒๘,

๓๐ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔, ๕, ๙, ๑๘ ประกาศ

สถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั้งราชอาณาจักรประกาศ ณ วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ข้อกำหนดที่ออกตาม

ความ มาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ฉบับที่ ๑ ข้อ ๕, ฉบับที่

๕ ข้อ ๒ (๒), ฉบับที่ ๑๓ ข้อ ๑, ข้อ ๕ ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบ ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ในส่วนที่

เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม การมั่วสุม ฉบับลงวันที่ ๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓

พระราชบัญญัติควบคุมโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ. ๒๕๙๓ มาตรา ๔, ๙ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด

เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓, ๑๔ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

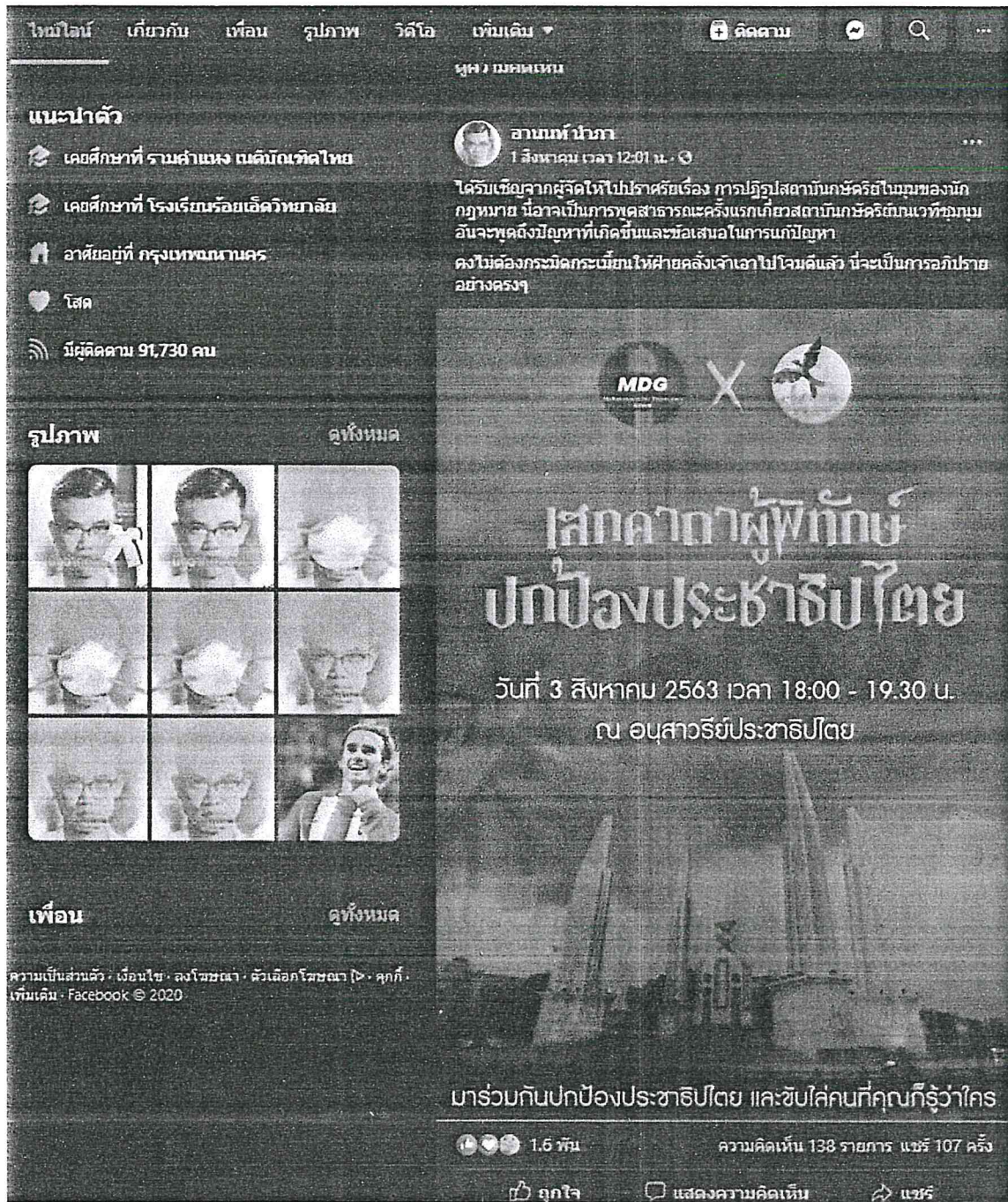
(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘

ลงชื่อ



โจทก์

การเคลื่อนไหวบัญชี Facebook ชื่อ อานนท์ นำภา ก่อนการชุมนุม



วิฑูรย์ พิเศษ ขอความพื่อ  
๐๘

(อานนท์ นำภา)  
19 ส.ค. 63

สำเนาถูกต้อง

[Redacted signature]



อานนท์ น้ภา

3 สิงหาคม เวลา 12:17 น. · ๑

สำหรับฝ่ายความมั่นคงไม่ต้องกังวลนะครับ สำหรับเรื่องที่ผมจะปราศรัย ผมใช้ เวลาประมาณ 15 นาที ไม่นาน ไม่เป็นเยื่อในการปราศรัยเกี่ยวกับบทบาท สถาบันกษัตริย์รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และยืนยันว่าสิ่งที่จะพูดเป็นเจตนาดี ต่อบ้านเมือง

และเป็นการพูดแทนทุกคนที่มีคำถามเกี่ยวกับสถาบันกษัตริย์ ทั้งในโลกโซเชียลและที่ชูป้ายในที่ชุมนุม

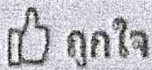
รับรองว่าตรงไปตรงมาและอยู่ในกรอบกฎหมายและระบอบประชาธิปไตยอันมี พระมหากษัตริย์เป็นประมุขทุกประการ

ท่านใดที่จะมาฟัง เจอกัน 18.00 น. อนุสาวรีย์ประชาธิปไตยครับ



2.2 พัน

ความคิดเห็น 57 รายการ แชร์ 77 ครั้ง



ถูกใจ



แสดงความคิดเห็น



แชร์

วิญ เฝื่อน โทษหรือ ตามหัวหรือ

๑๕

(อานนท์ น้ภา)

19 ส.ค. 63

สำเนาถูกต้อง

[Redacted signature]



อานนท์ น้ากา

3 สิงหาคม เวลา 09:58 น. · ๑

ความเห็นผม การพูดถึงปัญหาเกี่ยวกับอำนาจสถาบันกษัตริย์ ควรพูดกันแบบตรงไปตรงมา และพูดแบบสาธารณะให้ได้

การแลกเปลี่ยนถกเถียงเป็นเรื่องที่สำคัญ และจำเป็น

ไม่ต้องห่วงเรื่องการถูกคุกคาม ผมเชื่ออย่างจริงใจว่า การพูดตรงๆ ดีกว่าการด่าทอ

👍👍 1.7 พัน

ความคิดเห็น 62 รายการ แชร์ 44 ครั้ง

๗๗๙ โทษสงัดความผิด

(อานนท์ น้ากา.)

19 ส.ค. 63

สำเนาถูกต้อง

~~\_\_\_\_\_~~

9/10/1



อานนท์ นำภา

3 สิงหาคม เวลา 10:43 น. · ๑

เพื่อการอภิปรายที่กระชั้นมากขึ้น แนะนำให้ผู้ร่วมชุมนุมยื่นข้ออ้างบทความในหนังสือฟ้าเดียวกันฉบับสงเสด็จ ก่อนฟังอภิปราย เพราะวันนี้อาจไม่ได้ให้ความไปไกลมากนัก อยากอภิปรายในเรื่องปัจจุบันมากกว่า

หลายคนอาจยังไม่รู้ว่าสมัยจอมพลป.พิบูลย์สงครามได้มีการยื่นฟ้องกัมมา กษัตริย์และพระราชินี ในความผิดข้อหาโอนทรัพย์สินฝ่ายจัดหากษัตริย์ไปเป็นทรัพย์สินส่วนตัว ซึ่งต่อมาศาลได้มีคำสั่งค่าพิพากษาให้ฝ่ายกษัตริย์เป็นฝ่ายแพคดี และต้องถูกอายัดทรัพย์สินรวมทั้งยึดวังสุโขทัยไว้ด้วย (๒๖)

มด

จากการสำรวจพระราชทรัพย์โดยคณะกรรมการข้างต้นนี้เองที่ทำให้รัฐบาลพบว่า นับตั้งแต่หลังการปฏิวัติ 2475 เพียงเดือนเดียว จนถึงช่วงไม่กี่เดือนก่อนการสละราชสมบัติ พระปกเกล้าฯ ได้ทยอยโยกย้ายทรัพย์สินและเงินของพระคลังข้างที่ไปเข้าบัญชีส่วนตัวของภรรยาการรวมทั้งสิ้น 4,195,895 บาท 89 สตางค์ โดยไม่ส่งคืนให้แก่รัฐบาล หรือหน่วยงานที่ทำหน้าที่ดูแลทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์แม้จะสละราชย์ไปแล้ว ด้วยเหตุนี้ เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2482 รัฐบาลในยุคจอมพลป.พิบูลสงคราม โดยกระทรวงการคลัง จึงได้ยื่นฟ้องพระปกเกล้าฯ และพระนางเจ้ารำไพพรรณี ในความผิดข้อหาโอนทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์ไปเป็นทรัพย์สินส่วนตัว รวมทั้งขอให้ศาลสั่งอายัดทรัพย์สินของพระปกเกล้าฯ ในประเทศ รวมทั้งวังสุโขทัยไว้ก่อน สุดท้าย เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2484 ศาลได้ตัดสินให้พระปกเกล้าฯ และพระนางเจ้ารำไพพรรณีแพคดี ต้องคืนหรือชดเชยเงินพร้อมดอกเบี้ยให้แก่รัฐบาลรวมทั้งสิ้นกว่า 6 ล้านบาท ส่งผลให้ในเวลาต่อมาวังสุโขทัย รักรัฐบาลตราค่าไว้ที่ 3 ล้านบาทต้องถูกยึด และทรัพย์สินอื่นๆ ของพระปกเกล้าฯ ที่ถืออยู่ในประเทศก็ถูกนำมาประกาศขายทอดตลาดอยู่ช่วงระยะเวลาหนึ่ง" ไม่ต้องสงสัยเลยว่า กรณีที่คดีวังทรัพย์พระปกเกล้าฯ คงจะกลายเป็นความคับแค้นของราชสำนักต่อคณะ

ชาย พิณฟู โทษ จึงดาม หัก (๒๖)

๑

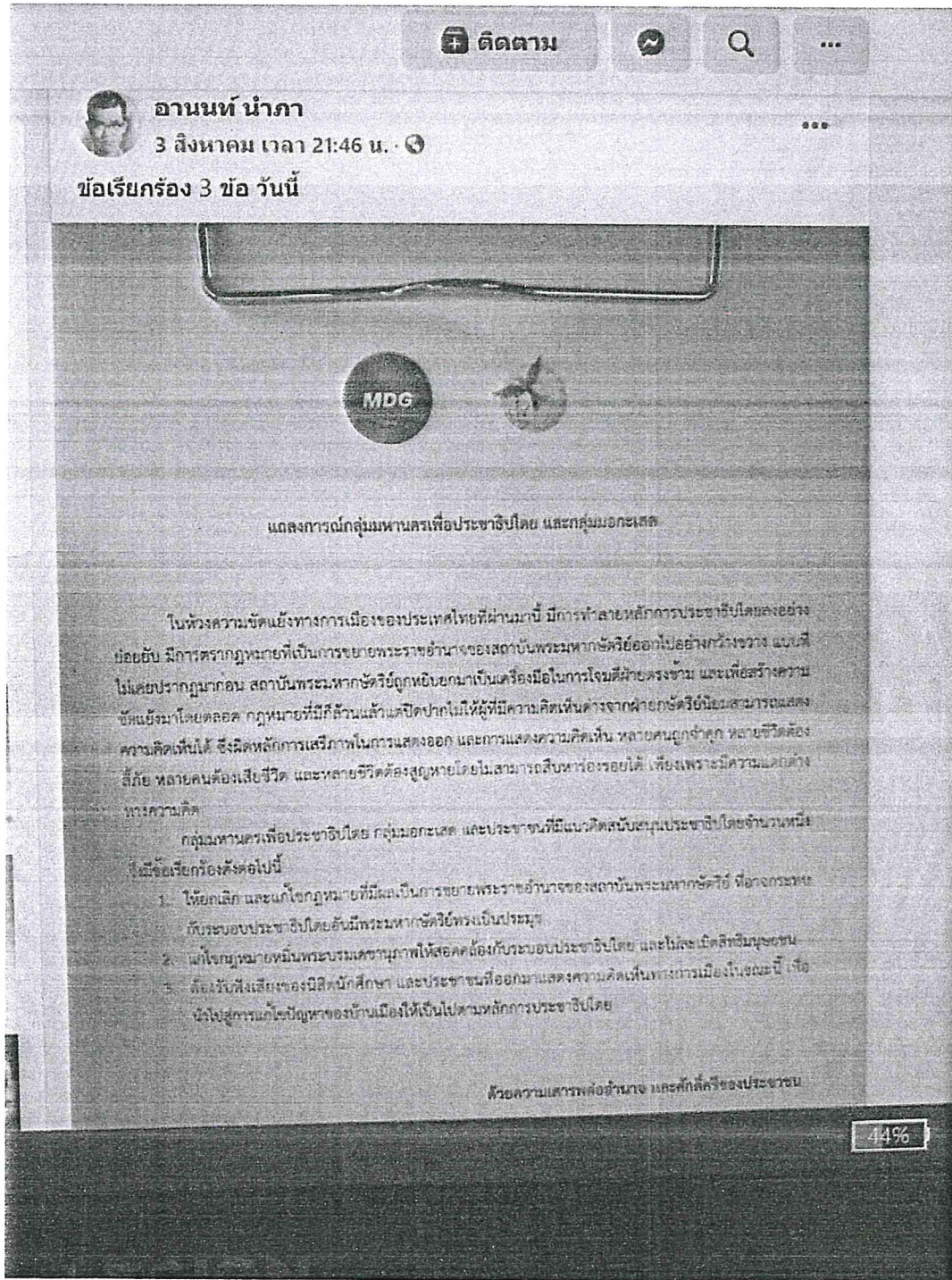
คอมท หัก.)

19 ส.ค. 63

สำเนาถูกต้อง

[Redacted signature]

๑๑/๗๖๗



การ  
เคลื่อนไหว  
บัญชี  
Facebook  
ชื่อ  
อานนท์ น้ํา  
ภา หลัง  
การประชุม

ไทยไท่ของพี่น้องคนไทย

๑๑

(อานนท์ น้ําภา )

19 ส.ค. 63

สำเนาถูกต้อง

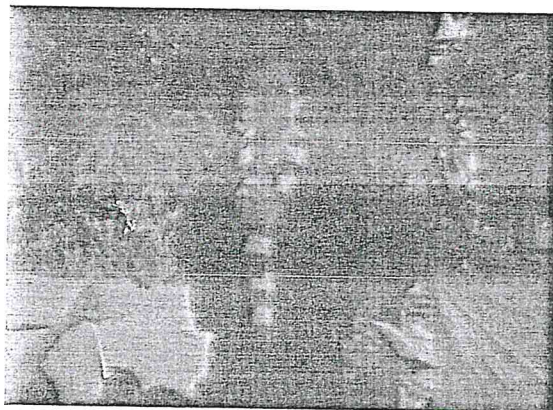
*[Handwritten signature]*

ถอดเทปกิจกรรมทางการเมือง “เสกคาถาผู้พิทักษ์ ปกป้องประชาธิปไตย”

หน้าร้านแม็คโดนอลอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย วันที่ 3 สิงหาคม ๒๕๖๓

ผู้ปราศรัย นายอนันท์ น้าภา

เวลา 19.48 น.



“สวัสดีครับ สวัสดีพี่น้องที่มาชุมนุมกันทุกคนครับ ก่อนอื่นต้องขอเรียนให้ทราบอย่างนี้ว่าผมได้รับการติดต่อจากน้องๆมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยมหานครให้มาพูดปราศรัยกับพี่น้องในวันนี้ในหัวข้อหัวข้อเดียวเป็นหัวข้อที่หลายๆคนอยากฟังแต่ไม่มีใครเคยเอ่ยอ้างอย่างเป็นทางการ ด้วยความให้เกิดเกียรติและเคารพต่อตัวเองให้เกิดเกียรติและเคารพต่อพี่น้องที่มาฟังและเคารพให้เกิดเกียรติอย่างสูงสุดต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ เรามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องพูดถึงบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ที่เกี่ยวกับการเมืองไทยที่เกิดขึ้นในทุกวันนี้ เราเจอปัญหาเหล่านี้มาได้พรหมหลายปีมาแล้วครับพี่น้อง ไม่มีการเอ่ยอ้างถึงปัญหาอย่างแท้จริงซึ่งนำมาสู่การแก้ปัญหาอย่างไม่ตรงจุดเราต้องยอมรับความจริงว่าที่นิสิตนักศึกษาและประชาชนลุกขึ้นมา ชุมนุม เรียกร้องทุกวันนี้ ส่วนหนึ่งเป็นเพราะหลายคนต้องการจะตั้งคำถามต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเรา ในเวลาที่ชุมนุมมีการชูป้ายกล่าวอ้างถึงบุคคลที่อยู่ในเยอรมัน (ไฮร์อง) มีการกล่าวอ้างถึงบุคคลที่เป็นนักบินบินไปบินมา คำกล่าวอ้างเหล่านี้จะหมายถึงใครไปไม่ได้นอกจากสถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเราครับพี่น้อง (ปรบมือ) แต่การกล่าวอ้างเหล่านั้นมันจะไม่มีน้ำหนักเลยหากพวกเราไม่มีการพูดด้วยเหตุด้วยผลและตรงไปตรงมาตามหลักของการปกครองประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข พี่น้องครับปัจจุบันนี้เราประสบปัญหาอย่างยิ่งยวดและสำคัญยิ่งคือมีกระบวนการที่ทำให้สถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเราเนี่ยขยับออกไปไกลห่างจากระบอบประชาธิปไตยมากขึ้นทุกทีทุกที กระบวนการแรกเกิดขึ้นหลังจากการรัฐประหารปี 2557 ประยุทธ์ จันทร์โอชา รัฐประหารครั้งนี้สั่งให้นิติบกรร่างรัฐธรรมนูญฉบับแรกขึ้นมาโดยบวรศักดิ์ อรรถมนเณ อาจารย์บวรศักดิ์ร่างรัฐธรรมนูญขึ้นมาเนื้อหาสาระก็ไม่ได้แตกต่างจากปี 50 เท่าไหร่ ปรากฏว่าชนชั้นนำไทยไม่ยอม ปิดตอกในชั้น สนช. ให้บุคคลที่เป็นเนติบกรเป็นพอมตตัวจริงของประเทศไทยขึ้นมาร่างใหม่นั้นคือนายมีชัย ฤชุพันธุ์ (เสียงโฮ) นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ด้วยความเป็นพอมตเขาออกแบบโครงสร้างรัฐธรรมนูญให้เอื้อต่อการขยายพระราชอำนาจออกไปไกลจากระบอบประชาธิปไตย ยิ่งไกลยิ่งดี เขาออกแบบมายังไง 1.ออกแบบมาตรา 15 วรรคสอง ให้การบริหารราชการแผ่นดินมี

สำเนาถูกต้อง

ซึ่งหน่วยงานในพระองค์ขึ้นมาและบริหารไปตามพระราชอัธยาศัย การที่บอกว่าบริหารไปตามพระราชอัธยาศัย นั้น แปลเป็นภาษาบ้านเราคือบริหารไปตามใจของพระมหากษัตริย์ เหล่านี้เป็นกรออกแบบกฎหมายที่ขัดกับระบอบประชาธิปไตยทั้งสิ้น หลังจากนั้นก็นำไปออกประชามติแล้วผ่านออกเสียงประชามติด้วยความถูกต้องและผลการออกเสียงประชามตินั้นก็ไม่ได้เป็นไปตามระบอบประชาธิปไตยอย่างแท้จริงหรือครบมีเพื่อนเราหลายคนโดนจับโดนคุกคามซึ่งผมจะไม่ลงรายละเอียดในวันนี้ แต่พอมีการผ่านการออกเสียงประชามติมา เกิดการแทรกแซงการประกาศใช้รัฐธรรมนูญโดยสถาบันพระมหากษัตริย์เป็นครั้งแรก คือเมื่อมีการผ่านประชามติออกมา ประยุทธ์ จันทร์โอชา นำรัฐธรรมนูญ ขึ้นทูลเกล้าฯ พระมหากษัตริย์รับสั่งให้แก้รัฐธรรมนูญในสาระสำคัญอยู่หลายประการ ซึ่งถ้าในประเทศที่ปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขเหตุการณ์นี้ไม่มีทางเกิดขึ้นเพราะนี่เป็นการแทรกแซงการประกาศใช้รัฐธรรมนูญอย่างเป็นทางการ การแก้ไขแก้ไขประเด็นใหญ่ๆ อยู่สองประการคือ 1. แก้ไขกรณีที่ดินเกิดวิกฤตของบ้านเมืองรัฐธรรมนูญฉบับมีชัยบอกว่าให้วินิจฉัยไปตามประเพณีการปกครองโดยให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยมีประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครอง ประธานรัฐสภา ผู้นำฝ่ายค้านให้คนที่มันทิศเดียวกับประชาชนเนี่ยไปวินิจฉัยกรณีที่ดินมีวิกฤตบ้านเมือง แต่พระมหากษัตริย์รับสั่งให้แก้บริเวณนี้ให้ตัดออกเหลือเพียงแค่ว่าให้วินิจฉัยไปตามประเพณีการปกครองในระบอบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขนี่คือการแก้ไขประการที่ 1 ซึ่งกระทบกระเทือนต่อสาระสำคัญของรัฐธรรมนูญอย่างแน่นอน ประการที่ 2 ที่มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญที่ผ่านประชามติแล้วนะครับ คือการแก้ไขให้พระมหากษัตริย์กรณีที่ไม่อยู่ในประเทศไทยเนี่ยไม่ต้องตั้งผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์เราจึงได้เห็นพระมหากษัตริย์ของเราเสด็จไปประทับอยู่ที่ประเทศเยอรมัน ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ นานๆ ครั้งจึงจะกลับมาที่ประเทศไทย ข้อเท็จจริงนี้พี่น้องทุกคนทราบ ทหารตำรวจทุกคนทราบ แต่ผมเชื่อว่าทุกคนไม่กล้าพูด ด้วยความเคารพอย่างยิ่งยวดต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ กระผมคิดว่าปัญหานี้จะต้องถูกพูดอย่างเป็นทางการเพื่อหาวิธีการแก้ปัญหาร่วมกันใช่ไม่ใช่ครับพี่น้อง (ใช่) เมื่อรัฐธรรมนูญประกาศใช้เสร็จ รัฐธรรมนูญของมีชัย ฤชุพันธุ์ ก็แปลงฤทธิ์ทันที สนช. ซึ่งตั้งจากไอ้พวกเผด็จการประชุทธันแหละครับ สนช. เนี่ยมีการจับกันออกกฎหมายที่ขยายพระราชอำนาจของสถาบันพระมหากษัตริย์หลายฉบับ กฎหมายฉบับแรกที่มีการออกคือ พระราชบัญญัติการบริหารราชการแผ่นดินส่วนพระมหากษัตริย์ เปิดโอกาสให้มีหน่วยงานที่ขึ้นตรงต่อพระมหากษัตริย์เป็นไปตามพระราชอัธยาศัยแต่กินเงินเดือนจากพี่น้องประชาชน จากนั้นได้มีการตรากฎหมายฉบับสำคัญอีกฉบับนั่นก็คือพระราชบัญญัติการจัดการระเบียบว่าด้วยการบริหารทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ซึ่งเดิมเนี่ยทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์มีองค์กรที่เข้ามาดูแลอยู่แล้ว คือสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ โอเคอาจจะมีปัญหาการโต้แย้งกันบ้างทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์กับทรัพย์สินส่วนพระองค์ใครเป็นคนดูแล แต่การแก้ไขรัฐธรรมนูญและออกพระราชบัญญัติครั้งนี้ ตั้งแต่ปี 60 เปลี่ยนแปลงการเมืองไทยไปอย่างพลิกฟ้าพลิกแผ่นดินเพราะอะไร เพราะต่อไปนี้ทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่พวกเราเป็นเจ้าของร่วมกัน ไม่ว่าจะ เป็นสนามหลวงไม่ว่าจะเป็นพระราชวังไม่ว่าจะเป็นพื้นที่ซึ่งเดิมเป็นของพวกเราทุกคนที่ประเทศของเราเนี่ย

สำเนาถูกต้อง





๓/๕๖

นี่จะตกเป็นของพระมหากษัตริย์บริหารราชการแผ่นดินไปโดยตามพระราชอัธยาศัยครับพี่น้อง เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญแต่ไม่มีใครกล้าพูดถึงและนั่นคือเหตุจำเป็นที่พี่น้องๆให้ผมมาพูดในวันนี้มันสำคัญยังไง สำคัญตรงที่ว่าทรัพย์สินซึ่งเดิมเมื่อคณะราษฎรได้มีการเปลี่ยนแปลงทางปกครองเนียเขาได้แบ่งทรัพย์สินออกอย่างชัดเจนส่วนที่เป็นส่วนของพระองค์คณะราษฎรไม่แตะต้องแต่ส่วนที่เกิดจากภาษีของพวกเราต่อจากที่มีการเปลี่ยนแปลงทางปกครอง คณะราษฎรให้รัฐเป็นคนดูแล จากนั้นไปทรัพย์สินหลายอย่างที่พวกเราเคยใช้ร่วมกันสนามหลวงที่เคยประกอบพระราชพิธีในช่วงที่ว่างเว้นมีพี่น้องที่เป็นคนไร่บ้านได้ไปพักอาศัยมีเด็กไปเที่ยวสนามหลวงต่อไปนี้จะไม่มีภาพนั้นอีกแล้ว เท่านั้นยังไม่พอการที่แปรสภาพให้ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ตกอยู่ในการบริหารของพระมหากษัตริย์พระองค์เดียวส่งผลทำให้เกิดโทษทางกฎหมายอีกอย่างหนึ่งคือกรณีที่อยู่ในหลวงของพวกเราเนียไปประทับอยู่ที่ประเทศเยอรมันตามกำหนดเวลาของแคว้นบาวาเรีย ประเทศเยอรมัน กฎหมายอาจจะต้องบังคับให้เสียภาษีหลายหมื่นล้านถามว่าเงินจำนวนหลายหมื่นล้านนั้น มันเป็นของใครก็เป็นพวกเราทุกคนเนียแหละครับนี่คือความสูญเสียอย่างที่เราประยुทไม่เคยมองถึง พวกเราจะยอมให้รัฐบาลประยुทดำเนินการอย่างนี้ต่อไปอีกหรือครับพี่น้อง ยอมไม่ยอม (ไม่ยอม)

ลงชื่อ ด.ต. [Redacted] ผู้บันทึก ลงชื่อ ร.ต.อ.หญิง [Redacted] ผู้ถอดคำปราศรัย [Redacted]

เวลา 19.58 น. (ต่อ)

“การแก้ไขรัฐธรรมนูญประการต่อมาที่เป็นปัญหาที่พวกเราทุกคนเห็น พวกเราทุกคนพูด1ข้างล่างเวที นิสิตนักศึกษาทุกคนพูด แต่พวกเราหลายคนทำเป็นหูทวนลมไม่ฟัง คือการที่พระมหากษัตริย์ไม่ประทับในประเทศ ถามว่าปัญหาเกิดขึ้นคืออะไร ปัจจุบันนี้ เราถูกฝรั่งมังค้อต่างชาติ นำเอากษัตริย์ของเราไปล่อเล่นที่เยอรมัน ไปฉายเลเซอร์ ไปให้เด็กใช้ปืนอัดลม ก่อการที่ไม่บังควร เหล่านี้เกิดขึ้นเพราะพระมหากษัตริย์ไม่อยู่ในประเทศ รวมทั้งกรณีที่จะตั้งรัฐมนตรี เข้าไปถวายสัตย์ปฏิบัติหน้าที่ ทำไม่ได้ ต้องรอให้กษัตริย์กลับมาประเทศก่อน ปัญหานี้ทุกคนรู้เจ้าหน้าที่ตำรวจทุกคนรู้ แต่ไม่กล้าพูดถึง ทุกคนที่มาชุมนุมเมื่อวันที่ 18 ที่ซูป้ายเรื่องเหล่านี้ทุกคนรู้ แต่ไม่มีใครพูดถึง วันนี้แฮร์ พอตเตอร์ คนนี้ ต้องพูดถึงเรื่องนี้ ขอเสียงปรบมือให้แฮร์ พอตเตอร์ หน่อยครับ (ปรบมือและโห่ร้อง) การจะตรากฎหมายที่พยายามทำให้พระมหากษัตริย์ออกไปจากระบอบประชาธิปไตยยังไม่ดีเท่า นั้น ในปี 62 พี่น้องจำได้มั๊ยครับ เมื่อมีการเลือกตั้ง มีรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้ง ได้มีการเสนอกฎหมายอีกฉบับหนึ่ง คือพระราชบัญญัติโอนกำลังพลทหาร กรมทหารราบที่ 1 กับกรมทหารราบที่ 11 ไปให้สถาบันพระมหากษัตริย์เนียดูแลปกครองไปตามพระราชอัธยาศัย กรณีนี้สำคัญนะครับ ในประเทศที่ปกครองในระบอบประชาธิปไตย ไม่มีที่ไหนให้กษัตริย์มีอำนาจดูแลปกครองทหารเป็นจำนวนมากขนาดนี้ ไม่มีครับ การทำเช่นนั้นมันสุ่มเสี่ยง สุ่มเสี่ยงต่อการทำให้สถาบันพระมหากษัตริย์ในระบอบประชาธิปไตยกลายเป็นระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ เราโชคดีในโชคร้ายคือมีพรรคการเมือง พรรคการเมืองกล้าลุกขึ้นมาปราศรัยเรื่องนี้ในสภาผู้แทนราษฎร ขออนุญาตเอ่ยนาม ขณะนั้น

สำเนาถูกต้อง

[Redacted]

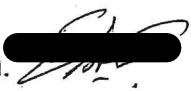

ดำรงตำแหน่งเป็น สส. ในพรรคอนาคตใหม่ ลูกขึ้นมาอภิปรายเรื่องนี้ว่า พรรคอนาคตใหม่ไม่เห็นชอบกับการออกพระราชกำหนดโอนกำลังทหารมาที่สังกัดที่สถาบันพระมหากษัตริย์ คนๆ นั้น ชื่อว่า ปิยะบุตร แสงกนกกุล (ปรบมือและโสร้อง) เป็น สส. คนแรกและคนเดียวในประวัติศาสตร์ชาติไทยใน 10 ปี ที่กล้าลุกขึ้นมาอภิปรายเรื่องนี้ในสภาผู้แทนราษฎร คำอภิปรายถึงที่มาที่มันไม่ชอบมาพากล เพราะไม่ออกเป็นพระราชกำหนด ไม่ปล่อยให้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในสภา นอกจากนั้นการที่เอาทหารหลายกองพันไปสังกัดกับสถาบันพระมหากษัตริย์เป็นการสุ่มเสี่ยงต่อการเปลี่ยนระบอบการปกครอง โชคชะดานำพาให้มาพูดเรื่องนั้น ทำให้พรรคอนาคตใหม่ถูกยุบพรรครับพี่น้อง ขอให้ทุกคนปรบมือให้กับพรรคอนาคตใหม่อีกครั้งครับ (ปรบมือและโสร้อง) นี่คือการกล้าหาญของ สส. ที่ทำได้ยากยิ่ง ทำให้ ณ วันนี้ พวกเรามีระบอบการปกครองประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข (ปรบมือและโสร้อง) แต่สถาบันพระมหากษัตริย์มีพระราชอำนาจล้นเกินไปกว่าในระบอบอนุญาโตแล้ว เรื่องนี้เห็นที่เราต้องพูดกันอย่างจริงจัง เรื่องนี้ทุกคนจะต้องพูดให้เป็นสาธารณะ และต้องพูดด้วยความเคารพในระบอบ เคารพต่อสถาบัน ถ้าไม่พูดถึงเรื่องนี้ ไม่มีทางแก้ปัญหาได้ การพูดเช่นนี้ ไม่ใช่การพูดล้มล้างสถาบันพระมหากษัตริย์ แต่เป็นการพูดเพื่อให้สถาบันพระมหากษัตริย์อยู่ในสังคมไทยอย่างถูกต้อง ชอบธรรม ตามระบบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขนักศึกษาที่ออกมาชุมนุม หลังจากปีใหม่นี้ ทุกคนรู้เรื่องนี้ นักศึกษาทุกคนที่ชูป้ายข้อความสองแง่สองง่าม กล่าวถึงบุคคลที่ผมกล่าวมาแล้ว ทุกคนรู้เรื่องนี้ ต่อไปนี้เรื่องนี้จะต้องถูกพูดในที่สาธารณะ และพวกเราทุกคนจะต้องจะเรียกร้องไปยังสภาผู้แทนราษฎร ให้เค้าพูดเรื่องนี้แทนพวกเราทุกคนในสภาผู้แทนราษฎร ใช่ไม่ใช่ (ใช่)อย่าปล่อยให้คนตัวเล็กตัวน้อย พูดกับสถาบันพระมหากษัตริย์แล้วถูกคุกคามตามลำพังอย่าปล่อยให้ผู้ลี้ภัยทางการเมือง ออกมาพูดเรื่องสถาบันพระมหากษัตริย์ แล้วถูกอุ้มฆ่าอย่างโหดร้ายทารุณ ต่อไปนี้จะไม่มีการนี้อีกแล้ว (ปรบมือและโสร้อง) ต่อไปนี้ จะไม่มีบุคคลที่ออกมาพูดถึงเรื่องสถาบันพระมหากษัตริย์ แล้วถูกกล่าวหาว่าเป็นคนบ้า เสียสติ ถูกอุ้มเข้าโรงพยาบาล ทั้งๆ ที่เค้าพูดความจริง ต่อไปนี้จะไม่มีการนี้อีกแล้วครับพี่น้อง (ปรบมือและโสร้อง) นั้นเป็นเพียงฉากแรกของการเปลี่ยนแปลงพระราชอำนาจของสถาบันพระมหากษัตริย์ ในระบอบประชาธิปไตยที่เป็นปัญหาต่อระบอบ นั่นก็คือการตรากฎหมายโดยสภาที่เป็นเผด็จการ ประการต่อมาสถาบันพระมหากษัตริย์ของพวกเรา นิ่งเฉยจนกลายเป็นความจำเป็น ปล่อยให้บุคคลก้าวล่วง แอบอ้างสถาบันพระมหากษัตริย์ ครั่งแล้วครั่งเล่า เพื่อมาทำลายคนที่เห็นต่างทางการเมือง คนแรกที่ผมจะเอ่ยถึง ที่ปรุงพระมหากษัตริย์มาสนับสนุนตัวเอง นั่นก็คือ คนที่ชื่อประยุทธ์ จันทร์โอชา (ปรบมือและโสร้อง) พี่น้องจำได้มั๊ยครับ เมื่อครั้งที่เค้าก่อนที่เค้าจะดำรงตำแหน่งเป็นนายกรัฐมนตรี รัฐธรรมนูญบัญญัติให้นายกต้องถวายสัตย์ต่อพระมหากษัตริย์ด้วย ข้อความตามรัฐธรรมนูญ คือต้องจงรักภักดีต่อสถาบันพระมหากษัตริย์”



ลงชื่อ ด.ต. [Redacted] ผู้บันทึก ลงชื่อ ร.ต.ท. [Redacted] ผู้ถอดคำปราศรัย

[Redacted] [Redacted] **สำเนาถูกต้อง**

20.05 น. (ต่อ)

“บริหารอธิการแผ่นดินด้วยความซื่อสัตย์สุจริต และที่สำคัญคือต้องพิทักษ์รักษาปฏิบัติให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แต่ประยุทธ์ จันทร์โอชา จงใจที่จะไม่ปฏิบัติตามต่อหน้าองค์พระมหากษัตริย์ของเราว่าจะปฏิบัติและรักษาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย นั้นหมายความว่ายังงั้นรับพี่น้อง นั้นหมายความว่า ประยุทธ์ จันทร์โอชา ไม่รับปากว่าจะฉีกรัฐธรรมนูญอีกครั้งรับพี่น้อง (ไซ) ประยุทธ์ จันทร์โอชา ไม่รับปากว่าจะปฏิบัติให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญอีกครั้ง แต่สถาบันพระมหากษัตริย์ก็ยังปล่อยให้ประยุทธ์ ออกมาแอบอ้างครั้งแล้วครั้งเล่า หลังจากการถวายสัตย์ มีการเตรียม ทั่วไปถวายสัตย์อีกครั้ง แต่วันรุ่งขึ้นพี่น้องจำได้ไหมครับ ประยุทธ์อ้างพระราชดำรัส เป็นลายพระราชหัตถเลขา บอกว่า ในหลวงท่านทรงให้กำลังใจ นี่คือการแอบอ้างสถาบันพระมหากษัตริย์ เพื่อประโยชน์ของตนเอง แต่สถาบันพระมหากษัตริย์ไม่ได้ออกมาชี้แจงเรื่องนี้ ปล่อยให้คนอย่างประยุทธ์ จันทร์โอชาแอบอ้างครั้งแล้วครั้งเล่า เท่านั้นยังไม่พอ ผมไม่เชื่อว่าสถาบันพระมหากษัตริย์ ที่มีหน่วยงานทหารเป็นการข่าว ฝ่ายที่ดูแลไซเบอร์เน็ตเวิร์ก จะไม่รู้ว่ามีคนอย่างเหรียญทอง พลเอกเหรียญทองเนี้ย ใช้สถาบันพระมหากษัตริย์ มาทำลายล้าง พวกเราอย่างไร ผมไม่เชื่อว่าท่านไม่รู้ (ปรบมือ) แต่การที่สถาบันพระมหากษัตริย์ สำนักพระราชวัง ยังนิ่งเฉยอยู่ทั้งที่รู้ว่า มีบุคคลมาแอบอ้างแล้วมาทำลายล้างราชฎเรีย ยังนิ่งเฉยอยู่ มันก็อดทำให้เราตั้งคำถามไม่ได้ว่า จริงๆแล้วสถาบันพระมหากษัตริย์นั้น คิดกับเราอย่างไร มันอดไม่ได้จริงๆ (ปรบมือ) ถ้าเสียงของผมพอจะมีเสียงส่งเสียงไปถึงสถาบันพระมหากษัตริย์ ถึงสำนักพระราชวัง ขอร้อง ให้ท่านแสดงจุดยืน เป็นกลางทางการเมือง จัดการจับพลเอกเหรียญทอง อย่าให้เขามาทำลายราชฎเรีย อย่าให้เขามาคุกคามพวกเราอีก ไซ้ไหมครับ (ปรบมือ)”

ลงชื่อ ด.ต.  ผู้บันทึก ลงชื่อ ร.ต.ท.หญิง  ผู้ถอดคำปราศรัย

เวลา 20.08 น. (ต่อ)

“นอกจากนั้นประเทศนี้ยังถูกบิดเบือนเรื่องสำคัญอีกหลายเรื่อง ที่จะบิดเบือนให้สถาบันพระมหากษัตริย์กลายเป็นสถาบันของบุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งไม่ใช่สถาบันของคนไทยทั้งประเทศ กลุ่มนี้คือกลุ่มที่ออกมากล่าวหาว่าคนที่ออกมาไล่ประยุทธ์ จันทร์โอชา เท่ากับล้มล้างสถาบันซึ่งมันไม่ใช่ การไล่ประยุทธ์ ก็คือการไล่ประยุทธ์ การแก้รัฐธรรมนูญ ก็คือการแก้รัฐธรรมนูญ การที่บอกว่าการไล่ประยุทธ์ เท่ากับล้มเจ้าจึงเป็นเรื่องที่กล่าวหาเกินความเป็นจริง พวกเราทำได้มีัยครับ (ไม่ได้) กลุ่มบุคคลเหล่านั้นต้องหยุดเรื่องนี้ ก่อนที่ประเทศนี้จะไปเผชิญหน้ากันด้วยความรุนแรง นอกจากนั้น พวกเราทุกคนจะต้องช่วยกันพูดถึงปัญหาที่แท้จริงเรื่องนี้ให้เป็นสาธารณะและพูดอย่าง

**สำเนาถูกต้อง**  


เผยแพร่ที่ นับตั้งแต่พฤษภาคมนี้เป็นต้นไป ถ้าใครมาเชิญผมขึ้นเวทีให้ปราศรัยแล้วให้ผมพูดบิดเบือน ไม่กล่าวถึง ปัญหาของสถาบันพระมหากษัตริย์ผมไม่ขึ้นเวที (ปรบมือ) ผมจะขึ้นเวทีเฉพาะเวทีที่เปิดโอกาสให้ผมพูดความจริง เท่านั้น และผมยืนยันด้วยเกียรติของลูกผู้ชาย ด้วยศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ ผมพูดด้วยความเคารพด้วยความจริงใจ หากผมพูดผิดแม้แต่น้อย ขอให้ผมมีอันเป็นไปภายใน 3 วัน 7 วัน ครับพี่น้อง (ปรบมือ) ประเด็นต่อมา นอกจากสถาบันพระมหากษัตริย์ที่มีการขยายพระราชอำนาจอย่างล้นเกินกว่าระบอบที่อนุญาตแล้ว รัฐบาลเผด็จการของ ประยุทธ์ จันทร์โอชา ยังได้ทำให้ประเทศนี้ปกครองด้วยความไม่เป็นประชาธิปไตย โดยอ้างสถาบันพระมหากษัตริย์ หนึ่งในนั้นคือการตรากฎหมายพระราชบัญญัติงบประมาณแผ่นดินที่ใช้เงิน ส่งเงินให้กับสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยไม่ได้ตรวจสอบการใช้เงินของสถาบันพระมหากษัตริย์ครบพี่น้อง (ปรบมือ) เรื่องนี้สำคัญการใช้เงินงบประมาณแผ่นดินของทุกองค์กรต้องถูกตรวจสอบ ต้องถูกวิจารณ์ได้ แต่สำหรับรัฐบาลนี้ไม่มีเรื่องนี้ มีการตั้งงบประมาณในหลายส่วนที่เกินความจำเป็น เช่น งบประมาณกระทรวงพาณิชย์เอาไปโปรโมทเสื้อผ้าแฟชั่นยี่ห้อ สิริวัฒนา (ปรบมือ) เอางบประมาณแผ่นดินไปโปรโมทยี่ห้อสวนพระองค์ นี่คือการเอาอกเอาใจสถาบันพระมหากษัตริย์อย่างล้นเกินของรัฐบาลนี้ ถ้าเรามีรัฐบาลที่มาจากกาเลือกตั้ง เรื่องนี้จะมีไม่ได้ครบพี่น้อง ประการต่อมาคือการสนับสนุนงบประมาณในการเดินทาง ในการเดินทางโดยใช้เครื่องบิน มากกว่า 5,000 ล้าน ตาม งบประมาณ รัฐบาลโดยรัฐสภา ถ้าเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นว่าพระมหากษัตริย์ของเราอยู่ต่างประเทศนานแล้ว ระบอบประชาธิปไตยเปิดโอกาสให้สภาผู้แทนราษฎรเปิดอภิปรายถวายเป็นคำแนะนำให้พระองค์กลับมายังประเทศได้แต่สิ่งเหล่านี้ไม่เกิดขึ้นในประเทศไทย งบประมาณหลายหมื่นล้านถูกใช้ไปโดยสุรุ่ยสุร่ายไม่มีการตรวจสอบ นี่ยังไม่รวมงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไปสร้างซุ้มถวายพระเกียรติมูลค่าเป็นสิบล้านซึ่งไม่มีความจำเป็นเลย (ปรบมือ) คนจะจงรักภักดี จะศรัทธาต่อสถาบันพระมหากษัตริย์หรือไม่ ไม่ได้อยู่ที่ซุ้มเฉลิมพระเกียรติ แต่อยู่ที่การปฏิบัติตนของพระราชวงศ์ทุกพระองค์ใช่ไม่ใช่ (ใช่) ดังนั้นการประจบประแจงการใช้งบประมาณแผ่นดิน จนล้นเกินไปกว่าสภาพเศรษฐกิจที่เราประสบปัญหาโควิด ล้นเกินไปกว่าคนยากคนจนที่ไม่มีจะกิน เอาไปสร้างซุ้มเฉลิมพระเกียรติ มูลค่าเป็นสิบล้านต่อไปนี้ต้องยกเลิกไม่ให้มี ถ้ามีเท่าที่จำเป็นโดยพิจารณาจากเศรษฐกิจของประเทศเป็นหลัก ถ้าเห็นด้วยกับผมช่วยปรบมือหน่อยครับ (ปรบมือ) ที่ผมมาพูดในวันนี้ก็ด้วยความห่วงใยในบ้านเมืองและกล่าวอ้างถึงปัญหาที่เกิดจากการขยายพระราชอำนาจของสถาบันพระมหากษัตริย์อย่างตรงไปตรงมาในฐานะที่เป็นราษฎร ไม่มีเจตนาอื่นครบพี่น้อง ไม่ได้พูดเฉยๆด้วย ผมมีข้อเสนอในการแก้ปัญหา ต่อไปนี้ถ้ามีการแก้รัฐธรรมนูญ มีการเลือกตั้ง ให้สภาเป็นสภาที่มีผู้แทนราษฎรที่เป็นฝ่ายประชาธิปไตยต้องแก้รัฐธรรมนูญเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ ให้พระมหากษัตริย์อยู่ในประเทศไทยเพื่อเป็นมิ่งขวัญของพวกเราในประเทศไทย ไม่ใช่ที่เยอรมัน (ปรบมือ) กรณีที่จะไปต้องมีการตั้งผู้สำเร็จราชการเพื่อทำงานแทนพระองค์ในประเทศ ไม่ให้ประเทศว่างเว้นจากการมีพระมหากษัตริย์อยู่ในประเทศให้สมกับระบอบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์ ทรงเป็นประมุข เรื่องนี้ต้องแก้ (ปรบมือ) เรื่องต่อมาที่ต้องแก้คือการแก้พระราชบัญญัติ ที่ปล่อยให้ทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินเป็นของพวกเรา ที่สถาบันพระมหากษัตริย์ได้มีการถ่ายโอนไปผ่านทางพระราชบัญญัติจัดการบริหารราชการส่วน

**สำเนาถูกต้อง**



๑/๒๕๕

พระมหากษัตริย์ ดึงกลับมาเป็นของพวกเราทุกคน ต้องแก้ พ.ร.บ.ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ให้ทรัพย์สินที่เป็น สาธารณสมบัติของแผ่นดิน ไม่ว่าจะเป็ นสนามหลวง ไม่ว่าจะเป็ นวัดพระแก้วกลับมาเป็นของพี่น้องประชาชนทุก คน (ปรบมือ) หากปล่อยเรื่องนี้ไปมันหลีกเลี่ยงไม่ได้ครับพี่น้องว่าวันหนึ่งมันจะเกิดการปะทะกันด้วยความรุนแรง ของคนสองกลุ่มสองอุดมการณ์ สักวันหนึ่งถ้าพวกเรา เลือ กพรรคการเมืองที่นิยมในระบอบประชาธิปไตยเขาก็ต้อง เข้าไปแก้กฎหมายนี้อยู่ดี ถ้าไม่แก้มีการปะทะกันแน่นอน เราทุกคนต้องช่วยกันส่งเสียงการเลือกตั้งครั้งหน้าพรรค ไทมีนโยบายแก้รัฐธรรมนูญ เพื่อให้สถาบันพระมหากษัตริย์เป็นสถาบันอยู่ที่ได้รับรัฐธรรมนูญอย่างแท้จริง มีนโยบาย เอาทรัพย์สินที่เป็นสาธารณะกลับมาเป็นของพวกเรา เลือ กพรรคนั้นครับพี่น้อง (ปรบมือ) ส่วนพรรคการเมืองไหนที่ มีนโยบายจะขยายพระราชอำนาจไปเรื่อยๆ จะใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินด้วยความสุรุ่ยสุร่ายไม่ดูสภาพเศรษฐกิจ ของพี่น้องประชาชน พวกเราจะอดตายอยู่แล้ว แต่ใช้เงิน มอบเงินให้กับสถาบันพระมหากษัตริย์อย่างสุรุ่ยสุร่ายเป็น หมื่นล้าน อย่าไปเลือกมันต้องสั่งสอนคนพวกนี้ (ปรบมือ) สุดท้ายขอขอบคุณพี่น้องที่มาร่วมกันฟังการปราศรัย และ ร่วมกันแสดงกิจกรรมเชิงสัญลักษณ์แฮรี่พอตเตอร์ในวันนี้ ถ้าจะเกิดอะไรขึ้นจากการพูดความจริงของผม ไม่ว่าจะ เป็นการถูกคุกคาม จะจับไปดำเนินคดี หรือจะทำให้ผมเสียชีวิต ผมไม่เสียใจเพราะผมได้พูดความจริงแล้ว (ปรบมือ) และความจริงนี้จะอยู่กับพี่น้องทุกคน จะหลอกหลอนเผด็จการไปจนกว่าพวกเราทุกคนจะได้ประชาธิปไตยที่แท้จริง ถูกต้องมั๊ยครับ (ถูกต้องพร้อมปรบมือ) ต่อไปจะมีตัวแทนของน้องๆนักศึกษาขึ้นมาอ่านแถลงการณ์ของกลุ่ม ยืนยัน หลักการของกลุ่มว่ากลุ่มนี้ กลุ่มนักศึกษามหาวิทยาลัยเกษตร กลุ่มนักศึกษามหาวิทยาลัยมหานคร เค้ามิจุดยืน อย่างไรที่จัดงานในวันนี้ พี่น้องครับ หากมีการชุมนุมคราวหน้า ถ้าใครจะกล่าวอ้างถึงปัญหาที่ชุกอยู่ได้พร้อม ขอให้ ทุกคนกล่าวถึงปัญหานั้นด้วยความรับผิดชอบ กล่าวถึงปัญหานั้นด้วยความตรงไปตรงมา และกล่าวถึงปัญหานั้น ด้วยความเคารพจิตวิญญาณความเป็นมนุษย์ของตัวเองครับพี่น้อง อย่าไปอย่าสถาบันเฉยๆ พูดด้วยข้อเท็จจริง นำเสนอวิธีการแก้ปัญหามาอย่างตรงไปตรงมา ผมเชื่อว่าทุกคนพร้อมที่จะรับฟังและแก้ปัญหาครั้งนี้ไปด้วยกัน ก่อนที่ วิกฤตศรัทธาต่อบ้านเมือง วิกฤตศรัทธาต่อสถาบันจะลดน้อยถอยลงมากไปกว่านี้ พวกเราต้องแก้ปัญหาของสถาบัน พระมหากษัตริย์ร่วมกัน ขอเสียงปรบมือเป็นครั้งสุดท้ายหน่อยครับ (ปรบมือ) ขอขอบคุณอีกครั้งครับ ขอขอบคุณครับ” (ปรบมือ)

ลงชื่อ ด.ต. [Redacted] ผู้บันทึก ลงชื่อ ร.ต.ท. [Redacted] ผู้ถอดคำปราศรัย

สำเนาถูกต้อง

○ (๗)

คำร้อง / คำแถลง / คำขอ  
ตั้งข้อรังเกียจศาล



งานเก็บสำนวนคดีระหว่างสืบพยาน  
ได้รับต้นฉบับไว้แล้ว

คดีหมายเลขดำที่ อ ๑๖๒๙ / ๒๕ ๖๔  
พิรพราบศาลสงัดด้วยตนเอง  
คดีหมายเลขแดงที่เก็บดำ ๐๒-๕๔ / ๒๕๑๒

ศาล \_\_\_\_\_ อัญญา \_\_\_\_\_

วันที่ ๓ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕ ๖๗

ความ \_\_\_\_\_ อัญญา \_\_\_\_\_

ระหว่าง

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๗) โจทก์

นายอานนท์ นำภา

จำเลย

ข้าพเจ้า นายอานนท์ นำภา

จำเลย

เลขประจำตัวประชาชน □-□□□□-□□□□□□-□□-□

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ

เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. - อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ [REDACTED]

หมู่ที่ - ถนน - ตรอก/ซอย -

ตำบล/แขวง [REDACTED] อำเภอ/เขต [REDACTED] จังหวัด [REDACTED]

รหัสไปรษณีย์ [REDACTED] โทรศัพท์ [REDACTED] โทรสาร -

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ [REDACTED]

ขอยื่นคำร้อง / คำแถลง / คำขอ มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้ ศาลนัดฟังคำพิพากษาในวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ จำเลยได้ยื่นคำร้องขอตั้งข้อรังเกียจนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ไว้แล้ว ต่อมาอธิบดีผู้พิพากษาศาล อัญญาได้มีคำสั่งยกคำร้องจำเลย ซึ่งจำเลยไม่เห็นด้วย เนื่องจากอธิบดีสั่งคำร้องไปโดยไม่ได้ ดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๔ ที่ศาลต้องฟังคำแถลงของ

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

ผู้ร้อง / ผู้แถลง / ผู้ขอ

คำคู่ความฝ่ายที่เกี่ยวข้องและของผู้พิพากษาที่ถูกคัดค้าน กับทำการสืบพยานหลักฐานที่บุคคล  
เหล่านั้นได้นำมาและพยานหลักฐานอื่นตามที่เห็นสมควร แล้วจึงออกคำสั่ง การมีคำสั่งยกคำร้องขอ  
อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาทั้งที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่านายเรืองฤทธิ์ บัวลอย มีอคติชัดเจนกับคดีมาตรา  
๑๑๒ ส่งผลให้การปฏิบัติหน้าที่ในการพิจารณาคดีของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ในวันที่ต่อมาคือวันที่ ๒๘  
พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ยังคงดำเนินไปภายใต้อคติ จำเลยจึงขอตั้งข้อรังเกียจ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ซึ่ง  
เป็นผู้พิพากษาที่นั่งพิจารณาคดีในวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย แจ้งว่าศาลออกข้อกำหนดห้ามนำข้อมูลในห้องพิจารณาไปเผยแพร่  
เนื่องจากเป็นคดีเกี่ยวกับความมั่นคงและมีการสั่งพิจารณาคดีลับ จำเลยได้โต้แย้งมีใจความโดยสรุปว่า  
ไม่มีการสืบพยาน ไม่มีการเบิกความในประเด็นละเอียดอ่อน ไม่มีเหตุห้ามที่เข้าใจได้ ขอให้ศาลชี้แจง  
เหตุผล จะสั่งตามอำเภอใจไม่ได้ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย แจ้งกับจำเลยมีใจความโดยสรุปว่าศาลมา  
พิจารณาคดีไม่ได้มาชี้แจงเหตุผล จำเลยยังคงโต้แย้งเพราะศาลยังไม่ชี้แจงเหตุผล นายเรืองฤทธิ์ บัว  
ลอย จึงสั่งให้จำเลยหยุดพูด หากไม่หยุดจะให้ตำรวจศาลนำตัวลงไปขัง จำเลยยังคงแถลงศาลต่อไป  
เรื่องการห้ามเผยแพร่ข้อมูล เช่นคำถามว่า ห้ามลงข่าวคืออะไร ขอบเขตแค่ไหน หากท่านปาปากกาใส่  
หัวผม ผมลงข่าวไม่ได้หรือ จำเลยเห็นว่าคำสั่งหรือข้อกำหนดห้ามเผยแพร่เป็นคำสั่งโดยไม่ชอบด้วย  
กฎหมาย อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากการสั่งพิจารณาคดีลับโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และภายใต้สิทธิ  
ของจำเลยในการได้รับการพิจารณาคดีที่เปิดเผย การสั่งห้ามเผยแพร่สิ่งที่เกิดขึ้นในห้องพิจารณา ซึ่งไม่  
มีเนื้อหาเกี่ยวกับความมั่นคงหรือกระทบศีลธรรมอันดีของประชาชน เป็นคำสั่งโดยไม่ชอบด้วย  
กฎหมายและมีเจตนาปิดกั้นปิดกั้นการใช้อำนาจอันเกินในทางไม่ชอบของตนเองไม่ให้ปรากฏต่อ  
สาธารณชน ทำให้จำเลยได้รับความเสียหาย เป็นเหตุอันมีสภาพร้ายแรงซึ่งอาจทำให้การพิจารณาหรือ  
พิพากษาคดีเสียความยุติธรรมไป

นอกจากนี้ ระหว่างการพิจารณาคดีในวันดังกล่าว ทนายความจำเลยถามนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย  
ว่าท่าทีของท่านเป็นแบบนี้ทุกคดีหรือไม่ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ตอบมีใจความว่าเป็นแบบนี้ ถ้าเกี่ยวกับ  
สถาบันกษัตริย์ นอกจากนี้ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ได้ออกข้อกำหนดห้ามเผยแพร่ข้อมูลที่เกิดขึ้นในห้อง

พิจารณาคดี จำเลยและทนายความได้สอบถามถึงเหตุผลและขอบเขตที่ห้ามเผยแพร่และโต้แย้งว่าไม่มี  
เนื้อหาละเอียดอ่อนหรือเนื้อหาเกี่ยวกับความมั่นคง จึงไม่มีเหตุให้ห้ามเผยแพร่ ในระหว่างโต้แย้งกัน  
ด้วยเหตุผล นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย สั่งให้จำเลยหยุดพูด ไม่เช่นนั้นจะนำตัวลงไปขัง เมื่อจำเลยไม่หยุด  
ศาลจึงให้ตำรวจศาลนำตัวจำเลยลงไปขัง และนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย พูดกับทนายความจำเลยทำนอง  
ว่า ถ้าใครพูดอะไร ถ้ายังไม่หยุด จะเอาไปขังให้หมด หลังจากนั้น ทนายจำเลยได้ยื่นคำร้องผ่าน  
เจ้าหน้าที่หน้าบัลลังก์ในคดีตามปกติ ซึ่งหน้าบัลลังก์ก็ได้รับคำร้องไปแล้ว กำลังจะประทับตรารับคำ  
ร้อง นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย พูดออกคำสั่งให้ทนายความจำเลยไปยืนข้างล่าง อย่ามายืนตรงนี้ รบกวน  
การพิจารณาคดีมันไม่สงบมานานแล้ว

ต่อพฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ดังกล่าว จำเลยได้มีหนังสือร้องเรียนไปยัง  
คณะกรรมการตุลาการในวันนี้ (วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗) เพื่อขอให้สอบสวนและดำเนินการทางวินัย  
ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๖๒ กับนาย  
เรืองฤทธิ์ บัวลอย ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามหนังสือร้องเรียนคณะกรรมการตุลาการ ฉบับลงวันที่  
วันนี้ **แนบท้ายคำร้องฉบับนี้** นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ย่อมมีฐานะเป็นคู่กรณีของจำเลย และไม่อยู่ใน  
ฐานะอันสมควรที่จะเป็นผู้พิพากษาที่ร่วมพิพากษาคดีนี้

พฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ข้างต้น แสดงให้เห็นถึงการใช้อำนาจภายใต้อคติต่อคดี  
มาตรา ๑๑๒ ที่ชัดเจน ซึ่งผู้พิพากษาที่แสดงออกถึงอคติของตนทั้งต่อจำเลยและทนายความจำเลย ถือ  
ว่ามีพฤติกรรมอันขัดต่อประมวลจริยธรรมข้าราชการตุลาการ ข้อ ๓ ที่กำหนดว่า “ในการนั่งพิจารณาคดี  
ผู้พิพากษาจักต้องวางตนเป็นกลางและปราศจากอคติ ทั้งพึงสำรวมตนให้เหมาะสมกับตำแหน่ง  
หน้าที่ แต่งกายเรียบร้อย ใช้วาจาสุภาพ พึงความจากคู่ความและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายอย่างตั้งใจ ให้  
ความเสมอภาค และมีเมตตาธรรม” นอกจากนี้ พฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ขณะออกคำสั่งให้  
ประชาชนผู้มาร่วมรับฟังการพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ออกไปจากห้องพิจารณาคดี  
ภายใน ๕ นาที ไม่เช่นนั้นจะถือว่าขัดคำสั่งและจะนำตัวไปคุมขัง นั้น หากพิจารณาภาพและเสียง  
จากวิดีโอบันทึกการพิจารณาคดีจะเห็นได้ถึงพฤติกรรมแสดงอำนาจต่อประชาชนที่ไม่เหมาะสมอย่าง



ยังมีพิกัดต้องกล่าวถึงการมีเมตตาธรรมในการนั่งพิจารณาคดี พฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ส่งผลต่อภาพลักษณ์และเกียรติศักดิ์แห่งสถาบันตุลาการอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ด้วยเหตุดังกล่าว นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ที่ไม่สามารถพิจารณาคดีโดยปราศจากอคติทั้งปวง จึงไม่มีคุณสมบัติเพียงพอ และไม่สมควรเป็นผู้พิพากษาที่นั่งพิจารณาคดีพิพากษาคดีเพราะไม่สามารถอำนวยความสะดวกแก่ จำเลยได้ และย่อมมีเหตุอันควรรังเกียจ จำเลยไม่อาจเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมที่มีนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ปฏิบัติหน้าที่ในการพิจารณาและพิพากษาคดีว่าจะประสาทความยุติธรรมแก่จำเลยได้ ซึ่งกรณี ดังกล่าวนอกจากส่งผลกระทบต่อจำเลยแล้ว ยังกระทบต่อมาตรฐานของระบบงานยุติธรรมทางอาญา หรือสิทธิเสรีภาพพื้นฐานของประชาชนอย่างมาก โดยเฉพาะประชาชนที่ถูกฟ้องเป็นจำเลยในความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒

จำเลยขอเรียนต่อศาลว่ากระบวนการยุติธรรมจะดำรงความน่าเชื่อถือได้นั้น ผู้พิพากษาและ ตุลาการที่ทำหน้าที่พิจารณาคดีจะต้องอยู่ในฐานะที่เป็นกลาง ปราศจากอคติ แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าวข้างต้น จำเลยเห็นว่าข้อเท็จจริงดังกล่าวมีสภาพอันร้ายแรง จึงขอตั้งขอรังเกียจและคัดค้าน ผู้พิพากษา คือ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๗ และ มาตรา ๑๕ ประกอบกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหมวด ๒ ว่าด้วยการคัดค้านผู้ พิพากษา และขอให้ศาลงดกระบวนการพิจารณาทั้งปวงไว้ก่อนจนกว่าศาลซึ่งมีอำนาจสูงกว่าตามลำดับจะ ได้ผู้ชี้ขาดคำคัดค้านนี้ ทั้งนี้ ในการสั่งคำร้องนี้ ขอให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาปฏิบัติให้เป็นไปตาม ขั้นตอนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ ประกอบประมวลกฎหมายวิธี พิพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔ คือ ให้อธิบดีฯ ฟังคำแถลงของคำคู่ความฝ่ายที่เกี่ยวข้องและของผู้ พิพากษาที่ถูกคัดค้าน กับทำการสืบพยานหลักฐานที่บุคคลเหล่านั้นได้นำมาและพยานหลักฐานอื่น ตามที่เห็นสมควรก่อน แล้วจึงมีคำสั่งต่อไป โดยจำเลยขอให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญามีคำสั่งให้ จัดเก็บภาพจากกล้องวงจรปิด (ซึ่งเป็นกล้องวงจรปิดที่บันทึกได้ทั้งภาพและเสียง) รวมทั้งมีคำสั่งให้ จัดเก็บไฟล์ภาพและเสียงกระบวนการพิจารณาคดี (บันทึกวีดิโอผ่านระบบ e-hearing หรือระบบคอมพิวเตอร์ของศาลในห้องพิจารณาคดีที่ ๗๑๑) ที่เกิดขึ้นในห้องพิจารณาคดีที่ ๗๑๑ ตั้งแต่เริ่มจนจบกระบวนการ

พิจารณาคดีวันที่ ๒๗ และ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เพื่อให้จำเลยได้ตรวจดูและ/หรือคัดลอกข้อมูลเพื่อใช้เป็นหลักฐานสำคัญประกอบการพิจารณาของศาลตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔ และเพื่อให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญามีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอในการสั่ง คำร้องตั้งข้อรังเกียจศาลอย่างเป็นธรรมต่อไป ทั้งนี้ ขอให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาสั่งให้จัดเก็บไฟล์ ดังกล่าวเป็นการเร่งด่วน เพื่อป้องกันไม่ให้หลักฐานสำคัญดังกล่าวซึ่งอยู่ในความครอบครองของศาล อาญาและอยู่ในความดูแลของอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาถูกทำลายหรือสูญหายไปด้วยเหตุผลหรือ ข้ออ้างประการใดก็ตาม

ควรมีครบแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ

จำเลย

คำร้องฉบับนี้ ข้าพเจ้า นายอานนท์ นานา เป็นผู้เรียง

ลงชื่อ

ผู้เรียง

คำร้องฉบับนี้ ข้าพเจ้า นางสาวจันทร์จิรา จันทร์แก้ว เป็นผู้พิมพ์

ลงชื่อ

ผู้พิมพ์

วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอให้สอบสวนและดำเนินการทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๖๒

เรียน ๑. ประธานศาลฎีกาและในฐานะประธานคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม  
๒. คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม  
๓. อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา

อ้างถึง คดีอาญาของศาลอาญา คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๖๒๙/๒๕๖๔ ระหว่างพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๗ โจทก์ นายอานนท์ นำภา จำเลย

สิ่งที่ส่งมาด้วย

๑. คำร้องคัดค้านกระบวนการพิจารณาคดีไม่ชอบ ฉบับลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๗
๒. คำร้องขอตั้งข้อรังเกียจศาล ฉบับลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และฉบับลงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗

ข้าพเจ้าในฐานะจำเลยในคดีอาญาของศาลอาญา คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๖๒๙/๒๕๖๔ ที่อ้างถึงข้างต้น ขอเรียนมายังท่านประธานคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม และอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา ในฐานะข้าราชการตุลาการผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในงานของศาลอาญา เพื่อโปรดพิจารณาข้อเท็จจริงที่ข้าพเจ้าจะได้เรียนให้ท่านได้ทราบ พร้อมด้วยพยานหลักฐานตามที่ระบุในสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้ว่าเป็นกรณีข้าราชการตุลาการ คือ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ไม่ปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนและประเพณีปฏิบัติของทางราชการ และจริยธรรมของข้าราชการตุลาการตามที่ ก.ต. กำหนดตาม ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ.๒๕๔๓ หรือไม่ โดยมีรายละเอียดพฤติการณ์ของศาล คือนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ดังนี้

๑. เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันนัดสืบพยานโจทก์ จำเลยแถลงต่อศาลว่าศาลยังไม่ออกหมายเรียกพยานเอกสารตามที่จำเลยร้องขอ เมื่อไม่มีเอกสารมาประกอบการถามค้านจึงไม่สามารถถามค้านพยานโจทก์ได้ โดยผู้พิพากษาคือนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ให้เหตุผลที่ไม่ออกหมายเรียกพยานเอกสารให้จำเลยว่า เอกสารที่จำเลยขอหมายเรียกนั้นเป็นเอกสารเกี่ยวข้องกับในหลวง รัชกาลที่ ๑๐ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๖ ทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะล่วงละเมิดมิได้ ซึ่งเหตุผลดังกล่าว ทำให้จำเลยรับรู้ได้ถึงอคติของผู้พิพากษาที่พิจารณาพิพากษาคดีและรับรู้ได้ว่าตนจะไม่ได้รับความเป็นธรรมและไม่ได้รับสิทธิในการต่อสู้คดีอย่างเต็มที่ รายละเอียดปรากฏตามคำร้องคัดค้านกระบวนการพิจารณาไม่ชอบฉบับลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

๒. ในวันเดียวกัน นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ส่งพิจารณาคดีลับ โดยไม่มีเหตุตามกฎหมาย จำเลยเห็นว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๗ ซึ่งบัญญัติเหตุผลหรือเงื่อนไขในการสั่งพิจารณาลับไว้ว่า ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์แห่งความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือเพื่อป้องกันความลับอันเกี่ยวกับความปลอดภัยของประเทศมิให้ล่วงรู้ถึงประชาชน แต่ในการสั่งพิจารณาคดีลับของศาล

ไม่ปรากฏเหตุผลที่นำไปสู่การสั่งพิจารณาคดีลับว่ามีเหตุตามกฎหมายประการใด ทั้งนี้ การพิจารณาคดีลับเกิดขึ้นหลังจากที่ศาลไม่ออกหมายเรียกพยานเอกสารให้จำเลยนำมาใช้ต่อสู้คดี จำเลยเห็นว่าตนเองไม่ได้รับความเป็นธรรมและถูกปฏิเสธสิทธิขั้นพื้นฐานในการต่อสู้คดี จึงแสดงออกอย่างสันติด้วยการถอดเสื้อเป็นสัญลักษณ์แห่งอารยขัดขืน ซึ่งไม่ได้รับทวนกระบวนการพิจารณาคดีแต่อย่างใด หลังจากจำเลยถอดเสื้อ ศาลจึงมีคำสั่งให้พิจารณาคดีลับ และสั่งให้ประชาชนที่มาฟังการพิจารณาคดีออกไปจากห้องภายใน ๕ นาที หากใครไม่ออกไปถือว่าขัดคำสั่งและจะสั่งขัง จำเลยเห็นว่า การถอดเสื้อในห้องพิจารณาคดีไม่เป็นเหตุตามกฎหมายที่นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย จะสั่งพิจารณาคดีลับได้ อีกทั้งไม่ปรากฏเหตุวุ่นวายใดๆ โดยก่อนหน้าศาลสั่งพิจารณาคดีลับ ประชาชนที่เข้ามาฟังการพิจารณาก็นั่งฟังอย่างสงบเรียบร้อย ไม่ได้ก่อความวุ่นวายใดๆ ปรากฏเพียงประชาชนบางคนยกมือขึ้นเพื่อขออนุญาตศาลหลังจากศาลสั่งพิจารณาคดีลับ ซึ่งยังไม่ปรากฏว่าประชาชนดังกล่าวยกมือขออนุญาตศาลเพื่อการใด เพราะศาลไม่อนุญาตให้พูดและสั่งให้ทุกคนออกไปจากห้องพิจารณาคดี และไม่ปรากฏว่าศาลให้เหตุผลในการสั่งพิจารณาคดีลับโดยอ้างเหตุว่าเพื่อป้องกันความลับอันเกี่ยวกับความปลอดภัยของประเทศมิให้ล่วงรู้ถึงประชาชนแต่อย่างใด และในการสืบพยานโจทก์ที่ผ่านมา พยานได้เบิกความถึงคำปราศรัยของจำเลยที่พยานเห็นว่ามีความเกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์ ก็มีการพิจารณาคดีโดยเปิดเผยตลอดมา

การสั่งพิจารณาคดีลับของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย จึงเป็นการสั่งโดยไม่มีเหตุอันจะอ้างตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๗ ได้ จึงเป็นการสั่งคดีโดยไม่ชอบ ทำให้จำเลยได้รับความเสียหายจากกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบนี้ เพราะการพิจารณาคดีโดยเปิดเผยเป็นส่วนหนึ่งของสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีอย่างเป็นธรรม กล่าวคือ ระหว่างการพิจารณาคดี ครอบครัว ญาติ เพื่อนฝูง องค์กรด้านสิทธิมนุษยชน สื่อมวลชน หรือประชาชนคนทั่วไปที่สนใจเข้าฟังการพิจารณาคดีสามารถเข้าร่วมรับฟังกระบวนการในศาลได้ การพิจารณาโดยเปิดเผยนี้จึงเป็นกลไกที่จะช่วยสร้างความโปร่งใสของการใช้อำนาจตุลาการ และเพื่อรับประกันว่าจำเลยจะได้รับสิทธิในการต่อสู้คดีอย่างเต็มที่ และเป็นการรับรองว่า หากมีการใช้กฎหมาย หรือกระบวนการพิจารณาคดีดำเนินไปอย่างไม่ถูกต้อง หรือมีการดำเนินคดีที่ลำเอียงเข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ความไม่ถูกต้องนั้นจะปรากฏต่อสายตาสาธารณะและนำไปสู่การตรวจสอบการใช้อำนาจตุลาการเพื่อให้เกิดการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนามาตรฐานต่อไป

จำเลยขอเรียนต่อท่านว่า หลังนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย สั่งพิจารณาคดีลับ ก็มีพฤติกรรมใช้อำนาจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหลายประการ มีพฤติกรรมที่แสดงให้เห็นชัดเจนว่ามีอคติกับจำเลยในคดีมาตรา ๑๑๒ ไม่คำนึงถึงอุดมการณ์และการปฏิบัติตนของผู้พิพากษาตามประมวลจริยธรรมข้าราชการตุลาการ การสั่งพิจารณาคดีลับของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ทำให้จำเลยไม่อาจเข้าใจเหตุผลเป็นอย่างอื่นได้ นอกจากเป็นไปเพื่อปกปิดพฤติกรรมการใช้อำนาจลับกินในทางไม่ชอบของตนเองไม่ให้ปรากฏต่อสายตาสาธารณชนที่เข้าฟังการพิจารณาคดี

๔. ในวันเดียวกัน จำเลยได้ยื่นคำร้องขอตั้งข้อรังเกียจนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย เนื่องจากไม่ออกหมายเรียกพยานเอกสารที่จำเลยจำเป็นต้องใช้ต่อสู้คดี โดยนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ให้เหตุผลว่าการออกหมายเรียกพยานเอกสารเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๖ เป็นการ

ละเมิดพระมหากษัตริย์ และนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย พูดยว่า ถ้านักการเมืองทำไม่ดี ทำชั่ว การไปตำเขาก็ผิดกฎหมายแล้ว และถ้อยคำอื่นๆ อีกที่แสดงถึงอคติต่อจำเลย เช่น พูดยกับจำเลยว่าเพราะท่านก้าวล่วง เลยต้องมาอยู่ตรงนี้ ซึ่งเป็นคำพุดที่แสดงอคติต่อจำเลยชัดเจน และเป็นการแสดงให้จำเลยรับรู้ได้ว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาพิพากษาคดีนี้ จำเลยเห็นว่า ศาลปฏิบัติหน้าที่ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ และจำเลยถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๑๑๒ การพิจารณาคดี รวมถึงการดำเนินกระบวนการพิจารณาต่างๆ จำเป็นอย่างยิ่งที่ศาลต้องแสดงให้เห็นเป็นที่ประจักษ์ต่อจำเลยและสาธารณชนว่าตนได้พิจารณาคดีไปโดยสุจริต เทียงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง แต่นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย กลับไม่ถอนตัวจากการพิจารณาคดีทั้งที่ตนเองมีอคติชัดเจน อีกทั้งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา กลับมีคำสั่งยกคำร้องตั้งข้อรังเกียจศาลของจำเลยทันทีที่นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย นำคำร้องฯ ไปเสนอ โดยอธิบดีไม่ได้ดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๔ ที่บัญญัติว่า “เมื่อได้มีการร้องคัดค้านขึ้น และผู้พิพากษาที่ถูกคัดค้านไม่ยอมถอนตัวออกจากการนั่งพิจารณาคดี ให้ศาลฟังคำแถลงของคำคู่ความฝ่ายที่เกี่ยวข้องและของผู้พิพากษาที่ถูกคัดค้าน กับทำการสืบพยานหลักฐานที่บุคคลเหล่านั้นได้นำมาและพยานหลักฐานอื่นตามที่เห็นสมควร แล้วออกคำสั่งยอมรับหรือยกเสียซึ่งคำคัดค้านนั้น คำสั่งเช่นว่านี้ให้เป็นที่สุด” การสั่งยกคำร้องฯ ของอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาจึงไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ทำให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาไม่ได้รับทราบข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานประกอบพฤติการณ์ของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย อันเป็นสาระสำคัญก่อนมีคำสั่งคำร้องตั้งข้อรังเกียจศาล กรณีดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นการละเลยไม่พิจารณาประเด็นเรื่องเป็นอิสระปราศจากอคติของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ทำให้จำเลยได้รับความเสียหาย เป็นเหตุอันมีสภาพร้ายแรงซึ่งอาจทำให้การพิจารณาหรือพิพากษาคดีเสียความยุติธรรมไป จึงขอให้เพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๒๗

๔. วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย แจ้งว่าศาลออกข้อกำหนดห้ามนำข้อมูลในห้องพิจารณาไปเผยแพร่ เนื่องจากเป็นคดีเกี่ยวกับความมั่นคงและมีการสั่งพิจารณาคดีลับ จำเลยได้โต้แย้งมีใจความโดยสรุปว่าไม่มีการสืบพยาน ไม่มีการเบิกความในประเด็นละเอียดอ่อน ไม่มีเหตุห้ามที่เข้าใจได้ ขอให้ศาลชี้แจงเหตุผล จะสั่งตามอำเภอใจไม่ได้ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย แจ้งกับจำเลยมีใจความโดยสรุปว่าศาลมาพิจารณาคดีไม่ได้มาชี้แจงเหตุผล นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย สั่งให้จำเลยหยุดพุด หากไม่หยุดจะให้ตำรวจศาลนำตัวลงไปขัง จำเลยยังคงแถลงศาลต่อไปเรื่องการห้ามเผยแพร่ข้อมูล เช่นคำถามว่า ห้ามลงข่าวคืออะไร ขอบเขตแค่ไหน หากท่านปาปากกาใส่หัวผม ผมลงข่าวไม่ได้หรือ จำเลยเห็นว่าคำสั่งหรือข้อกำหนดห้ามเผยแพร่เป็นคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นผลสืบเนื่องมาจากการสั่งพิจารณาคดีลับโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ภายใต้สิทธิของจำเลยในการได้รับการพิจารณาคดีที่เปิดเผยตามคำร้องข้อ ๒.๒) การสั่งห้ามเผยแพร่สิ่งที่เกิดขึ้นในห้องพิจารณา ทั้งที่ไม่มีเนื้อหาเกี่ยวกับความมั่นคงหรือกระทบศีลธรรมอันดีของประชาชน เป็นคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเพื่อปกปิดพฤติกรรมการใช้อำนาจล้นเกินในทางไม่ชอบของตนเองไม่ให้ปรากฏต่อสายตาสาธารณชน ทำให้จำเลยได้รับความเสียหาย เป็นเหตุอันมีสภาพร้ายแรงซึ่งอาจทำให้การพิจารณาหรือพิพากษาคดีเสียความยุติธรรมไป

๕. หลังจากอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญายกคำร้องตั้งข้อรังเกียจศาลของจำเลย ต่อมาในการพิจารณาคดีวันต่อมาคือวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ก็มีพฤติกรรมใช้อำนาจโดยไม่ชอบอีกหลายประการ ดังนี้

นายความจำเลยถามนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ว่าท่าทีของท่านเป็นแบบนี้ทุกคดีหรือไม่ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ตอบมีใจความเป็นแบบนี้ ถ้าเกี่ยวกับสถาบันกษัตริย์ นอกจากนี้ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ได้ออกข้อกำหนดห้ามเผยแพร่ข้อมูลที่เกิดขึ้นในห้องพิจารณาคดี จำเลยและนายความได้สอบถามถึงเหตุผลและขอบเขตที่ห้ามเผยแพร่และโต้แย้งว่าไม่มีเนื้อหาละเอียดอ่อนหรือเนื้อหาเกี่ยวกับความมั่นคง จึงไม่มีเหตุให้ห้ามเผยแพร่ ในระหว่างโต้แย้งกันด้วยเหตุผล นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย สั่งให้จำเลยหยุดพูด ไม่เช่นนั้นจะนำตัวลงไปขัง เมื่อจำเลยไม่หยุด ศาลจึงสั่งให้ตำรวจศาลนำตัวจำเลยลงไปขัง และนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย พุดกับนายความจำเลยทำนองว่า ถ้าใครพูดอะไร ถ้ายังไม่หยุด จะเอาไปขังให้หมด หลังจากนั้น นายจำเลยได้ยื่นคำร้องผ่านเจ้าหน้าที่หน้าบัลลังก์ในคดีตามปกติ ซึ่งหน้าบัลลังก์ก็ได้รับคำร้องไปแล้ว กำลังจะประทับตรารับคำร้อง นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย พุดออกคำสั่งให้นายความจำเลยไปยืนข้างล่าง อย่ามายืนตรงนี้ รุนวายการพิจารณาคดีมันไม่สงบมานานแล้ว ทั้งที่เป็นการดำเนินการของนายความตามปกติและขณะนายความจำเลยยื่นคำร้องไม่ปรากฏเหตุรุนแรงใดตามที่นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย กล่าว

รายละเอียดพฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ตามข้อ ๑-๕ ปรากฏตามคำร้องคัดค้านกระบวนการพิจารณาคดีโดยไม่ชอบ ฉบับลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และคำร้องขอตั้งข้อรังเกียจศาล ฉบับลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

พฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ข้างต้น แสดงให้เห็นถึงการใช้อำนาจภายใต้อคติต่อคดีมาตรา ๑๑๒ ที่ชัดเจน ผู้พิพากษาที่แสดงออกถึงอคติของตนทั้งต่อจำเลยและนายความจำเลย ถือว่ามีพฤติกรรมอันขัดต่อประมวลจริยธรรมข้าราชการตุลาการ ข้อ ๓ ที่กำหนดว่า “ในการนั่งพิจารณาคดี ผู้พิพากษาจักต้องวางตนเป็นกลางและปราศจากอคติ ทั้งพึงสำรวมตนให้เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ แต่งกายเรียบร้อย ใช้วาจาสุภาพ พึงความจากคู่ความและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายอย่างตั้งใจ ให้ความเสมอภาค และมีเมตตาธรรม” นอกจากนี้ พฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ขณะออกคำสั่งให้ประชาชนผู้มาร่วมรับฟังการพิจารณาคดี เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ออกไปจากห้องพิจารณาคดีภายใน ๕ นาที ไม่เช่นนั้นจะถือว่าขัดคำสั่งและจะนำตัวไปคุมขัง นั้น หากพิจารณาภาพและเสียงจากวิดีโอบันทึกการพิจารณาคดีจะเห็นได้ถึงพฤติกรรมแสดงอำนาจต่อประชาชนที่ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง มีพักต้องกล่าวถึงการมีเมตตาธรรมในการนั่งพิจารณาคดี พฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ส่งผลต่อภาพลักษณ์และเกียรติศักดิ์แห่งสถาบันตุลาการอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้

ข้าพเจ้าจึงขอให้ท่านพิจารณาโปรดดำเนินการให้มีการสอบสวนข้อเท็จจริงตามระเบียบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมว่าพฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ดังกล่าวข้างต้น เป็นความผิดวินัยข้าราชการตุลาการกรณีไม่ปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนและประเพณีปฏิบัติของทางราชการ และจริยธรรมของข้าราชการตุลาการตามที่ ก.ต. กำหนดตาม ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ.๒๕๔๓ หรือไม่

โดยขอให้ท่านมีคำสั่งเรียกภาพจากกล้องวงจรปิด (ซึ่งเป็นกล้องวงจรปิดที่บันทึกได้ทั้งภาพและเสียง) รวมทั้งมีคำสั่งให้จัดเก็บไฟล์ภาพและเสียงกระบวนพิจารณาคดี (บันทึกวีดิโอผ่านระบบ e-hearing หรือระบบคอมพิวเตอร์ของศาลในห้องพิจารณาคดีที่ ๗๑๑) ที่เกิดขึ้นในห้องพิจารณาคดีที่ ๗๑๑ ตั้งแต่เริ่มจนจบกระบวนพิจารณาคดีวันที่ ๒๗ และ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการพิจารณาของท่านต่อไป โดยขอให้ท่านมีคำสั่งเรียกเป็นการเร่งด่วน เพื่อป้องกันไม่ให้หลักฐานสำคัญดังกล่าวซึ่งอยู่ในความครอบครองของศาลอาญาถูกทำลายหรือสูญหายไปด้วยเหตุผลหรือข้ออ้างประการใดก็ตาม

ขอแสดงความนับถือ



(นายอานนท์ น้าภา)

— ล้างเิก —



(๓)

คำร้อง / คำแถลง / คำขอ

ขอขมาลาโทษ  
110. นิสิตมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ๑



คดีหมายเลขดำที่ ๑๕/๒๕๕๗/๒๕ ๕๕

คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕

ศาล ๑๗

วันที่ ๒๗ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

ความ ๑๗

ระหว่าง { พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด โจทก์  
นางอนุชิตา นาม จำเลย

ข้าพเจ้า นายอนุชิตา นาม อัยการ

เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

เชื้อชาติ..... สัญชาติ..... อาชีพ ข้าราชการ เกิดวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

อายุ.....ปี อยู่บ้านเลขที่..... หมู่ที่..... ถนน.....

ตรอก/ซอย..... ตำบล/แขวง..... อำเภอ/เขต.....

จังหวัด..... รหัสไปรษณีย์..... โทรศัพท์.....

โทรสาร..... ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์.....

ขอยื่นคำร้อง / คำแถลง / คำขอ มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีที่ พนักงานอัยการฟ้อง

ระหว่างพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด โจทก์

ซึ่งฟ้องนางอนุชิตา นาม จำเลย ผู้ต้องหา

ไว้ตามหมายสั่งคดีที่อัยการจังหวัดนนทบุรี น.๕

อ้างถึงข้อเท็จจริงว่า คดีนี้ ไม่ได้อยู่

ในอำนาจของอัยการจังหวัดนนทบุรี หรืออัยการจังหวัดนนทบุรี

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

*[Signature]* ผู้ร้อง / ผู้แถลง / ผู้ขอ





○ (๗)

คำร้อง / คำแถลง / คำขอ

คัดค้านกระบวนการพิจารณาคดีโดยไม่ชอบ  
ด้วยกฎหมาย



งานเก็บสำนวนคดีระหว่างสืบพยาน  
ได้รับต้นฉบับไว้แล้ว

คดีหมายเลขดำที่ บ ๑๖๒๙ / ๒๕ ๖๔  
โทรทราบคำสั่งด้วยตนเอง  
คดีหมายเลขแดงที่ เก็บดำ 02-54/๒๕42

ศาล อาญา

วันที่ ๓ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕ ๖๗

ความ อาญา

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๗) โจทก์

ระหว่าง

นายอานนท์ น้าภา

จำเลย

ข้าพเจ้า นายอานนท์ น้าภา

จำเลย

เลขประจำตัวประชาชน □-□□□□-□□□□□□-□□-□

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ

เกิดวันที่     เดือน     พ.ศ.     - อายุ     ปี อยู่บ้านเลขที่    

หมู่ที่     ถนน     - ตรอก/ซอย     -

ตำบล/แขวง     อำเภอ/เขต     จังหวัด    

รหัสไปรษณีย์     โทรศัพท์     โทรสาร     -

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์    

ขอยื่นคำร้อง / คำแถลง / คำขอ มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้ ศาลนัดฟังคำพิพากษาในวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗

ข้อ ๒. จำเลยขอคัดค้านกระบวนการพิจารณาคดีโดยไม่ชอบของศาลในระหว่างการพิจารณาคดี  
วันที่ ๒๗ และ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

๒.๑) การที่ศาลไม่ออกหมายเรียกพยานเอกสารให้จำเลยด้วยเหตุผลว่าเอกสารที่จำเลยขอ

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

ผู้ร้อง / ผู้แถลง / ผู้ขอ

หมายเรียกนั้นเป็นเอกสารเกี่ยวข้องกับในหลวง รัชกาลที่ ๑๐ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ ทรงดำรง  
อยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะล่วงละเมิดมิได้ นั้น เป็นการตีความและบังคับใช้กฎหมาย  
โดยไม่ชอบและขัดต่อเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญ กล่าวคือ มาตรา ๖ รัฐธรรมนูญ ไม่ใช่บทบัญญัติที่จะ  
นำมาใช้อย่างกฎหมายวิธีสบัญญัติ การที่ศาลไม่ออกหมายเรียกพยานเอกสารให้จำเลยนำมาใช้  
ประกอบการต่อสู้คดี นอกจากเป็นการปฏิเสธสิทธิขั้นพื้นฐานในกระบวนการยุติธรรมของจำเลย ทำให้  
ไม่สามารถเข้าถึงความยุติธรรม ยังเป็นการเป็นแสดงอคติอย่างชัดเจนขัดกับประมวลจริยธรรม  
ข้าราชการตุลาการอันสมควรตั้งข้อรังเกียจ (ซึ่งจำเลยจะได้นำเรียนต่อไปในคำร้องฉบับนี้)

จำเลยขอเรียนว่าอำนาจในการออกหมายเรียกพยานเอกสารเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลโดยตรง  
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๓๑ ซึ่งบัญญัติว่า

“มาตรา ๒๓๑ เมื่อคู่ความหรือผู้ใดจะต้องให้การหรือส่งพยานหลักฐานอย่างหนึ่งอย่างใด  
ดังต่อไปนี้

(๑) เอกสารหรือข้อความที่ยังเป็นความลับในราชการอยู่

(๒) เอกสารหรือข้อความลับ ซึ่งได้มาหรือทราบเนื่องในอาชีพหรือหน้าที่ของเขา

(๓) วิธีการแบบแผนหรืองานอย่างอื่นซึ่งกฎหมายคุ้มครองไม่ยอมให้เปิดเผย คู่ความหรือบุคคล  
นั้นมีอำนาจไม่ยอมให้การหรือส่งพยานหลักฐาน เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากเจ้าหน้าที่หรือบุคคลที่  
เกี่ยวข้องกับความลับนั้น

ถ้าคู่ความหรือบุคคลใดไม่ยอมให้การ หรือไม่ส่งพยานหลักฐานดังกล่าวแล้ว ศาลมี  
อำนาจหมายเรียกเจ้าหน้าที่หรือบุคคลผู้เกี่ยวข้องกับความลับนั้นมาแถลงต่อศาล เพื่อวินิจฉัย  
ว่าการไม่ยอมนั้นมีเหตุผลค้ำจุนหรือไม่ ถ้าเห็นว่าไร้เหตุผล ให้ศาลบังคับให้ ๗ การหรือส่ง  
พยานหลักฐานนั้น”

“มาตรา ๒๓๙ เอกสารใดซึ่งคู่ความอ้าง แต่มิได้อยู่ในความยึดถือของเขา ถ้าคู่ความนั้นแจ้งถึง  
ลักษณะและที่อยู่ของเอกสารต่อศาล ให้ศาลหมายเรียกบุคคลผู้ยึดถือให้นำเอกสารนั้นมาส่งศาล”

ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๙๒ ซึ่งบัญญัติว่า

“มาตรา ๙๒ ถ้าคู่ความหรือบุคคลใดจะต้องเบิกความหรือนำพยานหลักฐานชนิดใด ๆ มาแสดง และคำเบิกความหรือพยานหลักฐานนั้นอาจเปิดเผย

(๑) หนังสือราชการหรือข้อความอันเกี่ยวกับงานของแผ่นดินซึ่งโดยสภาพจะต้องรักษาเป็นความลับไว้ชั่วคราวหรือตลอดไป และคู่ความหรือบุคคลนั้นเป็นผู้รักษาไว้ หรือได้ทราบมาโดยตำแหน่งราชการ หรือในหน้าที่ราชการ หรือกึ่งราชการอื่นใด

(๒) เอกสารหรือข้อความที่เป็นความลับใด ๆ ซึ่งตนได้รับมอบหมายหรือบอกเล่าจากลูกความในฐานะที่ตนเป็นทนายความ

(๓) การประดิษฐ์ แบบ หรือการงานอื่น ๆ ซึ่งได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายไม่ให้เปิดเผย

คู่ความหรือบุคคลเช่นว่านั้นชอบที่จะปฏิเสธไม่ยอมเบิกความหรือนำพยานหลักฐานนั้น ๆ มาแสดงได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่หรือผู้ที่เกี่ยวข้องให้เปิดเผยได้

**เมื่อคู่ความหรือบุคคลใดปฏิเสธไม่ยอมเบิกความหรือนำพยานหลักฐานมาแสดงดังกล่าวมาแล้ว ให้ศาลมีอำนาจที่จะหมายเรียกพนักงานเจ้าหน้าที่หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องให้มาศาลและให้ชี้แจงข้อความตามที่ศาลต้องการเพื่อวินิจฉัยว่า การปฏิเสธนั้นชอบด้วยเหตุผลหรือไม่ ถ้าศาลเห็นว่าการปฏิเสธนั้นไม่มีเหตุผลฟังได้ ศาลมีอำนาจออกคำสั่งมิให้คู่ความหรือบุคคลเช่นว่านั้นยกประโยชน์แห่งมาตรานี้ขึ้นใช้ และบังคับให้เบิกความหรือนำพยานหลักฐานนั้นมาแสดงได้”**

จากบทบัญญัติดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่าศาลมีอำนาจเรียกพยานเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลภายนอกตามที่จำเลยร้องขอ เนื่องจากสิทธิในการได้รับโอกาสให้ต่อสู้คดีอย่างเต็มที่เพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของจำเลยเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานในกระบวนการยุติธรรม ที่ได้รับการรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและกติกาสากลรวมถึงกฎหมายระหว่างประเทศหลายฉบับ โดยเฉพาะคดีนี้เป็นคดีมีอัตราโทษสูง จำเลยควรได้รับสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีอย่างเป็นธรรม (Right to Fair Trial) แต่ศาลกลับปฏิเสธไม่ใช้อำนาจให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งถือได้ว่าเป็นการปฏิเสธสิทธิขั้นพื้นฐานในกระบวนการยุติธรรมของจำเลยโดยสิ้นเชิง ทำให้จำเลยเสียเปรียบในทางคดีและไม่เป็นธรรมกับจำเลยอย่างยิ่ง และขัดกับหลักการพิจารณาคดีที่เป็นธรรม เป็นการดำเนิน

กระบวนการพิจารณาคดีโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้จำเลยได้รับความเสียหาย เป็นเหตุอันมีสภาพร้ายแรงซึ่งอาจทำให้การพิจารณาหรือพิพากษาคดีเสียความยุติธรรมไป

๒.๒) เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ส่งพิจารณาคดีลับ โดยไม่มีเหตุตามกฎหมาย จำเลยขอเรียนต่อศาลว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๗ ซึ่งบัญญัติเหตุผลหรือเงื่อนไขในการส่งพิจารณาคดีลับไว้ว่า ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์แห่งความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือเพื่อป้องกันความลับอันเกี่ยวกับความปลอดภัยของประเทศมิให้ล่วงรู้ถึงประชาชน แต่ในการส่งพิจารณาคดีลับของศาล ไม่ปรากฏเหตุผลที่นำไปสู่การส่งพิจารณาคดีลับว่ามีเหตุตามกฎหมายประการใด ทั้งนี้ การพิจารณาคดีลับเกิดขึ้นหลังจากที่ศาลไม่ออกหมายเรียกพยานเอกสารให้จำเลยนำมาใช้ต่อสู้คดี จำเลยเห็นว่าตนเองไม่ได้รับความเป็นธรรมและถูกปฏิเสธสิทธิขั้นพื้นฐานในการต่อสู้คดี จึงแสดงออกอย่างสันติด้วยการถอดเสื้อเป็นสัญลักษณ์แห่งอารยขัดขืน ซึ่งไม่ได้รับกวนกระบวนการพิจารณาคดีแต่อย่างใด หลังจากจำเลยถอดเสื้อ ศาลจึงมีคำสั่งให้พิจารณาคดีลับ และสั่งให้ประชาชนที่มาฟังการพิจารณาคดีออกไปจากห้องภายใน ๕ นาที หากใครไม่ออกไปถือว่าขัดคำสั่งและจะสั่งขัง จำเลยเห็นว่า การถอดเสื้อในห้องพิจารณาคดีไม่เป็นเหตุตามกฎหมายที่นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย จะส่งพิจารณาคดีลับได้ อีกทั้งไม่ปรากฏเหตุวุ่นวายใดๆ โดยก่อนการส่งพิจารณาคดีลับประชาชนที่เข้ามาฟังการพิจารณาก็นั่งฟังอย่างสงบเรียบร้อย ไม่ได้ก่อความวุ่นวายใดๆ ปรากฏเพียงประชาชนบางคนยกมือขึ้นเพื่อขออนุญาตศาลหลังจากศาลส่งพิจารณาคดีลับ ซึ่งยังไม่ปรากฏว่าประชาชนดังกล่าวยกมือขออนุญาตศาลเพื่อการใด เพราะศาลไม่อนุญาตให้พูดและสั่งให้ทุกคนออกไปจากห้องพิจารณาคดี และไม่ปรากฏว่าศาลให้เหตุผลในการส่งพิจารณาคดีลับโดยอ้างเหตุว่าเพื่อป้องกันความลับอันเกี่ยวกับความปลอดภัยของประเทศมิให้ล่วงรู้ถึงประชาชนแต่อย่างใด และในการสืบพยานโจทก์ที่ผ่านมา พยานได้เบิกความถึงคำปราศรัยของจำเลยที่พยานเห็นว่ามีความเกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์ ก็มีการพิจารณาคดีโดยเปิดเผยตลอดมา

การส่งพิจารณาคดีลับของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย จึงเป็นการส่งโดยไม่มีเหตุอันจะอ้างได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๗ ได้ จึงเป็นการส่งคดีโดยไม่ชอบ ทำให้จำเลย

ได้รับความเสียหายจากกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบนี้ เพราะการพิจารณาคดีโดยเปิดเผยเป็นส่วน  
หนึ่งของสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีอย่างเป็นธรรม กล่าวคือ ระหว่างการพิจารณาคดี ครอบครัว  
ญาติ เพื่อนฝูง องค์กรด้านสิทธิมนุษยชน สื่อมวลชน หรือประชาชนคนทั่วไปที่สนใจเข้าฟังการพิจารณา  
คดีสามารถเข้าร่วมรับฟังกระบวนการในศาลได้ การพิจารณาโดยเปิดเผยนี้จึงเป็นกลไกที่จะช่วยสร้าง  
ความโปร่งใสของการใช้อำนาจตุลาการ และเพื่อรับประกันว่าจำเลยจะได้รับสิทธิในการต่อสู้คดีอย่าง  
เต็มที่ และเป็นการรับรองว่า หากมีการใช้กฎหมาย หรือกระบวนการพิจารณาคดีดำเนินไปอย่างไม่  
ถูกต้อง หรือมีการดำเนินคดีที่ลำเอียงเข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ความไม่ถูกต้องนั้นจะปรากฏต่อสายตา  
สาธารณะจะนำไปสู่การตรวจสอบการใช้อำนาจตุลาการเพื่อให้เกิดการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนา  
มาตรฐานต่อไป

จำเลยขอเรียนต่อศาลว่า หลังนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ส่งพิจารณาคดีลับ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย  
มีพฤติกรรมใช้อำนาจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหลายประการ มีพฤติกรรมที่แสดงให้เห็นชัดเจนว่ามี  
อคติกับจำเลยในคดีมาตรา ๑๑๒ ไม่คำนึงถึงอุดมการณ์และการปฏิบัติตนของผู้พิพากษาตามประมวล  
จริยธรรมข้าราชการตุลาการ การส่งพิจารณาคดีลับของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ทำให้จำเลยไม่อาจ  
เข้าใจเหตุผลเป็นอย่างอื่นได้ นอกจากเป็นไปเพื่อปกปิดพฤติกรรมการใช้อำนาจล้นเกินในทางไม่ชอบ  
ของตนเองไม่ให้ปรากฏต่อสายตาสาธารณชนที่เข้าฟังการพิจารณาคดีเสียยิ่งกว่าเพื่อประโยชน์ตาม  
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๗

๒.๓) วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย แจ้งว่าศาลออกข้อกำหนดห้ามนำ  
ข้อมูลในห้องพิจารณาไปเผยแพร่ เนื่องจากเป็นคดีเกี่ยวกับความมั่นคงและมีการส่งพิจารณาคดีลับ  
จำเลยได้โต้แย้งมีใจความโดยสรุปว่าไม่มีการสืบพยาน ไม่มีการเบิกความในประเด็นละเอียดอ่อน ไม่มี  
เหตุห้ามที่เข้าใจได้ ขอให้ศาลชี้แจงเหตุผล จะส่งตามอำเภอใจไม่ได้ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย แจ้งกับ  
จำเลยมีใจความโดยสรุปว่าศาลมาพิจารณาคดีไม่ได้มาชี้แจงเหตุผล นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย สั่งให้  
จำเลยหยุดพูด หากไม่หยุดจะให้ตำรวจศาลนำตัวลงไปขัง จำเลยยังคงแถลงศาลต่อไปเรื่องการห้าม  
เผยแพร่ข้อมูล เช่นคำถามว่า ห้ามลงข่าวคืออะไร ขอบเขตแค่ไหน หากท่านปาปากกาใส่หัวผม ผมลง

ข่าวไม่ได้หรือ จำเลยเห็นว่าคำสั่งหรือข้อกำหนดห้ามเผยแพร่เป็นคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นผลสืบเนื่องมาจากการสั่งพิจารณาคดีลับโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ภายใต้สิทธิของจำเลยในการได้รับการพิจารณาคดีที่เปิดเผยตามคำร้องข้อ ๒.๒) การสั่งห้ามเผยแพร่สิ่งที่เกิดขึ้นในห้องพิจารณา ทั้งที่ไม่มีเนื้อหาเกี่ยวกับความมั่นคงหรือกระทบศีลธรรมอันดีของประชาชน เป็นคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเพื่อปกปิดพฤติกรรมการใช้อำนาจล้นเกินในทางไม่ชอบของตนเองไม่ให้ปรากฏต่อสายตาสาธารณชน ทำให้จำเลยได้รับความเสียหาย เป็นเหตุอันมีสภาพร้ายแรงซึ่งอาจทำให้การพิจารณาหรือพิพากษาคดีเสียความยุติธรรมไป

๒.๔) เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ จำเลยได้ยื่นคำร้องขอตั้งข้อรังเกียจนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย เนื่องจากไม่ออกหมายเรียกพยานเอกสารที่จำเลยจำเป็นต้องใช้ต่อสู้คดี โดยนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ให้เหตุผลว่าการออกหมายเรียกพยานเอกสารเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๖ เป็นการละเมิดพระมหากษัตริย์ และนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย พูดว่า ถ้านักการเมืองทำไม่ดี ทำชั่ว การไปด่าเขาก็ผิดกฎหมายแล้ว และถ้อยคำอื่นๆ อีกที่แสดงถึงอคติต่อจำเลย เช่น พูดกับจำเลยว่าเพราะท่านก้าวล่วง เลยกต้องมาอยู่ตรงนี้ ซึ่งเป็นคำพูดที่แสดงอคติต่อจำเลยชัดเจน และเป็นการแสดงให้จำเลยรับรู้ได้ว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาพิพากษาคดีนี้ จำเลยเห็นว่า ศาลปฏิบัติหน้าที่ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ และจำเลยถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๑๑๒ การพิจารณาคดี รวมถึงการดำเนินกระบวนการพิจารณาต่างๆ จำเป็นอย่างยิ่งที่ศาลต้องแสดงให้เห็นเป็นที่ประจักษ์ต่อจำเลยและสาธารณชนว่าตนได้พิจารณาคดีไปโดยสุจริต เทียงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง แต่นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย กลับไม่ถอนตัวจากการพิจารณาคดีทั้งที่ตนเองมีอคติชัดเจน อีกทั้งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา กลับมีคำสั่งยกคำร้องตั้งข้อรังเกียจศาลของจำเลยทันทีที่นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย นำคำร้องฯ ไปเสนอ โดยอธิบดีไม่ได้ดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๔ ที่บัญญัติว่า “เมื่อได้มีการร้องคัดค้านขึ้น และผู้พิพากษาที่ถูกคัดค้านไม่ยอมถอนตัวออกจากการนั่งพิจารณาคดี ให้ศาลฟังคำแถลงของคำคู่ความฝ่ายที่เกี่ยวข้องและของผู้พิพากษาที่ถูกคัดค้าน กับทำการสืบพยานหลักฐานที่บุคคลเหล่านั้นได้นำมาและพยานหลักฐานอื่น

ตามที่เห็นสมควร แล้วออกคำสั่งยอมรับหรือยกเสียซึ่งคำคัดค้านนั้น คำสั่งเช่นว่านี้ให้เป็นที่สุด" การสั่ง  
ยกคำร้องฯ ของอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาจึงไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ทำให้อธิบดีผู้  
พิพากษาศาลอาญาไม่ได้รับทราบข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานประกอบพฤติการณ์ของนายเรืองฤทธิ์  
บัวลอย อันเป็นสาระสำคัญก่อนมีคำสั่งคำร้องตั้งข้อรังเกียจศาล กรณีดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วย  
กฎหมาย และเป็นการละเลยไม่พิจารณาประเด็นเรื่องเป็นอิสระปราศจากอคติของนายเรืองฤทธิ์ บัว  
ลอย ทำให้จำเลยได้รับความเสียหาย เป็นเหตุอันมีสภาพร้ายแรงซึ่งอาจทำให้การพิจารณาหรือ  
พิพากษาคดีเสียความยุติธรรมไป จึงขอให้เพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบตามประมวล  
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๒๗

๒.๕) หลังจากอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญายกคำร้องตั้งข้อรังเกียจศาลของจำเลย ต่อมาในการ  
พิจารณาคดีวันต่อมาคือวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ก็มีพฤติกรรมใช้อำนาจ  
โดยไม่ชอบอีกหลายประการ ดังนี้

ทนายความจำเลยถามนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ว่าท่าทีของท่านเป็นแบบนี้ทุกคดีหรือไม่ นาย  
เรืองฤทธิ์ บัวลอย ตอบมีใจความว่าเป็นแบบนี้ ถ้าเกี่ยวกับสถาบันกษัตริย์ นอกจากนี้ นายเรืองฤทธิ์ บัว  
ลอย ได้ออกข้อกำหนดห้ามเผยแพร่ข้อมูลที่เกิดขึ้นในห้องพิจารณาคดี จำเลยและทนายความได้  
สอบถามถึงเหตุผลและขอบเขตที่ห้ามเผยแพร่และโต้แย้งว่าไม่มีเนื้อหาละเอียดอ่อนหรือเนื้อหา  
เกี่ยวกับความมั่นคง จึงไม่มีเหตุให้ห้ามเผยแพร่ ในระหว่างโต้แย้งกันด้วยเหตุผล นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย  
สั่งให้จำเลยหยุดพูด ไม่เช่นนั้นจะนำตัวลงไปขัง เมื่อจำเลยไม่หยุด ศาลจึงสั่งให้ตำรวจศาลนำตัวจำเลย  
ลงไปขัง และนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย พูดกับทนายความจำเลยทำนองว่า ถ้าใครพูดอะไร ถ้ายังไม่หยุด  
จะเอาไปขังให้หมด หลังจากนั้น ทนายจำเลยได้ยื่นคำร้องผ่านเจ้าหน้าที่หน้าบัลลังก์ในคดีตามปกติ ซึ่ง  
หน้าบัลลังก์ก็ได้รับคำร้องไปแล้ว กำลังจะประทับตรารับคำร้อง นายเรืองฤทธิ์ บัวลอย พูดออกคำสั่งให้  
ทนายความจำเลยไปยืนข้างล่าง อย่ามายืนตรงนี้ รบกวน การพิจารณาคดีมันไม่สงบมานานแล้ว

ต่อพฤติกรรมของนายเรืองฤทธิ์ บัวลอย ดังกล่าว จำเลยได้มีหนังสือร้องเรียนไปยัง  
คณะกรรมการตุลาการในวันนี้ (วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗) เพื่อขอให้สอบสวนและดำเนินการทางวินัย



ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๖๒ กับนาย  
เรื่องฤทธิ์ บัวลอย ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามหนังสือร้องเรียนคณะกรรมการตุลาการ ฉบับลงวันที่  
วันนี้ **แนบท้ายคำร้องฉบับนี้** นายเรื่องฤทธิ์ บัวลอย ย่อมมีฐานะเป็นคู่กรณีของจำเลย และไม่อยู่ใน  
ฐานะอันสมควรที่จะเป็นผู้พิพากษาที่ร่วมพิพากษาคดีนี้

พฤติกรรมของนายเรื่องฤทธิ์ บัวลอย ข้างต้น แสดงให้เห็นถึงการใช้อำนาจภายใต้อคติต่อคดี  
มาตรา ๑๑๒ ที่ชัดเจน ผู้พิพากษาที่แสดงออกถึงอคติของตนทั้งต่อจำเลยและทนายความจำเลย ถือว่า  
มีพฤติกรรมอันขัดต่อประมวลจริยธรรมข้าราชการตุลาการ ข้อ ๓ ที่กำหนดว่า “ในการนั่งพิจารณาคดี  
ผู้พิพากษาจะต้องวางตนเป็นกลางและปราศจากอคติ ทั้งพึงสำรวมตนให้เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่  
แต่งกายเรียบร้อย ใช้วาจาสุภาพ พึงความจากคู่ความและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายอย่างตั้งใจ ให้ความเสมอ  
ภาค และมีเมตตาธรรม” นอกจากนี้ พฤติกรรมของนายเรื่องฤทธิ์ บัวลอย ขณะออกคำสั่งให้ประชาชนผู้  
มาร่วมรับฟังการพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ออกไปจากห้องพิจารณาคดีภายใน ๕  
นาทีก่อนที่คดีจะถึงที่สุด คำสั่งและจะนำตัวไปคุมขัง นั้น หากพิจารณาภาพและเสียงจากวิดีโอบันทึก  
การพิจารณาคดีจะเห็นได้ถึงพฤติกรรมแสดงอำนาจต่อประชาชนที่ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง มีพักต้อง  
กล่าวถึงการมีเมตตาธรรมในการนั่งพิจารณาคดี พฤติกรรมของนายเรื่องฤทธิ์ บัวลอย ส่งผลต่อ  
ภาพลักษณ์และเกียรติศักดิ์แห่งสถาบันตุลาการอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ด้วยเหตุดังกล่าว นายเรื่อง  
ฤทธิ์ บัวลอย ที่ไม่สามารถพิจารณาคดีโดยปราศจากอคติทั้งปวง จึงไม่มีคุณสมบัติเพียงพอและไม่  
สมควรเป็นผู้พิพากษาที่นั่งพิจารณาคดีพิพากษาคดีเพราะไม่สามารถอำนวยความสะดวกแก่จำเลย  
ได้ และย่อมมีเหตุอันควรรังเกียจ ซึ่งจำเลยจะได้ยื่นคำร้องตั้งข้อรังเกียจศาลสำหรับพฤติกรรมของนาย  
เรื่องฤทธิ์ บัวลอย ที่เกิดขึ้นในระหว่างการพิจารณาคดีวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ต่อไป

ด้วยเหตุผล ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้น จำเลยขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอน  
กระบวนการพิจารณาคดีระเบียบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗ ประกอบ  
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ เพื่อความเป็นธรรมแก่จำเลยต่อไป

ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ

*OL*

จำเลย

คำร้องฉบับนี้ข้าพเจ้า นายอานนท์ นามภา เป็นผู้เรียง

ลงชื่อ

*OL*

จำเลย

คำร้องฉบับนี้ข้าพเจ้า นางสาวจันทร์จิรา จันทร์แก้ว ทนายความจำเลยเป็นผู้พิมพ์

ลงชื่อ



ผู้พิมพ์

Blank lined area for additional text or signatures.

