



๓๑

คำพิพากษา

คดีหมายเลขดำที่ อ ๑๐๑๒/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๔๖/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๒๓ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความอาญา

ระหว่าง	{	พนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่	โจทก์
		นายศิวิญชลีหรือวิธญา วิธญาเสรีวัฒน์หรือคลังนิล	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อองค์พระมหากษัตริย์ ต่อพระราชินี ต่อรัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์

โจทก์	อุทธรณ์	คำพิพากษา	
ศาลจังหวัดเชียงใหม่	ลงวันที่ ๘	เดือน พฤษภาคม	พุทธศักราช ๒๕๖๖
ศาลอุทธรณ์ภาค ๕	รับวันที่ ๒๙	เดือน พฤษภาคม	พุทธศักราช ๒๕๖๗

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา



/จำเลย...



- ๒ -

จำเลยหมิ่นประมาท ดูหมิ่น แสดงความอาฆาตมาดร้ายต่อพระมหากษัตริย์ โดยเจตนา
เลือกสถานที่ที่มีป้ายข้อความแสดงสัญลักษณ์ “ทรงพระเจริญ” และมีพระบรมฉายาลักษณ์ของ
พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ แล้วทำการแสดงสัญลักษณ์ป้ายผ้ามีข้อความว่า
“คืนสิทธิประกันตัวให้ประชาชน” และป็นขึ้นไปบนป้ายชื่อมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แล้วใช้น้ำ
สีแดงเทราดใส่เนื้อตัว มุ่งประสงค์ให้น้ำสีแดงดังกล่าวกระเด็นไปเลอะเทอะเปรอะ
เปื้อนพระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ และป้าย
ข้อความ “ทรงพระเจริญ” ซึ่งประดิษฐานอยู่เหนือป้ายชื่อมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
จากนั้นจำเลยแสดงกิริยาท่าทางเคลื่อนไหวร่างกายต่าง ๆ โดยการนั่งห้อยขา นั่งยอง ๆ
แสดงท่าครุฑ ยืนเอากลังสี่สวมครอบศิระชะ และนอนหงายโดยใช้เท้าขวาซึ่งเป็นอวัยวะ
เบื้องต่ำชี้ขึ้นไปทีพระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐
อันเป็นการแสดงออกทางกิริยาท่าทางจาบจ้วง ล่วงเกิน ดูหมิ่น หมิ่นประมาท และแสดง
ความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ โดยการไม่ถวายพระเกียรติพระมหากษัตริย์ซึ่งเป็น



/ศูนย์รวม...



- ๓ -

ศูนย์รวมของศรัทธาและเคารพบูชาของประชาชนชาวไทย โดยประการที่น่าจะทำให้พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ เสื่อมเสียพระเกียรติ ถูกดูหมิ่น เกลียดชัง ทั้งเมื่อประชาชนทั่วไปได้พบเห็นสัญลักษณ์ป้ายผ้ามีข้อความว่า “คืนสิทธิประกันตัวให้ประชาชน” ทำให้เข้าใจได้ว่าพระมหากษัตริย์เป็นผู้สนับสนุนผู้นำรัฐบาลปัจจุบันให้กระทำการลิดรอนสิทธิเสรีภาพของประชาชน ซึ่งจำเลยมีเจตนาให้ประชาชนเกิดความแตกแยกและเคลือบแคลงสงสัยในพระมหากษัตริย์ และระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข แล้วออกมาแสดงความคิดเห็นเป็นจำนวนมาก เพื่อก่อความไม่สงบในบ้านเมืองอันเป็นการทำลายสถาบันพระมหากษัตริย์ ทำให้ประชาชนเสื่อมศรัทธา ไม่เคารพต่อพระมหากษัตริย์ซึ่งอยู่ในฐานะที่ผู้ใดจะละเมิดไม่ได้ และเป็นการทำด้วยวิธีอื่นใดอันมิใช่เป็นการกระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็น ตีชม หรือแสดงกริยาทั่วไปที่วิญญูชนพึงกระทำโดยสุจริต อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เหตุเกิดที่ตำบลสุเทพ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ จำเลยเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ ๘๐/๒๕๖๕ ของศาลชั้นต้น



/ขอให้ลงโทษ...



- ๔ -

ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ และนับโทษจำคุกของจำเลย
ในคดีนี้ต่อจากโทษจำคุกของจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ ๘๐/๒๕๖๕
ของศาลชั้นต้น

จำเลยให้การปฏิเสธ แต่รับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๑ ในคดีที่โจทก์
ขอให้นับโทษต่อ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษายกฟ้อง

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ตรวจสอบวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังยุติว่า
เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา จำเลยเป็นนักศึกษา
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้เข้าร่วมกิจกรรมแสดงออกเชิงสัญลักษณ์ทางการเมืองซึ่งจัดขึ้น
ที่ด้านหน้าประตูทางเข้าออกมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กิจกรรมดังกล่าวจัดขึ้น
เพื่อเรียกร้องให้คืนสิทธิประกันตัวให้กับผู้ต้องหาในคดีการเมือง โดยมีแผ่นผ้าสีแดง



/เขียนข้อความ...



- ๕ -

เขียนข้อความว่า “คินสิทธิประกันตัวให้ประชาชน” บริเวณดังกล่าวเป็นทางเข้าออก มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีป้ายชื่อ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ติดอยู่ซึ่งมีความสูงจากพื้น ๔ เมตร เหนือป้ายชื่อมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ขึ้นไป ๙๐ เซนติเมตร มีพระบรมฉายาลักษณ์ของ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ ติดตั้งอยู่และมีข้อความว่า “ทรงพระเจริญ” อยู่ด้านล่างของพระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ ระหว่างเข้าร่วมกิจกรรมจำเลยขึ้นไปบนป้ายชื่อมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แล้วจำเลยใช้น้ำสีแดง ที่เตรียมมาอยู่ในถังเทราดตัวแล้วจำเลยจึงแสดงกิริยาท่าทางต่าง ๆ จำเลยไม่ได้กล่าวข้อความ พาดพิงถึงสถาบันพระมหากษัตริย์และไม่มีข้อความที่เกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์โจทก์ว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้อง หรือไม่ โดยโจทก์อุทธรณ์ว่า การที่จำเลยจัดกิจกรรมโดยเจตนาเลือกจุดตรงประตู ทางเข้าออกหน้ามหาวิทยาลัย ที่มีป้ายข้อความ “ทรงพระเจริญ” และมีพระบรมฉายาลักษณ์ ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ ติดตั้งอยู่ กับจำเลยเทน้ำสีแดง



/ราดตัวเอง...



- ๖ -

ราชตัวเองโดยมุ่งประสงค์ให้กระเด็นไปเลอะเทอะเปอะเปื้อนพระบรมฉายาลักษณ์ของ
 พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ และป้ายข้อความ “ทรงพระเจริญ”
 กับจำเลยแสดงท่าทางร้ายรำเป็นท่าครุฑ นิ่งห้อยขา นิ่งยอง ยืนเอาถึงครอบศีรษะ
 และนอนหงายใช้เท้าขวาชี้ไปที่พระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
 รัชกาลที่ ๑๐ โดยแม้จำเลยจะมีได้ระบุชื่อบุคคลใดโดยชัดแจ้งและไม่มีเนื้อหาเกี่ยวกับ
 สถาบันพระมหากษัตริย์ แต่การกระทำของจำเลยมิใช่เป็นการกระทำภายในความมุ่งหมาย
 แห่งรัฐธรรมนูญ และมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็น ตีชม หรือแสดงกิริยาทั่วไปที่วิญญูชน
 พึงกระทำโดยสุจริต และเป็นการแสดงกิริยาไม่เคารพพระมหากษัตริย์ ซึ่งพยานโจทก์
 ปากพันตำรวจโทอานนท์ เชิดชูตระกูลทอง สิบตำรวจโทพงศ์ฤทธิ์ จินะธรรม พันตำรวจโท
 นรากร ปิ่นประยูร พันตำรวจโทอดุลย์ สวยสม เป็นพยานที่มีน้ำหนักรับฟังได้ว่าจำเลย
 กระทำความผิดจริง เห็นว่า โจทก์มีประจักษ์พยาน ๓ ปาก คือ สิบตำรวจโทพงศ์ฤทธิ์
 ร้อยตำรวจเอกโสภณ ตามา และนายอุดม สุภาษี ส่วนพยานโจทก์ปากอื่น มีพันตำรวจโทอานนท์



/ได้รับรายงาน...



- ๗ -

ได้รับรายงานจากสibtสำรวจโทพงศฤทธิ พันตำรวจโทนรากรได้รับรายงานจากร้อยตำรวจเอก
โสภณ พันตำรวจโทอดุลย์เป็นพนักงานสอบสวน นายขวัญชัย ตันแจ้ เป็นผู้ทำความสะอาด
สถานที่แสดงกิจกรรม นายรัตน์ะ แสนเพ็ญ เป็นพนักงานราชการมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
นางพรพิมล ยี่ตันสี ข้าราชการบำนาญ ผู้เชี่ยวชาญด้านนาฏศิลป์ไทย นายพิชิตชัย
เกลอดู ข้าราชการ สำนักงานวัฒนธรรมจังหวัดเชียงใหม่ นายสุกิจ เดชกุล ประธานกลุ่ม
ไทยภักดี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดอกเตอร์พันธ์ทิพย์ นวานุช อาจารย์ มหาวิทยาลัยนอร์ท
เชียงใหม่ นายมนตรี วงเกษม นักธุรกิจ พยานโจทก์เหล่านี้มิได้รู้เห็นเหตุการณ์
ด้วยตนเอง และเบิกความแสดงความคิดเห็น ซึ่งไม่อาจรับฟังได้ ที่โจทก์อุทธรณ์ว่า
จำเลยใช้น้ำสีแดงเทราดบนตัวจำเลยโดยเล็งเห็นผลว่าจะทำให้พระบรมฉายาลักษณ์ของ
พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ เลอะเทอะเปรอะเปื้อน ได้รับความจาก
สibtสำรวจโทพงศฤทธิพยานโจทก์เบิกความว่า สibtสำรวจโทพงศฤทธิได้รับมอบหมายให้
สังเกตการณ์การจัดกิจกรรมหน้ามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สibtสำรวจโทพงศฤทธิถ่ายภาพและ



/บันทึกภาพ...



- ๘ -

บันทึกภาพและเสียงเป็นวิดีโอไว้ด้วย สืบตำรวจโทพงศ์ฤทธิ์ตอบทนายจำเลยว่า สืบตำรวจโทพงศ์ฤทธิ์ไม่เห็นจำเลยสาดน้ำสีแดงใส่พระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ แต่ที่พระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ มีน้ำสีแดงเปื้อนอยู่ ร้อยตำรวจเอกโสภณ พยานโจทก์เบิกความว่า หลังจากได้รับแจ้งจากพนักงานรักษาความปลอดภัยของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่า มีการจัดกิจกรรมที่บริเวณหน้ามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ร้อยตำรวจเอกโสภณนำกำลังไปยังที่เกิดเหตุ เห็นจำเลยเประอะเปื้อนด้วยน้ำสีแดง และเห็นป้ายชื่อมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และป้ายที่เขียนว่า “ทรงพระเจริญ” มีน้ำสีแดงเประอะเปื้อน แต่ไม่เห็นว่ามีน้ำสีแดงเประอะเปื้อนที่พระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ ประจักษ์พยานโจทก์ทั้งสองปากนี้ จึงเบิกความขัดแย้งกัน กับเมื่อดูจากภาพประกอบรายงานการสืบสวนเอกสารหมาย จ.๖ แผ่นที่ ๓ ถึง ๖ ซึ่งเป็นภาพการแสดงกิจกรรมของจำเลยและยังไม่ได้ทำความสะอาดบริเวณเกิดเหตุ เทียบกับภาพประกอบรายงานการสืบสวนเอกสารหมาย จ.๕ ซึ่งได้



/ทำความสะอาด...



- ๙ -

ทำความเข้าใจความสะอาดบริเวณเกิดเหตุแล้ว เห็นว่า น้ำสีแดงมิได้กระเด็นไปถูกพระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ ทั้งหากกระเด็นไปโดนพระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ จริง เจ้าพนักงานตำรวจคงถ่ายภาพไว้เป็นหลักฐานแล้ว นอกจากนี้ สิบตำรวจโทพงศ์ฤทธิ์เบิกความว่า เห็นเหตุการณ์ทั้งหมดและถ่ายวิดีโอไว้ แต่ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่ามีการอ้างส่งวิดีโอเป็นพยานหลักฐาน ทั้งยังอ้างว่า จำไม่ได้ว่าได้ส่งวิดีโอขณะจำเลยแสดงให้พนักงานสอบสวนหรือไม่ สิบตำรวจโทพงศ์ฤทธิ์ย่อมตระหนักดีว่าวิดีโอเป็นพยานหลักฐานสำคัญที่จะทำให้จำเลยจำนนต่อพยานหลักฐาน ทำให้คำเบิกความของสิบตำรวจโทพงศ์ฤทธิ์ไม่น่าเชื่อถือ คำเบิกความของร้อยตำรวจเอกโสภณตรงตามฟ้องซึ่งมิได้บรรยายว่า มีสีแดงเปรอะเปื้อนที่พระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ ส่วนที่โจทก์กล่าวหาว่า จำเลยแสดงท่าครุฑ อันหมายถึงสถาบันพระมหากษัตริย์ตามภาพประกอบรายงานการสืบสวนเอกสารหมาย จ.๖ แผ่นที่ ๑๔ นั้น จะเห็นว่า ภาพที่ว่าท่าที่จำเลย



/แสดงดังกล่าว...



แสดงดังกล่าวนั้นแตกต่างจากท่าครุฑที่ปรากฏตามภาพถ่ายหมาย ล.๒ ซึ่งเป็นภาพถ่าย
 รั้ววงสรวยองค์ครุฑเมือง และตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔
 ครุฑ เป็นคำนาม หมายถึง ใช้เป็นตราแผ่นดินและเครื่องหมายทางราชการ ส่วนที่โจทก์
 กล่าวหาว่า จำเลยใช้เท้าชี้ไปที่พระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
 รัชกาลที่ ๑๐ ตามภาพประกอบรายงานการสืบสวนเอกสารหมาย จ.๖ แผ่นที่ ๑๒
 ซึ่งภาพดังกล่าวเป็นภาพที่จำเลยแสดงท่านอนแล้วยกเท้าขวาขึ้น ปลายเท้าชี้ขึ้นด้านบน
 แต่เมื่อดูจากท่าทางจำเลยที่แสดงทั้งหมดตามภาพประกอบรายงานการสืบสวนเอกสาร
 หมาย จ.๖ แล้ว จำเลยมิได้ใช้เท้าชี้ตรงไปที่พระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระ
 เจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ ตามที่ร้อยตำรวจเอกโสภณเบิกความตอบทนายจำเลยถาม
 คำนว่ การแสดงของจำเลยในที่เกิดเหตุโดยการยกมือและเท้าต่าง ๆ นั้น จำเลย
 กระทำโดยต่อเนื่องไม่ได้ลงมาจากป้ายชื่อมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เห็นจำเลยยกเท้าไป
 ด้านบนเพียงครั้งเดียว จำเลยแสดงท่าทางตลอดเวลาาน ๔๕ นาที การยกเท้าชี้ขึ้น





- ๑๑ -

ด้านบนของจำเลยเป็นเพียงท่าทางการแสดง ซึ่งจำเลยทำเพียงครั้งเดียว การกระทำดังกล่าวยังมีความหมายที่ไม่ชัดเจนว่าจะเป็นการกระทำที่เข้าลักษณะการดูหมิ่น แต่เป็นเพียงการแสดงความไม่เหมาะสม ซึ่งไม่ใช่การเหยียดหยาม หรือการใส่ความ ทั้งนี้ ถึงแม้ว่าอาจมีประชาชนจำนวนหนึ่งจะไม่สบายใจต่อการกระทำหรือข้อความดังกล่าว แต่ท่าทางดังกล่าวยังไม่ถึงระดับของการดูหมิ่นตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ แม้การกระทำของจำเลยอาจเป็นความไม่เหมาะสมในการกระทำต่อพระบรมฉายาลักษณ์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐ แต่การกระทำในลักษณะดังกล่าวก็ไม่ใช่สิ่งที่ผิดต่อกฎหมาย จึงยอมถือเป็นเสรีภาพในการแสดงออกที่ได้รับการรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ ส่วนที่โจทก์นำสืบถึงพฤติกรรมจำเลยในคดีอื่นเพื่อโน้มน้าวให้ศาลเห็นว่า จำเลยมีพฤติกรรมในทำนองไม่เคารพสถาบันชาติและสถาบันพระมหากษัตริย์ แต่กระบวนการยุติธรรมของไทยเป็นระบบกล่าวหา โจทก์ต้องนำพยานหลักฐานมาแสดง ให้ศาลเห็นว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้อง พยานหลักฐานนั้นต้องเป็นพยานหลักฐาน



/ที่เกี่ยวข้อง...



- ๑๒ -

ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดในคดีที่โจทก์ฟ้อง ไม่อาจรับฟังเป็นยุติได้เสมอไปว่า ถ้าบุคคลเคยกระทำความผิดใดหรือมีพฤติกรรมอย่างไรมาแล้ว บุคคลนั้นต้องกระทำความผิดนั้นหรือทำพฤติกรรมเช่นนั้นอีกตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๒ วรรคหนึ่ง พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบฟังไม่ได้ว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้อง ที่ศาลชั้นต้นยกฟ้อง ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ เห็นฟ้องด้วย อุทธรณ์ของ โจทก์ฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นางสาวปทุมมาวดี พิชาโชติ

นางสาวทัศนีย์ อังสนานนท์

นายเฉลิม เบ็ญมาศ



အလုပ်အကိုင်အဖွဲ့

၂၀၂၄ ခု၊ ဇူလိုင်လ ၂၅ ရက်

အလုပ်အကိုင်အဖွဲ့အဖွဲ့ဝင်များ၏ အကျိုးအမြတ်များကို

အကျိုးအမြတ်များကို


အကျိုးအမြတ်များကို အကျိုးအမြတ်များကို

အကျိုးအမြတ်များကို

အကျိုးအမြတ်များကို



(အကျိုးအမြတ်များကို)



-၂၀၂၄-

အကျိုးအမြတ်များကို

အကျိုးအမြတ်များကို

အကျိုးအမြတ်များကို