

อุทธรณ์

~~สำเนาถูกต้อง~~



คดีหมายเลขดำที่  
คดีหมายเลขแดงที่

ศาลจังหวัดสมุทรปราการ

วันที่ ๒๑ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความอาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการจังหวัดสมุทรปราการ โจทก์  
จำเลย

ฐานความผิด หมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ และนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร

ข้าพเจ้า พนักงานอัยการจังหวัดสมุทรปราการ โจทก์ขอยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลจังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งได้พิพากษาเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อศาลอุทธรณ์ ดังมีข้อความดังจะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. โจทก์ฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุคดีนี้ ประเทศไทยมีการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และมีพระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ มหิศรภูมิพลราชวรางกูร กิติสิริสมบูรณอดุลยเดช สยามินทราธิเบศรราชวโรดม บรมนาถบพิตร พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว ทรงเป็นพระมหากษัตริย์แห่งราชอาณาจักรไทย รัชกาลที่ ๑๐ มีสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ เป็นพระบรมราชินี โดยรัชกาลที่ ๑๐ ขึ้นทรงราชย์สืบราชสันตติวงศ์ทางสายโลหิตต่อมาจาก พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร ซึ่งทรงเป็นพระมหากษัตริย์แห่งราชอาณาจักรไทย รัชกาลที่ ๙

ครั้งเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลากลางวัน จำเลยซึ่งใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์ (FACEBOOK) ในระบบอินเทอร์เน็ตแพร่ลงในเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) มีบัญชีผู้ใช้ชื่อบัญชี “

” ซึ่งเป็นของจำเลยได้บังอาจดูหมิ่นและหมิ่นประมาทพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๙ ซึ่งเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายอาญา ภาค ๒ ลักษณะ ๑ หมวด ๑ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร โดยจำเลยได้นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ผ่านบัญชีเฟสบุ๊คของจำเลยในชื่อบัญชีผู้ใช้

ดังกล่าวด้วยการพิมพ์ข้อความ (โพสต์) ลงในกลุ่มเครือข่ายสังคมออนไลน์ (FACEBOOK) ในระบบอินเทอร์เน็ตลงใน  
เว็บไซต์ WWW. FACEBOOK.COM อันมีข้อความว่า “

และข้อความว่า “ ” ซึ่ง “คนที่ตาย ๓ คน” นั้น หมายถึงจำเลยทั้ง ๓  
คน ในคดีลอบปลงพระชนม์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๘ ได้แก่ นายบุศย์ ปัทมศริน, นายชิต สิงหาเสนี  
และนายเฉลียว ปทุมรส ที่ศาลพิพากษาประหารชีวิต ในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๙ ไม่ใช่  
ผู้กระทำความผิด ซึ่งข้อความคำว่า “ในหลวง” ดังกล่าวเป็นสื่อความหมายถึงและเป็นการกล่าวใส่ความ  
พระบาทสมเด็จพระมหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร รัชกาลที่ ๙ มีลักษณะเป็นการหมิ่นประมาท ดูหมิ่น  
และแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ ก่อให้เกิดความเสื่อมเสียต่อพระเกียรติของพระมหากษัตริย์ในรัชกาล  
ปัจจุบันและสถาบันพระมหากษัตริย์ และมีเจตนามุ่งหมายเพื่อให้ประชาชนที่เข้ามาอ่านเกิดความรู้สึกดูหมิ่น เกลียดชัง  
พระมหากษัตริย์และสถาบันพระมหากษัตริย์ ทั้งนี้ โดยจำเลยรู้อยู่แล้วว่าเป็นข้อความหมิ่นประมาทและดูหมิ่น  
พระราชวงศ์จักรีและในหลวงรัชการที่ ๙ และเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคง  
แห่งราชอาณาจักร (รายละเอียดปรากฏตามสำเนาข้อความอักษรและภาพถ่ายแนบท้ายฟ้อง) ซึ่งเป็นความเท็จทั้งสิ้น  
ความจริงแล้ว พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๙ มิได้เป็นไปตามที่จำเลยใส่ความแต่อย่างใด โดยข้อความ  
อักษรรูปภาพ ซึ่งเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ดังกล่าว บุคคลทั่วไปสามารถเข้าถึงและเข้าไปเปิดเว็บไซต์ดังกล่าวและ  
สามารถอ่านข้อความและเห็นได้ซึ่งข้อความอักษรที่จำเลยพิมพ์และโพสต์ดังกล่าวไว้และข้อความดังกล่าวเป็นการ  
จาบจ้วง ล้วงเกิน ใสร้าย ใส่ความ ดูหมิ่น และหมิ่นประมาทเบื้องสูง และหมิ่นประมาทสถาบันพระมหากษัตริย์ ทำให้  
เสื่อมเสีย พระเกียรติยศ พระมหากษัตริย์ไทยแห่งราชวงศ์จักรี รัชกาลที่ ๙ ทั้งนี้ จำเลยมีเจตนาที่จะให้ผู้อื่น หรือ  
ประชาชนโดยทั่วไป ที่ได้อ่านและพบเห็นข้อความดังกล่าวแล้ว มีความรู้สึกดูถูก ดูหมิ่น เกลียดชัง โดยประการที่น่าจะ  
เกิดความเสียหายต่อพระมหากษัตริย์แห่งราชอาณาจักรไทย รัชกาลที่ ๙ อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย

เหตุตามเกิดที่

ข้อ ๒. เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๔ จำเลยเข้าพบพนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อ  
กล่าวหา กับจำเลย ทำการสอบสวนแล้ว

ขอให้ลงโทษตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๕๐ มาตรา ๓, ๑๔ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๘ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ คำสั่งของคณะปฏิรูปการปกครองแผ่นดิน ฉบับที่ ๔๑ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๑๙ ข้อ ๑

### จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลจังหวัดสมุทรปราการพิพากษาว่า จำเลยผิดตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔(๑) วรรคหนึ่ง จำคุก ๑ ปี ลดโทษหนึ่งในสาม จำคุก ๘ เดือน ข้อหาอื่นให้ยก

ข้อ ๓. โจทก์ไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลชั้นต้น แยกเป็นสองประเด็น ดังนี้

ประเด็นแรก ศาลชั้นต้น พิพากษาที่ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๑๔(๑) ฐานนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือน โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ประชาชน อันมิใช่ความผิดฐานหมิ่นประมาทตามประมวลกฎหมายอาญา แต่ไม่เป็นความผิดฐานนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรตามประมวลกฎหมายอาญา ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๑๔(๓) โจทก์จึงขออุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้นต่อศาลอุทธรณ์ ด้วยเหตุผลว่าตามประมวลกฎหมายอาญา ภาค ๒ ความผิด ลักษณะ ๑ ความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร หมวด ๑ ความผิดต่อองค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท และผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ มาตรา ๑๐๗-๑๑๒ ดังกล่าว จึงต้องเชื่อมโยงกับพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๖๐ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๑๔ (๓) บัญญัติไว้ว่า นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรหรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เมื่ออ่านตัวบทกฎหมายพบว่า ความผิดในมาตรานี้จะต้องผูกโยงเข้ากับ ความผิดในประมวลกฎหมายอาญาเรื่องความมั่นคงหรือการก่อการร้าย ซึ่งในคดีก่อนหน้ามาตรา ๑๔ (๓) จะถูกนำมาใช้ในคดีความมั่นคง เช่น คดีตามมาตรา ๑๑๒ ฐานหมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์ฯ หรือคดีมาตรา ๑๑๖ ฐานยุยงปลุกปั่น เนื่องจากเป็นการดำเนินคดีหลายข้อหาประกอบกัน ทั้งการโพสต์ข้อความของจำเลยมีเจตนามิใช่กระทำเพียงกลุ่มส่วนตัว หากเป็นกลุ่มสาธารณะ ก่อให้เกิดความเสียหายในวงกว้าง เกี่ยวข้องกับความมั่นคง

อันก่อให้เกิดความเกลียดชังต่อระบบพระมหากษัตริย์ กรณีจึงเป็นการนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรหรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา ตามมาตรา ๑๔ (๓) มิใช่เพียง มาตรา ๑๔ (๑) ดังนั้น ตามที่ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยเพียงมาตรา ๑๔ อนุ ๑ จึงไม่ชอบด้วยเหตุผลดังที่กล่าวมา

**ประเด็นที่สอง** ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยในความผิดฐานหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ โดยให้เหตุผลว่าการตีความกฎหมายต้องพิจารณาถึงเจตนารมณ์แห่งกฎหมายและต้องตีความโดยเคร่งครัด ว่าพระมหากษัตริย์ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ ย่อมหมายถึงพระมหากษัตริย์ที่ยังทรงครองราชย์อยู่ขณะที่มีการกระทำความผิด มิใช่พระมหากษัตริย์ในอดีตซึ่งเสด็จสวรรคตไปแล้ว มิฉะนั้นก็จะหาขอบเขตอันเป็นองค์ประกอบความผิดมิได้ กรณีจึงขากองค์ประกอบความผิด โจทก์ไม่เห็นพ้องด้วยเนื่องจากศาลฎีกาได้เคยตรวจสอบนวนประชุมปรึกษาแล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ บัญญัติว่า "ผู้ใดหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์..." บทบัญญัติดังกล่าวมิได้ระบุว่า พระมหากษัตริย์จะต้องเป็นพระมหากษัตริย์ซึ่งยังครองราชย์อยู่ในขณะกระทำความผิดหรือไม่ และก็มีได้ระบุว่า พระมหากษัตริย์ที่ถูกกระทำจะต้องเป็นพระมหากษัตริย์ที่ยังคงครองราชย์อยู่ เมื่อพิจารณาแล้วจะเห็นได้ว่า บทบัญญัติดังกล่าวอยู่ในลักษณะ ๑ ความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร แสดงให้เห็นว่า แม้การกระทำความผิดจะกระทบต่อพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท เพียงพระองค์เดียว ย่อมมีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ประเทศไทยปกครองโดยพระมหากษัตริย์มาตั้งแต่สร้าง เริ่มตั้งแต่ระบอบสมบูรณาญาสิทธิราช จนกระทั่งระบอบประชาธิปไตยซึ่งอำนาจอธิปไตยเป็นของประชาชน ปกครองโดยประชาชน เพื่อประชาชนก็ตาม แต่พระมหากษัตริย์ก็ยังคงได้รับความเคารพสักการะ ให้ทรงเป็นพระประมุขของประเทศ เป็นจอมทัพไทย กฎหมายที่ผ่านรัฐสภาโดยฝ่ายนิติบัญญัติ การแต่งตั้งตำแหน่งสำคัญ ไม่ว่าจะเป็นคณะรัฐมนตรี ประธานรัฐสภา ประธานศาลฎีกา พระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธยแต่งตั้ง การดำรงตำแหน่งกระทำโดยการสืบสันตติวงศ์ตามกฎหมายเจียรบาล ทำให้พระมหากษัตริย์จะสืบทอดทางสันตติวงศ์ทางสายพระโลหิตต่อกันมา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ราชวงศ์จักรีตั้งแต่พระบาทสมเด็จพระพุทธยอดฟ้าจุฬาโลกมหาราชต้นราชวงศ์ตลอดมาจนกระทั่งรัชกาลปัจจุบัน ประชาชนในประเทศจึงผูกพันกับพระมหากษัตริย์ในฐานะที่เป็นที่เคารพสักการะ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจึงบัญญัติให้พระมหากษัตริย์ทรงอยู่นเหนือ บุคคลใดจะกล่าวหาหรือฟ้องร้องในทางใด ๆ มิได้ ด้วยเหตุนี้ การที่กฎหมายมิได้บัญญัติว่า

พระมหากษัตริย์จะต้องครองราชย์อยู่เท่านั้น ผู้กระทำจึงจะเป็นความผิดประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ แม้จะกระทำต่ออดีตพระมหากษัตริย์ซึ่งสวรรคตไปแล้ว ก็ยังเป็นความผิดตามบทกฎหมายดังกล่าว การหมิ่นประมาทอดีตพระมหากษัตริย์ก็ย่อมกระทบถึงพระมหากษัตริย์องค์ปัจจุบันที่ยังคงครองราชย์อยู่ ดังจะเห็นได้ว่า พระบาทสมเด็จพระจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงเป็นพระราชบิดาของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวซึ่งเป็นพระอัยกาของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดชรัชกาลปัจจุบัน หากตีความว่า พระมหากษัตริย์ต้องเป็นองค์ปัจจุบันที่ยังทรงครองราชย์อยู่ ก็จะเป็นช่องทางให้เกิดการละเมิด หมิ่นประมาท ให้กระทบต่อพระมหากษัตริย์องค์ปัจจุบันได้ ดังได้กล่าวในเบื้องต้นมาแล้วว่า ประชาชนชาวไทยผูกพันกับสถาบันกษัตริย์มาตลอด แม้จะเสด็จสวรรคตไปแล้ว ประชาชนก็ยังเคารพสักการะ ยังมีพิธีรำลึกถึงโดยทางราชการจัดพิธีวางพวงมาลาทุกปี ดังนั้น หากมีการดูหมิ่นหรือหมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์ที่เสด็จสวรรคตไปแล้ว ก็ยังกระทบกระเทือนต่อความรู้สึกของประชาชนอันจะนำไปสู่ความไม่พอใจ และอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรได้ ฎีกาโจทก์ข้อนี้ฟังขึ้นที่โจทก์ฎีกาขอให้ไม่รอกการลงโทษแก่จำเลยนั้น เห็นว่า จำเลยให้การรับสารภาพ แสดงให้เห็นว่า จำเลยรู้สึกในการกระทำ จึงมีเหตุที่รอกการลงโทษ เพื่อให้จำเลยกลับตนเป็นพลเมืองดีต่อไป (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๓๗๔/๒๕๕๖) เช่นนี้ ตามที่ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องจำเลยตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา ๑๑๒ จึงไม่ชอบด้วยเหตุผลดังกล่าว

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น โจทก์จึงขอศาลอุทธรณ์ได้โปรดมีคำพิพากษา ดังนี้

๑. แก้อำนาจพิพากษาของศาลชั้นต้นโดยมีคำพิพากษาลงโทษจำเลยในความผิดฐานพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๑๔ (๓) บัญญัติไว้ว่า นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรหรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา และ

๒. พิพากษากลับคำพิพากษาศาลชั้นต้นที่ยกฟ้อง ให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ ตามคำฟ้องของโจทก์ด้วย

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

○  
ทำยอุทธรณ์

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาอุทธรณ์ โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย หนึ่ง ฉบับ และรอ  
ฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

.....ผู้อุทธรณ์

อุทธรณ์ฉบับนี้ข้าพเจ้า ร้อยตำรวจเอก ชุมิตร ชุณหวาณิชพิทักษ์  
พนักงานอัยการ จังหวัดสมุทรปราการ

เป็นผู้เรียง

.....ผู้เรียง

อุทธรณ์ฉบับนี้ข้าพเจ้า  
ตำแหน่ง เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์

.....ผู้เขียนหรือพิมพ์