

35
4

(๒๑)

คำเบิกความพยานผู้ร้อง
(ชั้นไต่สวนคำร้องขอปล่อยชั่วคราว)



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อ ๑๔๔๗/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่

ศาลอาญา

วันที่ ๑๙ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕
ความอาญา

{	พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีอาญา ๑๐	โจทก์
	นายโสภณ สุรฤทธิ์ธำรง	จำเลย

ข้าพเจ้าพยานได้สาบานตนแล้วขอให้การว่า

๑. ข้าพเจ้าชื่อ ร้อยตำรวจเอกหัตถผล เทพภักดี
 ๒. เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. - [REDACTED]
 ๓. ตำแหน่งหรืออาชีพ รับราชการ
 ๔. ตั้งบ้านเรือนอยู่ สถานีตำรวจนครบาลลุมพินี
 ๕. เกี่ยวพันกับคู่ความ ไม่เกี่ยว
- และขอให้การต่อไปว่า ตอบโจทก์ถาม

ปัจจุบันข้าพเจ้ารับราชการอยู่ที่สถานีตำรวจนครบาลลุมพินี ในตำแหน่งรองสารวัตรสืบสวน

เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เมื่อเวลาประมาณ ๑๑.๓๐ นาฬิกา มีการจัดกิจกรรม

หน้าสถานทูตอเมริกาเพื่อยื่นหนังสือต่อกลุ่มผู้นำเอเปคร้องเรียนถึงความไม่ชอบธรรมของรัฐบาลไทย

วันเกิดเหตุเมื่อถึงกำหนดเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ไปเฝ้าสังเกตการณ์อยู่บริเวณแยกอโศก

แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร พบกลุ่มมวลชนยื่นทำกิจกรรมอยู่ริมถนนสุขุมวิท

(คำเบิกความพยานผู้ร้องร.ต.อ.หัตถพล เทพภักดี)

ราว ๓๐ คน ใช้เครื่องขยายเสียงป่าวประกาศ ชูป้ายข้อความทำนองยกเลิก มาตรา ๑๑๒
หยุดฟอกเขียวทุนเจ้า ช่วงนั้นมีการจัดประชุมผู้นำเอเปค จัดเป็นพื้นที่หวงห้ามชุมนุมตาม
พรบ.การชุมนุมสาธารณะมีระยะเวลาเริ่มวันที่ ๑๑-๑๙ พฤศจิกายน เดือนปีเดียวกัน โดยผู้นำแต่ละ
ประเทศจะเริ่มต้นเดินทางมาตั้งแต่วันที่ ๑๑

การประชุมจะจัดขึ้นที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เป็นพื้นที่ที่ประกาศเป็นพื้นที่หวงห้าม
ชุมนุมตั้งแต่วันที่ ๑๔ -๑๙ เดือนปีเดียวกัน โดยปิดพื้นที่ไม่ให้ประชาชนสัญจรตั้งแต่บริเวณแยกอโศก
จนถึงแยกพระราม ๔ ไม่อนุญาตให้บุคคลที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้าไปบริเวณนั้น

ตำรวจสน.ลุมพินี เข้าไปเจรจากับกลุ่มผู้ชุมนุม ข้าฯไม่ได้เข้าไปเจรจากับพวกเขา
ข้าฯทราบจากรายงานสืบสวนว่าเจ้าหน้าที่เข้าไปเจรจาเพื่อขอให้หลีกเลี่ยงการทำกิจกรรมที่ส่งผล
กระทบต่อการจราจรบริเวณนั้น แต่กลุ่มมวลชนขอยืนยันเข้าไปยื่นหนังสือต่อผู้นำต่างประเทศตามเดิม
ทราบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้แจ้งกลุ่มผู้ชุมนุมไปแล้วว่าหากประสงค์จะยื่นหนังสือให้ยื่นผ่านสถานที่ที่จัด
ไว้ให้ โดยจะประสานให้เจ้าหน้าที่กระทรวงระหว่างประเทศมาเป็นตัวแทนรับหนังสือ ทราบว่าเจ้าหน้าที่
เจรจาอยู่ราวชั่วโมงแต่ไม่เป็นผลกลุ่มผู้ชุมนุมจึงกรูมาตั้งขบวนบนถนนสุขุมวิท ไม่ทราบใครเป็นแกนนำ
การชุมนุมและเป็นคนเจรจา

[REDACTED] พยาน

[REDACTED] จำเลย

[REDACTED] โจทก์

[REDACTED] ...ทนายจำเลย

(คำเบิกความพยานผู้ร้องร.ต.อ.หัตถพล เทพภักดี)

ช่วงเวลาบ่ายโมงเศษของวันที่ ๑๗ ข้าฯอยู่ในเหตุการณ์สังเกตเห็นนางสาวณัฐนิช ดวงมุสิทธิ จำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขดำที่ อ ๑๖๙๑/๒๕๖๕ และ อ ๑๗๘๘/๒๕๖๕ อ่านแถลงการณ์ เป็นภาษาไทยต่อหน้าสื่อมวลชน ใช้เครื่องขยายเสียงขนาดพอใส่รถเข็นได้ และพูดผ่านไมโครโฟน เนื้อหาทำนองกล่าวถึงความไม่ชอบธรรมของรัฐบาลไทย อ่านอยู่ราว ๕-๑๐ นาที นอกจากนั้นยังมี นายโสภณ สุรฤทธิ์ธำรง จำเลยในคดีหมายเลขดำที่ อ ๑๔๔๗/๒๕๖๕ แถลงการณ์เป็นภาษาอังกฤษ แต่ไม่ทราบเนื้อหาเนื่องจากไม่รู้ภาษาอังกฤษ

หลังจากทั้งคู่อ่านแถลงการณ์จบแล้วมีเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปเจรจาอีกครั้งแจ้งผู้ชุมนุม ว่าการประชุมดังกล่าวผิดต่อ พรบ.การประชุมสาธารณะเนื่องจากไม่มีการแจ้งเจ้าหน้าที่ไว้ล่วงหน้า ก่อนชุมนุม และขอให้ยุติการประชุม แต่กลุ่มผู้ชุมนุมยังไม่ยุติการประชุมและดำเนินต่อไป

จากนั้นข้าฯเห็นกลุ่มผู้ชุมนุมโปรยกระดาดขนาด A๔ ลงพื้นถนน และเทสีเขี้ยวรดลง บนพื้นถนน จากนั้นมีการนำป้ายเขียนข้อความ “หยุดฟอกเขียวทุนเจ้า” มาวางบนพื้นถนน และ สาดสีเขี้ยวใส่ที่ป้ายที่ป้ายที่กลุ่มผู้ชุมนุมคือไว้ จากนั้นเห็นเจ้าหน้าที่ตำรวจผลักดันกลุ่มผู้ชุมนุมให้ขึ้นไป อยู่บนฟุตบอลไม้ให้กีดขวางการจราจร แต่กลุ่มผู้ชุมนุมบางส่วนไม่พอใจพยายามฝ่าแวกั้นของเจ้าหน้าที่ ตำรวจ นำสีน้ำเปล่าและสีสเปรย์พ่นใส่เจ้าหน้าที่ตำรวจ

เหตุการณ์ชุมนุมยุติลงเวลาราว ๑๕ นาฬิกา

(คำเบิกความพยานผู้ร้องร.ต.อ.หัตถพล เทพภักดี)

เรื่องราวต่าง ๆ ที่เบิกความไปซ้ำและฝ่ายสืบสวนของสน.ลุมพินีได้บันทึกภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหวไว้เป็นหลักฐาน ภาพนิ่งตามรายงานสืบสวนที่โจทก์ให้ดูหมาย ร.๔ แผ่นที่ ๕ และ ๖ ที่เคยอ้างส่งไว้ในสำนวนคดีหมายเลขดำที่ อ ๑๗๘๘/๒๕๖๕ และภาพเคลื่อนไหวพร้อมเสียง โจทก์เปิดคลิปวิดีโอในแผ่นดีวีดี ไฟล์ลำดับที่ ๖ ความยาว ๑๐ วินาที มีภาพนางสาวณัฐนิช สวมชุดเดรสสีดำ ส่วนนายโสภณ สวมเสื้อสีแดง กางเกงสีเหลือง ตรงกับภาพนิ่งในรายงานสืบสวนตรงกับเหตุการณ์ที่ซ้ำเบิกความไป

โจทก์ให้ดูรายงานสืบสวนหมาย ร.๓ พยานอธิบายว่าเป็นรายงานสืบสวนภายหลังการประชุมยุติแล้ว มีข้อความบันทึกลำดับเหตุการณ์ไว้ตั้งแต่ต้นจนจบสอดคล้องกับภาพถ่ายหมาย ร.๔ ตรงกับรายชื่อบัญชีบุคคลที่เข้าร่วมกิจกรรมหมาย ร.๓ แผ่นที่ ๘ และ ๙ มีชื่อนางสาวณัฐนิช และนายโสภณ อยู่ในลำดับที่ ๒ และ ๕ ตรงกับภาพถ่าย ร.๓ แผ่นที่ ๑๐ ซึ่งมีภาพของนางสาวณัฐนิช ร่วมกิจกรรมในวันที่ ๑๕ เดือนและปีเดียวกัน และนัดหมายให้กลุ่มผู้ชุมนุมมาชุมนุมกันในวันที่ ๑๗

หากกลุ่มผู้ชุมนุมสามารถเข้าไปถึงจุดที่มีการจัดการประชุมได้ ข้าพคิดว่าจะก่อให้เกิดความวุ่นวายในบริเวณนั้น

ข้าพไม่เคยรู้จักและไม่มีสาเหตุโกรธกับนางสาวณัฐนิชและนายโสภณมาก่อน

[Redacted] พยาน
[Redacted] จำเลย

[Redacted] โจทก์
[Redacted] ทนายจำเลย

(คำเบิกความพยานผู้ร้องร.ต.อ.หัตถพล เทพภักดี)

นายจำเลยถามค้าน

ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง กำหนดสถานที่ตามนัย มาตรา ๘ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศห้ามมีการชุมนุมบริเวณที่มีการจัดประชุมและพำนักของผู้นำแต่ละประเทศเท่านั้น ซึ่งสถานที่ประชุมคือศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์

ข้าพเจ้าไม่ทราบมาก่อนว่ารัฐบาลได้ประกาศยกเลิกการใช้ พรก. การบริหารในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๙ ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕

ข้าพเจ้าไม่ทราบว่าบริเวณชุมนุมตั้งแต่แยกอโศกจนถึงแยกพระราม ๔ ช่วงถนนสุขุมวิทจะเป็นพื้นที่ที่มีการประกาศห้ามชุมนุมด้วยหรือไม่

ข้าพเจ้าก็ไม่ทราบเช่นกันว่าที่เจ้าหน้าที่ตำรวจห้ามไม่ให้กลุ่มผู้ชุมนุมทำกิจกรรมนั้นเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ข้าพเจ้าเป็นคนทำรายงานสืบสวนเอกสารหมาย ร.๔ และลงลายมือชื่อไว้ทุกแผ่นจัดทำวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๕ ทำก่อนวันไต่สวนนัดที่แล้ว ๓ วัน เนื้อหาข้อความส่วนใหญ่ข้าพเจ้าจัดทำมาจากเหตุการณ์ที่เห็นเองทั้งหมด เหตุการณ์เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ตาม ร.๔ แผ่นที่ ๒ ข้าพเจ้าอยู่ร่วมในเหตุการณ์ด้วย ทราบเนื้อหาว่ากลุ่มผู้ชุมนุมยื่นหนังสือต่อสถานทูตอเมริกาเรื่องเรียกร้องสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย ถนนวิทญู ไม่ได้อยู่ในเขตพื้นที่ห้ามชุมนุมตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ข้าพเจ้าอยู่ในเหตุการณ์จนจบ สังเกตเห็นกลุ่มผู้ชุมนุมเมื่อยื่นหนังสือเสร็จก็แยกย้ายกันกลับ กลุ่มผู้ชุมนุมใช้เวลาอยู่ที่นั่นราว ๒๐ นาที ไม่มีเหตุการณ์วุ่นวายเกิดขึ้น

(คำเบิกความพยานผู้ร้องร.ต.อ.หัตถพล เทพภักดี)

เหตุการณ์วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ นางสาวณัฐนิชและนายโสภณใช้เวลาอ่าน
แถลงการณ์อยู่ราวคนละ ๑๐ นาที เมื่อเสร็จแล้วก็แยกย้ายกันกลับเหตุการณ์ปกติ

ข้าฯยืนยันอยู่ในที่ชุมนุมวันที่ ๑๗ แต่จำเรื่องราวข้อเรียกร้องของกลุ่มผู้ชุมนุมไม่ได้ว่าเขา
เรียกร้องเรื่องอะไร จำได้แต่หัวข้อใหญ่คร่าว ๆ เกี่ยวกับความไม่ชอบธรรมของรัฐบาลไทย

ข้าฯไม่ทราบว่าหัวข้อหลักในการประชุมผู้นำเอเปค จะมีหัวข้อหลักเกี่ยวกับ
สิทธิมนุษยชนด้วยหรือไม่

ข้าฯไม่มีความเห็นว่ากลุ่มผู้ชุมนุมจะสามารถชุมนุมเรียกร้องสิทธิมนุษยชนต่อ
กลุ่มผู้นำเอเปคได้หรือไม่ต้องไปถามผู้กล่าวหา ซึ่งข้าฯเองก็ไม่ทราบว่าเป็นใคร

ข้าฯไม่ทราบว่านางสาวณัฐนิช และนายโสภณได้ถูกดำเนินคดีเกี่ยวกับเหตุการณ์วันที่
๑๕ และ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แล้วหรือไม่

ข้าฯไม่ทราบเงื่อนไขการปล่อยชั่วคราวของนางสาวณัฐนิชและนายโสภณทั้งสามสำนวน
ข้าฯจำไม่ได้ว่าได้รับรายงานหรือไม่ในวันที่ ๑๓ ถึง ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ จะมีกลุ่ม
Greenpeace ซึ่งเป็นผู้เรียกร้องต่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ ได้ทำกิจกรรมลงว่ายน้ำที่สระน้ำภายใน
ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ข้าฯไม่เคยไปให้การเป็นพยานเกี่ยวกับกรณีการชุมนุมวันที่ ๑๕ และ ๑๗
พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ต่อพนักงานสอบสวน

.....พยาน

.....จำเลย

.....โจทก์

.....ทนายจำเลย

(คำเบิกความพยานผู้ร้องร.ต.อ.หัตถพล เทพภักดี)

ตอบโจทก์ถามถึง

ในภาพถ่ายตาม ร.๔ แผ่นที่ ๒ และ ๓ มีภาพผู้ชุมนุมชูป้ายยกเล็ก มาตรา ๑๑๒

หยุดฟอกเขียวทุนเจ้า ข้าทราบว่าการจัดชุมนุมไม่มีการขออนุญาตต่อเจ้าหน้าที่./อ่านแล้ว

[Redacted]
(นายพริษฐ์ วัชรประเสริฐ)

[Redacted]
(นางสาวนาฏจุฑา นิลเล็ก)

[Redacted]
(นายวศิน รื่นพิทักษ์)บันทึกอ่าน

[Redacted].....พยาน

[Redacted].....โจทก์

[Redacted].....จำเลย

[Redacted].....ทนายจำเลย

43
/

(๒๑)

คำเบิกความพยานผู้ร้อง
(ชั้นได้สวนคำร้องขอปล่อยชั่วคราว)



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อ ๑๖๙๑/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่

ศาลอาญา

วันที่ ๑๙ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความอาญา

ระหว่าง

{	พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีอาญา ๗	โจทก์
	นางสาวณัฐนิชหรือใบปอ ดวงมุสิทธิ์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน	จำเลย

ข้าพเจ้าพยานได้สอบถามตนแล้วขอให้การว่า

๑. ข้าพเจ้าชื่อ พันตำรวจโทสุระ ตั้งวัฒนกิตติกุล
 ๒. เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. - [REDACTED]
 ๓. ตำแหน่งหรืออาชีพ รับราชการ
 ๔. ตั้งบ้านเรือนอยู่ สน.บางซื่อ
 ๕. เกี่ยวพันกับคู่ความ ไม่เกี่ยว
- และขอให้การต่อไปว่า ตอบโจทก์ถาม

ข้าพเจ้ารับราชการอยู่ที่สถานีตำรวจนครบาลบางซื่อ มีอำนาจหน้าที่สืบสวนติดตาม

ผู้กระทำความผิด

เกี่ยวกับคดีนี้ข้าพเจ้าได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้สืบสวนติดตามนางสาวณัฐนิช

เรื่องผิดเงื่อนไขสัญญาประกัน โดยข้าพเจ้าได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาเมื่อประมาณต้นเดือนธันวาคม

๒๕๖๕ ให้ตรวจสอบความเคลื่อนไหวและการเข้าร่วมกิจกรรมของนางสาวณัฐนิช ซึ่งเป็นการเข้าร่วม

ชุมนุมในวันที่ ๑๗ และ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุระ ตั้งวัฒนภักดีกุล)

ข้าพเจ้าตรวจสอบพบว่าเมื่อวันที่ ๑๕ และ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ มีการนัดหมายกันให้
ชุมนุมกันในวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ในเพจเฟซบุ๊กชื่อทะเลลัวร์ รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร
หมาย ร.๑ แผ่นที่ ๓ ซึ่งในการโพสต์เชิญชวนในวันที่ ๑๕ และ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ นั้นมีการเชิญ
ชวนไปยื่นหนังสือถึงผู้นำระดับโลกที่จะมีการประชุมกันที่หอประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ จากนั้นข้าพเจ้ายัง
ติดตามข่าวสารจากสื่อโซเชียลออนไลน์ ยูทูป ต่อมาพบว่าเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ มีการมาเข้า
ร่วมชุมนุมกันตามที่มีการเชิญชวนดังกล่าวข้างต้นจริง

เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ได้ตรวจสอบเพจเฟซบุ๊กสำนักข่าวราษฎรพบที่มีการ
ไลฟ์สดการชุมนุมวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ปรากฏภาพนางสาวณัฐนิชอยู่ในที่ชุมนุมบริเวณ
แยกอโศก ช่วงเวลาไลฟ์สดแบ่งออกเป็นสองช่วง ช่วงแรกเวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา มีความยาวของการไลฟ์
สด ๑ ชั่วโมง ๓๙ นาที และอีกช่วงหนึ่งเวลาราว ๑๓.๑๕ นาฬิกา มีความยาวการไลฟ์สด ๑ ชั่วโมง
๒๗ นาที ข้าพเจ้าเคยทำคดีของนางสาวณัฐนิชมาก่อนจึงทราบว่าคนที่ปรากฏในไลฟ์สดคือนางสาวณัฐนิช
แต่งกายชุดดำกระโปรงดำ ผมสีแดง เห็นทันทีก็ทราบเลยว่าเป็นนางสาวณัฐนิชหรือไบปอ ในการชุมนุม
นางสาวณัฐนิชเดินเข้าร่วมกับผู้ชุมนุมคนอื่นและมีการอ่านประกาศของทางกลุ่มผู้ชุมนุมและฉีกประกาศ
ดังกล่าวทิ้งโดยผู้ชุมนุมอ่านประกาศดังกล่าวบริเวณแยกอโศก รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมาย
ร.๑ แผ่นที่ ๓ ถึงแผ่นที่ ๗

.....พยาน

.....โจทก์

.....จำเลยที่ ๑

.....ทนายจำเลย

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุระ ตั้งวัฒนะกิตติกุล)

นอกจากข้าพหาว่าของนางสาวณัฐนิชบนหน้าเพจเฟซบุ๊กของนางสาวณัฐนิชซึ่งมีการโพสต์เคลื่อนไหว ข้าพหว่าพวดังกล่าวเป็นพวดของนางสาวณัฐนิชเนื่องจากมีการสะกดชื่อเล่นเป็นภาษาอังกฤษว่า ไบปอ และชื่อจริงเป็นภาษาอังกฤษว่า ณัฐนิช และมีรูปโปรไฟล์เป็นรูปของนางสาวณัฐนิช

เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ในเพจเฟซบุ๊กของนางสาวณัฐนิชได้มีการแชร์ข้อความข่าวกับพวด The Matter เป็นรูปของต้นเองกำลังอ่านประกาศอยู่ และมีการแชร์ข้อความผ่านเฟซบุ๊กพวด ilaw ซึ่งมีรูปตนเองกำลังยืนชูสามนิ้วกับนายโสภณ และยังแชร์ข้อความกับพวดประชาไท ซึ่งมีการประมวลรูปกิจกรรมที่เกิดขึ้นในวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ จากการตรวจสอบดังกล่าวข้าพหได้จัดทำหลักฐานขึ้นมาด้วยปรากฏตามเอกสารพวด ร.๑ แผ่นที่ ๗ และ ๘

ต่อมาข้าพหว่าพวดมีการนัดชุมนุมกันอีกครั้งในวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่บริเวณสถานีรถไฟพวดสยาม ข้าพหได้จัดทำรายงานการสืบสวนคดีดังกล่าวไว้ตามเอกสารพวด ร.๑ แผ่นที่ ๒

ข้าพหไม่รู้จักและไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยในคดีนี้มาก่อน

ตอบพวดนายจำเลยถามค้ำ

ก่อนเกิดเหตุคดีนี้ข้าพหเคยจับกุมนางสาวณัฐนิชในคดีอื่นมาก่อน จำรายละเอียดเกี่ยวกับข้อหาดังกล่าวไม่ได้

ข้าพหเป็นผู้จัดทำเอกสารพวด ร.๑ แผ่นที่ ๒ ถึงแผ่นสุดท้าย

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุระ ตั้งวัฒนภักดีกุล)

ที่ข้าพเจ้าจัดทำบันทึกข้อความตามเอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๒ เพจเฟซบุ๊กที่ชื่อทะเลลัวร์
ข้าพเจ้าไม่ทราบว่าใครเป็นเจ้าของแอตมินเพจดังกล่าว และข้าพเจ้าไม่ได้ตรวจสอบว่าใครเป็นเจ้าของ

ข้าพเจ้าไม่ได้ตรวจสอบ URL และไอพีแอดเดรส ของเพจเฟซบุ๊กดังกล่าว แต่ตรวจสอบไอดี
ของเพจนี้โดยกดปุ่มจุดสามจุดตรงมุมขวาของภาพถ่ายหน้าเพจเฟซบุ๊ก ล.๑ แผ่นที่ ๓

ที่เบิกความว่าดูไลฟ์สดของเพจเฟซบุ๊กสำนักข่าวราชฎร ข้าพเจ้าดูการไลฟ์สดย้อนหลัง
ภายหลังจากการไลฟ์สดสิ้นสุดลงแล้ว เหตุการณ์ไม่ปรากฏความรุนแรง

ข้าพเจ้าดูไลฟ์สดจนจบ แต่อาจจะดูข้ามไปบ้างบางตอน หลังจากเหตุการณ์ตอนก่อนจบ
ไลฟ์สดคือกลุ่มผู้ชุมนุมฉีกแฉลงการณ์ที่นำมาอ่านจากนั้นไลฟ์สดก็จบลง ไม่ทราบว่าจะมีการประกาศยุติ
การชุมนุมหรือไม่

ข้าพเจ้าไม่ทราบข้อเรียกร้องของกลุ่มผู้ชุมนุมว่าพวกเขาต้องการเรียกร้องกันเรื่องอะไร

ข้าพเจ้าก็ไม่เข้าใจว่าการชูป้ายดังกล่าวที่ปรากฏในไลฟ์สดว่ากลุ่มผู้ชุมนุมมีเจตนาจะ
เรียกร้องเรื่องอะไร

ข้าพเจ้าดูไลฟ์สด ช่องยูทูบเรื่องเล่าเข้านี้ตาม ร.๑ แผ่นที่ ๑๑ ปรากฏภาพการชุมนุมที่
บริเวณหน้าห้างสยามพารากอน แต่ไม่ทราบว่าจะมีกลุ่มผู้ชุมนุมมากน้อยเพียงใด เพื่อเคลื่อนขบวนไปที่
หน้าสำนักงานตำรวจแห่งชาติกดดันกรณีมีการสลายการชุมนุมวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

.....พยาน

.....โจทก์

.....จำเลยที่ ๑

.....ทนายจำเลย

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุระ ตั้งวัฒนะกิตติกุล)

ซึ่งเหตุการณ์ดังกล่าวทำให้เพื่อนในกลุ่มของนางสาวณัฐนิชถูกกระสุนยางยิงถูกที่เข้าตาทำให้ตาบอดหนึ่งข้าง ตามคลิปไฟล์สัดของช่องยูทูปเรื่องเล่าเช้านี้ระบุชื่อคลิปว่า “อานนท์บุกแจ้งความ คผ.สลายการชุมนุมโดยมิชอบ-ช่างภาพวยส์ยันถูก คผ.ยิงปืนเป็นภาพจริงบน ถ.ดินสอ” เหตุการณ์ที่นายอานนท์แจ้งความร้องทุกข์เป็นเหตุการณ์ที่ต่อเนื่องกับกลุ่มผู้ชุมนุมเคลื่อนขบวนไปกดดันที่หน้าสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขออธิบายเพิ่มเติมว่าเหตุการณ์ที่ปรากฏในคลิปการนำเสนอข่าว เมื่อปรากฏภาพเหตุการณ์ชุมนุมที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติแล้วภาพข่าวอาจจะตัดไปอีกเหตุการณ์หนึ่งซึ่งอาจจะเป็นเหตุการณ์ที่นายอานนท์ไปแจ้งความตำรวจ คผ. ทางเพจเรื่องเล่าเช้านี้จึงลงชื่อได้คลิปไว้เช่นนั้น

ข้าฯดูข่าวจากเหตุเรื่องเล่าเช้านี้ ดูจนจบก็ไม่พบว่ามีความรุนแรงอะไรเกิดขึ้น

ตอบโจทก์ถามถึง

ที่ข้าฯไม่ได้ตรวจสอบ URL ตามหน้าเพจเฟซบุ๊กในหมาย ร.๑ แผ่นที่ ๓ เนื่องจากการโพสต์ดังกล่าวเกิดขึ้นวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แต่พนักงานอัยการให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่เกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๑๗ และ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เท่านั้น

ข้าฯดูคลิปไฟล์สัดเฟซบุ๊กเพจสำนักข่าวราชฎรเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เมื่อกลุ่มผู้ชุมนุมลงไปยืนบนพื้นผิวถนนก็ก่อให้เกิดการติดขัดด้านการจราจร เหตุการณ์ตามคลิปไฟล์สัดมีปรากฏอยู่ใน วจ.๑ ซึ่งมีทั้งหมด ๑๐ คลิป

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุระ ตั้งวัฒนภักดีกุล)

ตอบนายจำเลยขออนุญาตศาลถาม (อนุญาต)

ที่ข้าาเบิกความว่าเห็นการจราจรติดขัด ข้าาดูจากคลิปไลฟ์สด ไม่ได้ลงพื้นที่

จริง

ตอบโจทก์ถามค้าน (ไม่ถาม)/อ่านแล้ว

[Redacted]
(นางสาวนาฏจุฑา นลเล็ก)บันทึกอ่าน

[Redacted]
(นายวศิน รื่นพิทักษ์)

[Redacted] พยาน

[Redacted] โจทก์

[Redacted] จำเลยที่ ๑

[Redacted] นายจำเลย

48
/ 3

(๕๑)

คำเบิกความพยานผู้ร้อง
(ชั้นได้สรวนคำร้องขอลดข้อชั่วคราว)



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อ ๑๗๘๘/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่

ศาลอาญา
วันที่ ๑๙ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕
ความอาญา

{	พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีอาญา ๘	โจทก์
	นางสาวณัฐนิชหรือใบปอ ดวงมุสิทธิ์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน	จำเลย

ข้าพเจ้าพยานได้สาบานตนแล้วขอให้การว่า

๑. ข้าพเจ้าชื่อ พันตำรวจโทสุภัทร เหมจินดา
 ๒. เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. - [REDACTED]
 ๓. ตำแหน่งหรืออาชีพ รับราชการ
 ๔. ตั้งบ้านเรือนอยู่ สถานีตำรวจนครบาลบางซื่อ
 ๕. เกี่ยวพันกับคู่ความ ไม่เกี่ยว
- และขอให้การต่อไปว่า ตอบโจทก์ถาม

ข้าฯเป็นพนักงานสอบสวนอยู่ที่สถานีตำรวจนครบาลบางซื่อมีอำนาจหน้าที่สอบสวน
รวบรวมพยานหลักฐานในคดีอาญา เกี่ยวกับคดีนี้ข้าฯเป็นพนักงานสอบสวน

ข้าฯได้รับหนังสือจากพนักงานอัยการให้ดำเนินการสอบสวน ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณี

นางสาวณัฐนิช ผิดเงื่อนไขการปล่อยชั่วคราวในข้อหามาตรา ๑๑๒ ซึ่งนางสาวณัฐนิช เป็นจำเลยที่ ๑ ใน

คดีนี้ ต่อมาข้าฯรวบรวมพยานหลักฐานและมีความเห็นควรสั่งฟ้องนางสาวณัฐนิชกับพวก

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุภัทร เหมจินดา)

ตามหนังสือของพนักงานอัยการที่แจ้งเรื่องเข้ามา มีใจความว่าเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๕ จำเลยที่ ๑ ได้ประกันตัวไปในชั้นศาล โดยศาลได้กำหนดเงื่อนไข ห้ามไม่ให้นางสาวณัฐนิช จำเลยที่ ๑ ไปกระทำความผิดในลักษณะเดียวกับคดีนี้อีก ซึ่งเกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๑๒ อีก และมีเงื่อนไขห้ามเข้าไปชุมนุมหรือทำให้เกิดความวุ่นวาย

ต่อมาข้าพเจ้าทราบจากหนังสือของพนักงานอัยการว่าจำเลยที่ ๑ กระทำความผิดเงื่อนไขที่ศาลตั้งไว้ในการปล่อยชั่วคราว ซึ่งพนักงานอัยการให้ข้าพเจ้าดำเนินการตรวจสอบและแจ้งผลให้พนักงานอัยการทราบ

หลังจากได้รับหนังสือจากพนักงานอัยการข้าพเจ้าทำหนังสือถึงผู้กำกับหัวหน้าสถานีตำรวจ เพื่อสั่งให้ฝ่ายสืบสวนออกสืบสวนและทำหนังสือรายงาน รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๑

แผ่นที่ ๑

ตามหนังสือเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายนและวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ จำเลยที่ ๑ ได้ทำการผิดเงื่อนไขโดยเคลื่อนไหวชุมนุมประท้วงเอเปคที่แยกอโศก ซึ่งอยู่พื้นที่รับผิดชอบตำรวจนครบาลลุมพินี ข้าพเจ้าจึงทำบันทึกข้อความเป็นหนังสือแจ้งให้ผู้กำกับสถานีลุมพินีและปทุมวันว่า จำเลยที่ ๑ ได้กระทำความผิดเงื่อนไข รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๑.๒ และ ๑.๓

[Redacted] พยาน

[Redacted]

โจทก์

[Redacted] จำเลยที่ ๑

[Redacted]

ทนายจำเลย

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุภัทร เหมจินดา)

หลังจากนั้นข้าฯได้รับหนังสือการตรวจสอบจากสถานีตำรวจนครบาลลุมพินีและปทุมวัน รวมถึงไปถึงสถานีตำรวจนครบาลบางซื่อก็ได้ทำหนังสือตอบกลับมาตามเอกสารหมายเลข ร.๑ แผ่นที่ ๑ ผลการสืบสวนจากสถานีตำรวจนครบาลบางซื่อได้รับทราบว่ามีจำเลยที่ ๑ ได้ทำผิดเงื่อนไข ตามสัญญาประกันจริง สน.ลุมพินี ก็เช่นกัน ตามเอกสารหมายเลข ร.๒ ร.๓ ร.๔ และ ๕

หลังจากรวบรวมหลักฐานข้าฯทำหนังสือพร้อมกับแนบสำเนาและต้นฉบับเอกสารดังกล่าวส่งพนักงานอัยการ เบิกความย้อนกลับไปว่าพนักงานอัยการมีหนังสือให้ข้าฯตรวจสอบกรณี ผิดเงื่อนไขประกันตัวในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ในหนังสือระบุให้รวบรวมข้อเท็จจริงและ หลักฐานต่าง ๆ ส่งพนักงานอัยการภายในวันที่ ๑๕ ธันวาคม ปีเดียวกัน

ข้าฯไม่เคยรู้จักหรือมีสาเหตุโกรธเคืองกับนางสาวณัฐนิชและนายโสภณมาก่อน

ตอบทนายจำเลยถามค่าน

ในตอนแรกข้าฯได้รับประสานงานด้วยวาจาจากเจ้าหน้าที่ศาลแผนกปล่อยตัวชั่วคราวว่า นางสาวณัฐนิชและนายโสภณผิดเงื่อนไขประกันตัว จากนั้นอีกราว ๑ สัปดาห์ จึงได้รับหนังสือของ พนักงานอัยการให้สอบข้อเท็จจริงดังกล่าว

ก่อนที่พนักงานอัยการจะมีหนังสือให้สอบข้อเท็จจริง ข้าฯได้หารือกับผู้บังคับบัญชาว่า ทำอย่างไรต่อไป จึงปรึกษากันเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหม่ไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อน ประกอบกับเหตุแห่งคดี เกิดขึ้นนอกห้องที่รับผิดชอบของ สน.บางซื่อ จึงไม่ได้ดำเนินการอะไรต่อ จนกระทั่งอัยการมีหนังสือ ให้สอบข้อเท็จจริง

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุภัทร เหมจินดา)

รายงานการสืบสวนของสน.ปทุมวัน ตาม ร.๒ และ ร.๕ สน.ลุมพินี ร.๓ และ ร.๔
เจ้าหน้าที่ตำรวจของแต่ละ สน. ทำรายงานและรวบรวมส่งมาให้ข้าฯ เหตุการณ์จริงจะเป็นเช่นนั้นหรือไม่
ข้าฯไม่ยืนยัน

ข้าฯเป็นพนักงานสอบสวนไม่ได้ออกไปสืบสวนนอกพื้นที่ เพียงแต่ได้รับรายงานสืบสวน
จากสถานีตำรวจในท้องที่ที่รับผิดชอบมารวบรวมไว้เท่านั้น

ตาม ร.๒ ถึง ร.๕ เจ้าหน้าที่ตำรวจของแต่ละ สน. สืบสวนรวบรวมข้อเท็จจริงของจำเลย
แต่ละคนเท่านั้น แต่ไม่ได้ลงความเห็นว่าการกระทำตามข้อเท็จจริงดังกล่าวจะผิดเงื่อนไขการปล่อยตัว
ชั่วคราวหรือไม่ ข้าฯเห็นว่าไม่ใช่เรื่องแปลกเพราะเจ้าหน้าที่ตำรวจเหล่านั้นล้วนเป็นพนักงานสืบสวนมี
หน้าที่รวบรวมแต่ข้อเท็จจริงมาไว้ในสำนวนเท่านั้น ส่วนหน้าที่ในการชี้ว่าจะผิดเงื่อนไขการปล่อย
ชั่วคราวหรือไม่เป็นอำนาจของศาล ตัวข้าฯเองก็ไม่ได้ทำความเห็นว่าจะผิดเงื่อนไขการปล่อยชั่วคราวหรือไม่
เพียงแต่รวบรวมข้อเท็จจริงที่ได้รับรายงานมาจาก สน. ต่าง ๆ ตามที่พนักงานอัยการมีหนังสือแจ้งมาให้
สอบข้อเท็จจริง รายละเอียดในหนังสือถึงผู้กำกับของแต่ละสน. ที่ให้ทำการสืบสวน ระบุข้อความว่า
จำเลยได้เคลื่อนไหวขุมนุมประท้วงเอเปคที่แยกอโศก ข้อความส่วนนี้ได้รับมาจากหนังสือขอให้สอบ
ข้อเท็จจริงของพนักงานอัยการ

[Redacted]

...พยาน

[Redacted]

...โจทก์

[Redacted]

...จำเลยที่ ๑

[Redacted]

...ทนายจำเลย

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุภัทร เหมจินดา)

เท่าที่จำได้ในหนังสือของพนักงานอัยการระบุเพียงแต่ข้อเท็จจริงว่าจำเลยได้เคลื่อนไหวประชุมประท้วงเอเปคที่แยกอโศก เท่านั้นไม่ได้ระบุหรือลงความเห็นว่าการกระทำดังกล่าวจะผิดเงื่อนไขการปล่อยตัวชั่วคราวหรือไม่

มีเพียง สน.ปทุมวัน และสน.ลุมพินี เท่านั้นที่จะทำการสืบสวนและทำรายงานส่งมารวบรวมที่ข้าฯ ไม่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจของสน.บางซื่อ ร่วมสืบสวนร่วมด้วย

หลังจากที่ได้รับรายงานสืบสวนของทั้งสอง สน. แล้ว ก็รวบรวมส่งให้พนักงานอัยการไม่ได้สอบปากคำเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ลงพื้นที่สืบสวนไว้ เนื่องจากข้าฯได้ส่งสำนวนพร้อมความเห็นทางคดีไปให้พนักงานอัยการแล้ว ไม่มีอำนาจสอบปากคำพยานปากใดเพิ่มเติมเว้นแต่พนักงานอัยการจะมีคำสั่งให้สอบสวนเพิ่มเติมจึงจะมีอำนาจ แต่คดีนี้ไม่ได้มีคำสั่งให้สอบสวนเพิ่มเติมเพียงแต่มีหนังสือแจ้งให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเท่านั้น

ช่วงเกิดเหตุชุมนุมประท้วงเอเปคข้าฯไม่ทราบว่ามีรัฐบาลได้ประกาศยกเลิก พรก.บริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินแล้วหรือไม่

การชุมนุมโดยสงบโดยปราศจากอาวุธย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ

ตอบใจทักถามถึง

ข้าฯได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ศาลอาญา แผนกปล่อยตัวชั่วคราว ทางโทรศัพท์

นอกจากนี้พนักงานอัยการยังได้แนบรายงานเจ้าหน้าที่ของศาล ที่ระบุว่าจำเลยผิด

เงื่อนไขแนบมากับหนังสือขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงด้วย

(คำเบิกความพยานผู้ร้องพ.ต.ท.สุภัทร เหมจินดา)

ข้าฯไม่มีหน้าที่ให้ความเห็นว่าการกระทำความของนางสาวณัฐนิชและนายโสภณผิติด
เงื่อนไขการปล่อยชั่วคราวหรือไม่เพียงแต่ให้รวบรวมข้อเท็จจริงจาก สน.ต่าง ๆ เท่านั้น เหตุที่ไม่มี
เจ้าหน้าที่ตำรวจของสน.บางซื่อ ร่วมเข้าไปหาข้อเท็จจริงด้วยเนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจของสน.บางซื่อ
เพียงแต่ทราบข้อเท็จจริงจากทางสื่อโซเชียลว่าจะมีการชุมนุม แต่เหตุชุมนุมเกิดนอกพื้นที่ของสน.บางซื่อ
ต้องให้ชุดสืบของสน.ในท้องที่เกิดเหตุลงสืบสวน./อ่านแล้ว

[Redacted]
(นางสาวนาฏจุฑา นิลเล็ก).บันทึกอ่าน

[Redacted]
(นายวศิน รื่นพิทักษ์)

[Redacted] พยาน

[Redacted] โจทก์

[Redacted] จำเลยที่ ๑

[Redacted] นายจำเลย