

(๓๑)
คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อ๑๒๖๕/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ อ๑๔๗๒/๒๕๖๕

สำเนาถูกต้อง
๓๓๗
(นายวิรัช ศิริพิพัฒน์)
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญ

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

๒๖ ต.ค. ๒๕๖๕

ศาลอาญากรุงเทพใต้
วันที่ ๑๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕
ความอาญา

| | | |
|---|------------------------------------|-------|
| { | พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด | โจทก์ |
| | นางสาวจตุพร แซ่อึ้ง | จำเลย |

เรื่อง ความผิดต่อองค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท และผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ ความผิดต่อพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลากลางวันและกลางคืนหลังเที่ยงต่อเนื่องกัน ซึ่งอยู่ในช่วงระหว่างการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร เพื่อป้องกันการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ตามคำสั่งของ

/นายกรัฏมนตรี...



(๓๑ พ.)



-๒-

นายกรัฐมนตรี ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง ในเรื่องการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกันในสถานที่แออัด และประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่องสั่งปิดสถานที่เป็นการชั่วคราว และกำหนดมาตรการในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ยังมีผลใช้บังคับ จำเลยกับพวกอีกหลายคนที่ยังหลบหนีร่วมกันเข้าร่วมชุมนุมกับประชาชนจำนวนมากบนพื้นที่ผิวจราจรถนนสีลม หน้าวัดพระศรีอุมาเทวี (วัดแขก) ซึ่งเป็นการชุมนุมสาธารณะที่มีได้แจ้งการชุมนุมตามกฎหมายว่าด้วยการชุมนุมสาธารณะ เพื่อเรียกร้องสนับสนุน หรือแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยในการชุมนุมผู้ที่จัดการชุมนุมจัดให้มีการแสดงออกต่อประชาชนทั่วไปด้วยการทำกิจกรรมดนตรีและงานแสดง ในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่ระบาดของเชื้อโรคโควิด ๑๙ อันเป็นการฝ่าฝืนต่อข้อกำหนดที่ออกตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน และก่อให้เกิดความเดือดร้อนและไม่สะดวกแก่ประชาชนที่ใช้ถนนดังกล่าว ต่อมาเมื่อผู้กำกับสถานีตำรวจนครบาลยานนาวา ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะในท้องที่ มีคำสั่งให้เลิกการชุมนุมและแจ้งให้ผู้ชุมนุมทราบแล้ว แต่จำเลยกับพวกและผู้ชุมนุมไม่เลิกชุมนุม อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ

/เจ้าพนักงาน...



(๓๑ พ.)



-๓-

เจ้าพนักงาน และจำเลยกับพวก ร่วมกันกับผู้จัดการชุมนุมไม่สวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้า และไม่จัดให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมสวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้า ไม่จัดให้มีจุดบริการล้างมือ ด้วยสบู่หรือแอลกอฮอล์เจล หรือน้ำยาฆ่าเชื้อโรคที่เพียงพอ และไม่จัดให้มีการเว้นระยะนั่งหรือ ยืนของประชาชนในพื้นที่โดยรอบห่างกันอย่างน้อย ๑ เมตร อันเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งของ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ และจำเลยกับพวก ร่วมกัน ทำการโฆษณาด้วยการบอกกล่าว ชี้แจง แนะนำการแสดงกิจกรรม หรือแสดงความคิดเห็นแก่ ประชาชนที่มาร่วมชุมนุม โดยใช้โทรโข่งและเครื่องกระจายเสียงอย่างอื่น ชนิดใดไม่ปรากฏชัด อันเป็นเครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้า โดยมีได้ขออนุญาตต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ก่อนทำการ โฆษณา ขณะเกิดเหตุ ประเทศไทยมีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรง เป็นประมุข โดยมีพระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดี ศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ มหิศร ภูมิพลราชวรางกูร กิติสิริสมบูรณ อดุลยเดช สยามินทราธิเบศรราชวโรดม บรมนาถบพิตร พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว พระเจ้าอยู่หัวในรัชกาลปัจจุบัน เป็นพระมหากษัตริย์ รัชกาลที่ ๑๐ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖ บัญญัติว่า

/ “องค์พระมหากษัตริย์...



(๓๑ พ.)



-๔-

“องค์พระมหากษัตริย์ทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะละเมิดมิได้ ผู้ใดจะกล่าวหาหรือฟ้องร้องพระมหากษัตริย์ในทางใด ๆ มิได้” และมีสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี เป็นพระราชินีองค์ปัจจุบัน คำว่า “ทรงพระเจริญ” เป็นคำที่ใช้ถวายพระพรชัยมงคลพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว สมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีหรือพระราชินี และพระราชวงศ์ชั้นสูง ตามวันเวลาดังกล่าวข้างต้น จำเลยกับนายณภสินธุ์ ตีรียาภิวัฒน์ ซึ่งเป็นเยาวชน แยกดำเนินคดีแล้ว และพวกของจำเลยอีกหลายคนที่ยังหลบหนี ร่วมกันวางแผนสมรู้ร่วมคิด เตรียมเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ต่าง ๆ และแบ่งหน้าที่กันทำ ร่วมกันหมิ่นประมาทดูหมิ่น แสดงความอาฆาตมาดร้ายต่อพระมหากษัตริย์ในรัชกาลปัจจุบัน และพระราชินีองค์ปัจจุบัน ด้วยการแต่งกาย แสดงกริยาอาการคำพูด แสดงข้อความด้วยถ้อยคำเขียนตามเนื้อตัวร่างกาย โดยร่วมกันนำพรมสีแดงผืนใหญ่หลายผืนมาปูที่พื้นถนนสีลมทั้งขาเข้าและขาออก มีการนำฉากผ้าใบกันด้านหลัง โดยฝั่งถนนสีลมขาเข้าเขียนข้อความว่า “ปฏิรูปสถาบันกษัตริย์” ส่วนฝั่งถนนสีลมขาออกเขียนข้อความบรรทัดบนว่า “งบกระทรวงพาณิชย์ (หนุณกิจการ)” บรรทัดล่างว่า “SIRIVANNAVARI ๑๓ ล้าน” ซึ่งเป็นชื่อเครื่องหมายการค้าและ

/เครื่องหมาย...



(๓๑ พ.)



-๕-

เครื่องหมายบริการของสมเด็จพระเจ้าลูกเธอเจ้าฟ้าหญิงสิริวัณณวรีนารีรัตน์ราชกัญญา พระราชธิดาในพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๑๐ ที่ทรงจดทะเบียนต่อนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ แล้วจำเลยแต่งกายด้วยชุดผ้าไหมไทยสีชมพู ถือกะเป่าสีชมพู เดินก้าวช้า ๆ บนพรมแดงฝั่งถนนสีลมขาเข้า โดยมีพวกของจำเลยซึ่งเป็นชายแต่งกายชุดไทยนุ่งโจงกระเบน ถोर่มกางให้ ส่วนพวกของจำเลยอีกคนซึ่งเป็นหญิงถือพานทองเดินตามหลัง และพวกของจำเลยอีกคนหนึ่งซึ่งเป็นหญิงก้มลงหมอบกราบที่เท้าของจำเลย จำเลยจึงหยุดเดินและยื่นมือมาให้ผู้ชุมนุมคนอื่นจับ ในระหว่างนั้นผู้ชุมนุมพวกของจำเลยซึ่งไม่ทราบว่าเป็นใครกล่าวคำว่า “พระราชินี” และเปิดเพลงมาร์ชราชวัลลภ ซึ่งเป็นเพลงประกอบข่าวในพระราชสำนักของสถานีโทรทัศน์ โดยมีผู้ชุมนุมพวกของจำเลยซึ่งไม่ทราบว่าเป็นใครตะโกนว่า “ทรงพระเจริญ” และ “พระราชินี” อันเป็นการแสดงออกหรือสื่อความหมายแก่ผู้ชุมนุมหรือประชาชนทั่วไป ซึ่งเป็นบุคคลที่สามเข้าใจว่าจำเลยเป็นพระราชินีองค์ปัจจุบัน จึงได้ถวายพระพรชัยมงคลให้พระองค์ และในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน นายณภสินธุ์ พวกของจำเลย ร่วมเดินบนพรมแดงบนถนนสีลมฝั่งขาออก โดยแต่งกายด้วยชุดครอบครัวอุปสีดำ “เสื้อกล้ามเอวลอย” สวมกางเกงยีนส์ขาขาว

/ใส่รองเท้าแตะ...



(๓๑ พ.)



-๖-

ใส่รองเท้าแตะ และเขียนข้อความที่ร่างกายบริเวณแผ่นหลังลงมาถึงเอวว่า “พ่อกูชื่อมานะ
ไม่ใช่ชिरาลงกรณ์” ซึ่งคำว่า “วชิราลงกรณ์” เป็นพระนามของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
รัชกาลที่ ๑๐ พระมหากษัตริย์ในรัชกาลปัจจุบัน โดยก่อนที่นายภสสิณธุ์จะเดินออกมา พวกของ
จำเลยซึ่งไม่ทราบว่าเป็นใครซึ่งทำหน้าที่พิธิกรได้ประกาศว่า “เตรียมตัวหมอบกราบ” และเมื่อ
นายภสสิณธุ์เดินผ่านกลุ่มผู้ชุมนุม มีผู้ชุมนุมพวกของจำเลยตะโกนคำว่า “ทรงพระเจริญ” และ
“ในหลวงสู้ ๆ” ซึ่งเป็นการแสดงออกหรือสื่อความหมายว่า นายภสสิณธุ์ พวกของจำเลย
เป็นพระมหากษัตริย์ จึงได้ถวายพระพรชัยมงคลและกำลังใจให้พระองค์ และการเขียนข้อความ
พระนามของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ในบริเวณร่างกาย เป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสมและ
มิบังควร อันเป็นการแสดงเนื้อหาความหมายให้ปรากฏแก่กลุ่มผู้ชุมนุม และประชาชนทั่วไป
หรือบุคคลที่สามที่ได้พบเห็นว่า จำเลยเป็นพระราชาธิ และพวกของจำเลยเป็นพระมหากษัตริย์
ในรัชกาลปัจจุบัน และจำเลยกับพวกสามารถล้อเลียนพระมหากษัตริย์และพระราชาธิได้
โดยมิหวั่นเกรงใด ๆ และประสงค์ให้ผู้ชุมนุมหรือประชาชนทั่วไปซึ่งเป็นบุคคลที่สามเข้าใจ
ความหมายตามที่จำเลยกับพวกแสดงออกมา ซึ่งเป็นการจาบจ้วง ล่วงเกิน ดูหมิ่น ใส่ความ

/หมิ่นประมาท...

(๓๑ พ.)



-๗-

หมิ่นประมาท หรือแสดงความอาฆาตมาดร้าย โดยประการที่น่าจะทำให้พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดี ศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ มหิศรภูมิพลราชวรางกูร กิติสิริสมบูรณอดุลยเดช สยามินทราธิเบศรราชวโรดม บรมนาถบพิตร พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี เสื่อมเสียพระเกียรติ ถูกดูหมิ่น เกลียดชัง ทำให้ประชาชนเสื่อมศรัทธา ไม่เคารพต่อพระมหากษัตริย์และพระราชินี ซึ่งอยู่ในฐานะที่ผู้ใดจะละเมิดมิได้ เหตุเกิดที่แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ จำเลยเข้าพบพนักงานสอบสวนเพื่อรับทราบข้อกล่าวหา ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๑, ๑๑๒ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๕, ๙, ๑๘ พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๖ (๑) (๗), ๑๙ (๕), ๓๐, ๓๑, ๓๒ พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๔, ๖, ๓๔ (๖), ๓๕, ๕๑, ๕๒ พระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ. ๒๕๙๓ มาตรา ๓, ๔, ๙

จำเลยให้การปฏิเสธ

/ทางพิจารณา...



(๓๑ พ.)



-๘-

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกา ซึ่งอยู่ในช่วงเวลาที่นายกรัฐมนตรีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินทั่วราชอาณาจักร เพื่อป้องกันการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด ๑๙) มีการออกข้อกำหนดห้ามมิให้มีการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมีวสันนกันณสถานทีแอด เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากเจ้าหน้าที่สำหรับพื้นที่กรุงเทพมหานคร ให้ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อตามกฎหมาย โดยต้องเว้นระยะห่างทางสังคมระหว่างผู้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างน้อยหนึ่งเมตร สถานที่ทำกิจกรรมต้องโล่งแจ้ง หรือไม่แอด ผู้ร่วมทำกิจกรรมต้องสวมหน้ากากอนามัย หรือหน้ากากทางเลือกตลอดเวลา และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันโรคตามที่ทางราชการกำหนด จำเลยกับพวกซึ่งเป็นผู้ร่วมชุมนุมร่วมกันเดินทางไปยังถนนสีลม บริเวณหน้าวัดพระศรีอุมเทวี (วัดแขก) เพื่อรวมกลุ่มทำกิจกรรม โดยมีการนำแผงเหล็กมาปิดกั้นถนนสีลมทั้งขาเข้าและขาออก นำป้ายผ้าที่เขียนข้อความว่า “ปฏิรูปสถาบันกษัตริย์” “งบกระทรวงพาณิชย์ (หนุณกิจการ) SIRIVANNAVARI ๑๓ ล้าน” และ “ROYALIST MARKET PLACE” มาติดตั้ง โดยมีได้ขออนุญาตจัดการชุมนุม และไม่มีมาตรการป้องกันการแพร่ระบาด

/ของโรคโควิด...



(๓๑ พ.)



-๙-

ของโรคโควิด ๑๙ ต่อมาเวลาประมาณ ๑๗.๔๕ นาฬิกา ผู้ชุมนุมนำพรมสีแดงมาปูบนพื้นถนน เพื่อทำกิจกรรมเดินแพซัน ต่อมาจำเลยสวมชุดไทยสีชมพู ถือกระเป๋า เดินไปบนพรมแดงโดยมีพวกของจำเลยเป็นชายสวมชุดไทยสีทอง นุ่งโจงกระเบน ถือร่มเดินตาม พวกของจำเลยซึ่งเป็นหญิงถือพานทองและโทรโข่งเปิดเพลงมาร์ชราชวัลลภเดินข้าง ๆ ในระหว่างนั้นผู้ชุมนุมตะโกน คำว่า “ทรงพระเจริญ” “พระราชินีสวยมาก” และมีพวกของจำเลยซึ่งเป็นหญิงนั่งหมอบอยู่ข้างพรมแดงใช้มือจับมือและข้อเท้าของจำเลยในขณะที่จำเลยเดินผ่าน และมีผู้ชุมนุมเดินแพซันด้วยเครื่องแต่งกายต่าง ๆ อีก ๒ - ๓ ชุด แล้วพิธีกรประกาศแก่ผู้ชุมนุมว่า “เตรียมตัวหมอบกราบ” จากนั้นมีนายภสสินธุ์ ตริริยาภิวัฒน์ พวกของจำเลยสวมเสื้อกล้ามเอวลอยสีดำ กางเกงยีนส์ขาวาว บนแผ่นหลังมีข้อความเขียนว่า “พ่อกูชื่อมานะ ไม่ใช่วีรลงกรณ์” เดินไปบนพรมแดงโบกมือให้ผู้ชุมนุม ในระหว่างนั้นผู้ชุมนุมตะโกนคำว่า “ทรงพระเจริญ” และ “ในหลวงสู้ ๆ” และมีผู้ชุมนุมซึ่งเป็นหญิงใช้มือจับข้อเท้าของนายภสสินธุ์ โดยการชุมนุมดังกล่าวไม่มีการขออนุญาตชุมนุมและขอใช้เครื่องขยายเสียง ผู้ชุมนุมอยู่กันอย่างแออัด ไม่สวมหน้ากากอนามัย ไม่เว้นระยะห่างทางสังคม และไม่จัดให้มีมาตรการป้องกันโรคตามที่ทางราชการกำหนด ต่อมา

/ผู้กำกับการ...



(๓๑ พ.)



-๑๐-

ผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลยานนาวา ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะ
แห่งท้องที่มีคำสั่งให้ผู้ชุมนุมยุติการชุมนุมภายในเวลา ๑๙ นาฬิกา แต่ผู้ชุมนุมไม่ปฏิบัติตาม
ยังคงทำกิจกรรมต่อไปจนกระทั่งเวลาประมาณ ๒๑ นาฬิกา จึงยุติการชุมนุม ต่อมา
นางสาววิษณันท์ ศรีบรรณกิตติ และพันตำรวจโทประวิทย์ วงศ์เกษม ร้องทุกข์กล่าวโทษให้
ดำเนินคดีแก่จำเลยกับพวก เจ้าพนักงานตำรวจสอบสวนแล้วออกหมายเรียกจำเลยมารับทราบ
ข้อกล่าวหา ปรากฏตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาเอกสารหมายเลข จ.๒๘ จำเลยให้การปฏิเสธ
ปรากฏตามบันทึกคำให้การของผู้ต้องหาเอกสารหมายเลข จ.๕๓

จำเลยนำสืบว่า ผู้จัดการชุมนุมในวันเกิดเหตุคือ กลุ่มแนวร่วมธรรมศาสตร์และ
การชุมนุม และกลุ่มราษฎร ๖๓ โดยตั้งชื่องานว่า “แพชั่นราษฎร” จำเลยจึงไปเช่าชุดไทย
มาสวมใส่เพื่อเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว โดยไม่มีเจตนาล้อเลียนผู้ใด จำเลยไม่รู้จักนายณภสินธุ์
ตรีธยาภิวัฒน์ และมีได้เตรียมการหรือแบ่งหน้าที่กันในการร่วมเดินแพชั่นดังกล่าวมาก่อน

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังได้ว่า
ประเทศไทยปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข โดยมี

/พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ



(๓๑ พ.)



-๑๑-

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดี ศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ มหิศรภูมิพลราชวรางกูร
กิติสิริสมบูรณ อดุลยเดช สยามินทราธิเบศร ราชวโรดม บรมนาถบพิตร พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว
เป็นพระมหากษัตริย์ในรัชกาลปัจจุบัน และมีสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ
พระบรมราชินี เป็นพระราชินี คำว่า “ทรงพระเจริญ” เป็นคำที่ใช้ถวายพระพรชัยมงคล
พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว สมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีหรือพระราชินี และ
พระราชวงศ์ชั้นสูง ขณะเกิดเหตุอยู่ในระหว่างที่นายกรัฐมนตรีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน
อันเนื่องมาจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด ๑๙) มีการบริหาร
ราชการ ออกข้อกำหนด ประกาศ และมาตรการ รวมทั้งแต่งตั้งบุคคลเป็นผู้รับผิดชอบ
กิจการต่าง ๆ ภายใต้พระราชกำหนดบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และ
พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และแต่งตั้งให้ผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานครเป็นเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ในวัน เวลาและ
สถานที่เกิดเหตุตามฟ้อง จำเลยเข้าร่วมการประชุมและการจัดกิจกรรมเพื่อเรียกร้องให้มีการ
ปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ของกลุ่มบุคคลที่ใช้ชื่อว่า “แนวร่วมธรรมศาสตร์และการชุมนุม”

/และ “คณะราษฎร...



(๓๑ พ.)



-๑๒-

และ “คณะราษฎร ๖๓” ใช้ชื่อกิจกรรมว่า “ศิลปะราษฎร” โดยจำเลยแต่งกายด้วยชุดไทย
สีชมพู ร่วมกิจกรรมเดินแฟชั่นบนพรหมสีแดง ตามภาพเหตุการณ์ที่ปรากฏในแผ่นวิดิทัศน์
หมาย จ.๑ คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่

สำหรับความผิดฐานร่วมกันเป็นผู้ชุมนุมในสถานที่แออัด ในลักษณะที่เสี่ยงต่อ
การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโควิด ๑๙ และก่อให้เกิดความไม่สะดวกแก่ประชาชนที่จะใช้
ที่สาธารณะอันเป็นที่ชุมนุมหรือทำให้ผู้อื่นได้รับความเดือดร้อนเกินที่พึงคาดหมายได้ว่าเป็น
ไปตามเหตุอันควร และไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือคำสั่งของเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะ
เห็นว่า แม้ตามข้อกำหนด ออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการ
ในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) เอกสารหมาย จ.๑๓ ข้อ ๕ กำหนดห้ามมิให้
มีการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกันในสถานที่แออัดก็ตาม แต่ขณะเกิดเหตุ
มีข้อกำหนด ออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์
ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑๓) เอกสารหมาย จ.๑๖ ประกาศบังคับใช้ โดยในข้อ ๑
ของข้อกำหนดดังกล่าวระบุว่า การจัดให้มีกิจกรรมรวมกลุ่มหรือการใช้สิทธิของประชาชนเพื่อ

/การชุมนุม...



(๓๑ พ.)



-๑๓-

การชุมนุมใด ๆ ย่อมกระทำได้ที่ภายใต้ขอบเขตการใช้สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย โดยให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามกฎหมายว่าด้วยการชุมนุมสาธารณะ และให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดกิจกรรมจัดให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมปฏิบัติตามมาตรการป้องกันโรคที่ทางราชการกำหนดด้วย อันแสดงให้เห็นถึงการผ่อนคลามาตรการควบคุมดูแลการทำกิจกรรมของประชาชน โดยยินยอมให้การใช้สิทธิของประชาชนเพื่อการชุมนุมใด ๆ สามารถกระทำได้ที่ภายใต้หลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามกฎหมายว่าด้วยการชุมนุมสาธารณะ ซึ่งย่อมหมายถึงพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้นเอง ดังนั้น การห้ามชุมนุมในสถานที่แออัด ตามข้อ ๕ แห่งข้อกำหนดฉบับที่ ๑ ข้างต้น จึงไม่มีผลใช้บังคับอีกต่อไป ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยถึงการกระทำของจำเลยในส่วนนี้ สำหรับการชุมนุมในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่ระบาดของเชื้อโรคโควิด ๑๙ นั้น เห็นว่า ตามข้อกำหนด ฉบับที่ ๑๓ ข้อ ๑ กำหนดแต่เพียงว่าให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดกิจกรรมจัดให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมปฏิบัติตามมาตรการป้องกันโรคตามที่ราชการกำหนดเท่านั้น แสดงให้เห็นว่า หากการจัดกิจกรรมดังกล่าวมีการฝ่าฝืนมาตรการป้องกันโรค ผู้ที่ต้องรับผิดชอบคือผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดกิจกรรม แต่ตามฟ้อง

/โจทก์บรรยาย...



(๓๑ พ.)



-๑๔-

โจทก์บรรยายชัดว่า จำเลยเป็นเพียงผู้เข้าร่วมชุมนุม ดังนั้น แม้ทางนำสืบของโจทก์ฟังได้ว่า จำเลยกับผู้ร่วมชุมนุมหลายคนไม่สวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้าตลอดเวลา ไม่มีการเว้นระยะห่างทางสังคม และการชุมนุมที่จำเลยเข้าร่วมดังกล่าวไม่มีจุดบริการล้างมือด้วยสบู่ หรือแอลกอฮอล์เจล หรือน้ำยาฆ่าเชื้อโรค อันเป็นมาตรการป้องกันโรคที่ทางราชการกำหนดไว้ก็ตาม จำเลยก็ไม่ต้องรับผิดชอบในการกระทำเช่นนั้น แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อการชุมนุมดังกล่าว อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งในหมวด ๓ เรื่องหน้าที่ของผู้จัดการชุมนุมและผู้ชุมนุม มาตรา ๑๖ (๑) บัญญัติให้ผู้ชุมนุมมีหน้าที่ ไม่ก่อให้เกิดความไม่สะดวกแก่ประชาชนที่จะใช้ที่สาธารณะอันเป็นที่ชุมนุมหรือทำให้ผู้อื่นได้รับความเดือดร้อนเกินที่พึงคาดหมายได้ว่าเป็นไปตามเหตุอันควร โดยทางนำสืบของโจทก์ฟังได้ว่า จำเลยเข้าร่วมการชุมนุมที่กระทำบนถนนสีลมทั้งฝั่งขาเข้าและขาออก บริเวณตั้งแต่แยกถนนสีลมตัดกับถนนราวีวาราชนครินทร์ไปจนถึงแยกถนนสีลมตัดกับถนนประมวญ มีการนำแผงเหล็กมาปิดกั้นการจราจร เป็นเหตุให้ยานพาหนะของประชาชนไม่สามารถแล่นผ่านไปมา ในบริเวณดังกล่าวได้ อีกทั้งขณะเกิดเหตุยังอยู่ในช่วงวันทำงานกลางสัปดาห์ และเป็นช่วง

/ระยะเวลา...



(๓๑ พ.)



-๑๕-

ระยะเวลาคาบเกี่ยวกับเวลาเลิกงานของประชาชน ย่อมจะต้องมีประชาชนใช้ยานพาหนะสัญจรบนถนนสี่ลมจำนวนมาก จึงเป็นที่ประจักษ์ว่า การชุมนุมดังกล่าวก่อให้เกิดความไม่สะดวกแก่ประชาชนที่จะใช้ที่สาธารณะอันเป็นที่ชุมนุม หรือทำให้ผู้อื่นได้รับความเดือดร้อนเกินที่พึงคาดหมายได้ว่าเป็นไปตามเหตุอันควร ตามที่บัญญัติไว้ในอนุมาตราดังกล่าวแล้ว แต่ที่โจทก์บรรยายฟ้องว่า ภายหลังจากที่ผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลยานนาวา ในฐานะเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะแห่งท้องที่ ประกาศให้เลิกการชุมนุมภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้ว แต่จำเลยและผู้ชุมนุมอื่นไม่ปฏิบัติตาม เป็นเหตุให้เจ้าพนักงานไม่อาจเปิดการจราจรบนสี่ลมให้ประชาชนใช้สัญจรไปมาได้ อันเป็นการขัดขวางหรือกระทำการใดอันเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะในการคุ้มครองความสะดวกของประชาชนในการใช้ที่สาธารณะ และการดูแลการชุมนุมสาธารณะนั้น ตามมาตรา ๑๖ (๗) และเป็นการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือประกาศของเจ้าพนักงานดูแลการชุมนุมสาธารณะตามมาตรา ๑๙ (๕) นั้น ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า คดีนี้ ผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลยานนาวา ประกาศให้เลิกการชุมนุมภายในเวลา ๑๙ นาฬิกา ปรากฏตามสำเนาประกาศเจ้าพนักงานดูแล

/การชุมนุม...



(๓๑ พ.)



-๑๖-

การประชุมสาธารณะเอกสารหมายเลข ๒๔ แต่สืบตำรวจโทกรณินทร์ คุ่มกัน พยานโจทก์ ซึ่งเป็น
เจ้าพนักงานตำรวจที่ได้รับคำสั่งให้เดินทางไปสืบสวนหาข่าวกิจกรรมการประชุม และติดตาม
ดูพฤติกรรมของจำเลย เบิกความว่า การแสดงแพ้นของผู้ชุมนุมเริ่มขึ้นในเวลา ๑๗.๔๕ นาฬิกา
โดยจำเลยเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว จากนั้นพยานไปพบจำเลยกำลังถ่ายภาพกับผู้ร่วมชุมนุม
แล้วจำเลยเดินเข้าไปในถนนสีลม ซอย ๑๓ และซอย ๙ ก่อนจะขึ้นรถยนต์เก๋งคันหนึ่ง
แล่นออกไป จากคำเบิกความพยานแสดงให้เห็นว่า เหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นต่อเนื่องกัน เชื่อว่า
ใช้ระยะเวลาไม่นานนัก โดยที่พยานมิได้เบิกความเรื่องระยะเวลาให้แน่ชัดว่าจำเลยอยู่ที่ชุมนุม
จนถึงเวลาที่มีประกาศให้เลิกการประชุมหรือไม่ เพราะจำเลยอาจเดินทางออกไปจากสถานที่
ชุมนุมก่อนหน้านั้นแล้วก็เป็นได้ พยานหลักฐานโจทก์ในส่วนนี้ยังฟังไม่ได้ว่า จำเลยไม่ปฏิบัติตาม
คำสั่งหรือประกาศของเจ้าพนักงานดูแลการประชุมสาธารณะ หรือขัดขวางหรือกระทำการใด ๆ
อันเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานดูแลการประชุมสาธารณะในการคุ้มครอง
ความสะดวกของประชาชนในการใช้ที่สาธารณะ และการดูแลการประชุมสาธารณะนั้น ตามที่
โจทก์ฟ้อง

/สำหรับความผิด...

(๓๑ พ.)



-๑๗-

สำหรับความผิดฐานร่วมกันฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ ตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง
สั่งปิดสถานที่เป็นการชั่วคราว (ฉบับที่ ๑๓) เอกสารหมาย จ.๒๒ และมาตรการป้องกันโรคที่ทาง
ราชการกำหนด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ แบบท้ายประกาศ
กรุงเทพมหานคร เรื่องสั่งปิดสถานที่เป็นการชั่วคราว (ฉบับที่ ๑๑) ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๓
เอกสารหมาย จ.๒๓ นั้น เห็นว่า ตามประกาศกรุงเทพมหานคร เอกสารหมาย จ.๒๒ ระบุว่าเป็น
การออกตามความในมาตรา ๓๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งในมาตร
าดังกล่าวบัญญัติให้อำนาจผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในการสั่งปิดสถานที่เป็นการชั่วคราว
รวมทั้งสั่งห้ามผู้มีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นโรคติดต่ออันตรายหยุดประกอบอาชีพเป็นการชั่วคราว
และห้ามบุคคลดังกล่าวเข้าไปในสถานที่ชุมนุมชน และกำหนดมาตรการป้องกันโรค โดยมี
จุดมุ่งหมายให้เจ้าของกิจการหรือผู้จัดกิจกรรมตามที่ได้รับการผ่อนคลายเป็นเปิดกิจการหรือ
จัดกิจกรรมได้ตามข้อกำหนดของนายกรัฐมนตรื จัดทำมาตรการป้องกันโรคตามที่ทางราชการ
กำหนดตามเอกสารหมาย จ.๒๓ ซึ่งผู้ฝ่าฝืนมีโทษตามมาตรา ๕๒ เท่านั้น เมื่อคดีฟังได้เพียงว่า

/จำเลยเป็น...



(๓๑ พ.)



-๑๘-

จำเลยเป็นเพียงผู้เข้าร่วมชุมนุม มิใช่ผู้จัดการชุมนุมซึ่งมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันโรค แม้มีการกระทำที่ฝ่าฝืนมาตรการที่กำหนดไว้ จำเลยก็ไม่มี ความผิดตามประกาศกรุงเทพมหานครดังกล่าว นอกจากนี้ ตามประกาศกรุงเทพมหานครเอกสารหมายเลข ๒๒ มิได้ออกมาตรการหรือคำสั่งเพื่อบังคับแก่บุคคลธรรมดาทั่วไป ตามที่บัญญัติให้อำนาจไว้ใน มาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติโรคติดต่อฯ ซึ่งผู้ฝ่าฝืนมีโทษตามมาตรา ๕๑ แต่โจทก์มีคำขอ ให้ลงโทษจำเลยตามมาตรา ๓๔ (๖) และมาตรา ๕๑ ซึ่งเป็นโทษที่ใช้บังคับแก่บุคคลธรรมดา ทั่วไปมาด้วย จึงเป็นกรณีที่จำเลยกระทำสิ่งที่กฎหมายมิได้บัญญัติให้เป็นความผิดและกำหนด โทษไว้ จึงไม่อาจลงโทษจำเลยได้ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒

สำหรับความผิดฐานร่วมกันโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้า โดยไม่ได้รับอนุญาต เห็นว่า คดีนี้ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ในการชุมนุมที่จำเลยเข้าร่วมไม่มีการ ขออนุญาตโฆษณาใช้เครื่องขยายเสียงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยโจทก์มีสืบตำรวจโทกรณีนทร์ คุ่มกัน พันตำรวจโทคมสัน เลขาวิจิตร และพันตำรวจตรีเกียรติศักดิ์ พิมมานนท์ เบิกความ ทำนองเดียวกันว่า ระหว่างที่จำเลยเดินแพชชั่นด้วยชุดไทยสีชมพู มีพวกของจำเลยซึ่งเป็นหญิง

/ถือพาน...



(๓๑ พ.)



-๑๙-

ถือพานและโทรโข่งซึ่งเป็นเครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าเปิดเพลงมาร์ชราชวัลลภ
เดินตามหลัง แต่ตามพระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ. ๒๔๙๓
มาตรา ๓ บัญญัติว่า “ในพระราชบัญญัตินี้ คำว่า “โฆษณา” หมายความว่า การบอกกล่าว
แจ้งความ ชี้แจง แนะนำ หรือแสดงความคิดเห็น แก่ประชาชน” แต่การที่มีผู้ใช้โทรโข่งซึ่งทำงาน
ด้วยกำลังไฟฟ้าเปิดเพลงมาร์ชราชวัลลภ ในขณะที่จำเลยกำลังเดินแพ้นั้น มิใช่การบอกกล่าว
แจ้งความ ชี้แจง แนะนำ หรือแสดงความคิดเห็น ตามคำนิยามข้างต้น การกระทำดังกล่าว
จึงไม่เป็นความผิด โดยไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอีกว่าผู้ใช้โทรโข่งเปิดเพลงมาร์ชราชวัลลภใช้พวกของ
จำเลยหรือไม่

สำหรับความผิดฐานหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้าย
พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ ข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่า
จำเลยกระทำการตามที่ปรากฏภาพเคลื่อนไหวในแผ่นวีดีทัศน์หมายเลข วจ.๑ และภาพประกอบ
คดีอาญาเอกสารหมายเลข จ.๕ ซึ่งแสดงภาพเหตุการณ์ที่ผู้ชุมนุมนำพรมสีแดงมาปูบนพื้นถนน
หน้าป้ายผ้าสีดามีข้อความว่า “ปฏิรูปสถาบันกษัตริย์” ต่อมาจำเลยซึ่งแต่งกายด้วยชุดไทยสีชมพู

/ถือกระเป่า...

(๓๑ พ.)



-๒๐-

ถือกระเป่าสีทอง เดินไปบนพรมสีแดง โดยมีชายสวมชุดไทยราชปะแตน นุ่งโจงกระเบน ถือร่ม
 ในลักษณะบังให้จำเลยเดินตามหลัง และมีหญิงอีกคนหนึ่งสวมชุดลายดอกเดินอยู่ด้านข้าง ในมือ
 ข้างหนึ่งถือพานทอง มืออีกข้างหนึ่งถือโทรโข่งเปิดเพลงมาร์ชราชวัลลภ ซึ่งเป็นเพลงที่
 สถานีโทรทัศน์ช่องต่าง ๆ ใช้เปิดนำก่อนที่จะเข้าสู่ข่าวในพระราชสำนัก ในขณะที่จำเลยเดินไป
 ระหว่างนั้นมีเสียงผู้ชุมนุมตะโกนว่า “พระราชินี” “ทรงพระเจริญ” “พระราชินีสวยมาก”
 ผู้ชุมนุมบางคนที่นั่งอยู่ข้างพรมสีแดงแสดงอาการหมอบราบไปกับพื้นและยื่นมือไปจับข้อเท้า
 ของจำเลยในขณะที่จำเลยหยุดยืนให้ผู้ชุมนุมคนดังกล่าวจับข้อเท้า ผู้ชุมนุมบางคนยื่นมือไปให้
 จำเลย ในขณะที่จำเลยเดินเข้าไปหา ย่อตัวลงแล้วยื่นมือออกไปให้ผู้ชุมนุมดังกล่าวจับมือของ
 จำเลย โดยระหว่างนั้นผู้ชุมนุมยังคงตะโกนคำว่า “พระราชินี” ตลอดเวลา จากนั้นจำเลยจึงเดิน
 กลับเข้าไปหลังป้ายผ้า ต่อมา มีนายณภสินธุ์ ตรียยาภิวัฒน์ แต่งกายด้วยเสื้อยืดสีดำเอวลอยสีดำ
 กางเกงยีนส์ขาวยาว บนแผ่นหลังมีข้อความเขียนด้วยปากกาว่า “พ่อกูชื่อมานะ ไม่ใช่วีราลงกรณ์”
 เดินไปบนพรมสีแดง โบกมือให้ผู้ชุมนุม ระหว่างนั้นมีผู้ชุมนุมตะโกนว่า “ในหลวงสู้ ๆ” และ
 “ทรงพระเจริญ” และมีผู้ชุมนุมบางคนพยายามเอื้อมมือไปจับข้อเท้าของนายณภสินธุ์

/การกระทำ...

(๓๑ พ.)



-๒๑-

การกระทำดังกล่าวของจำเลยและนายนภสินธุ์เกิดขึ้นเป็นลำดับต่อเนื่องในระยะเวลาใกล้เคียงกัน เมื่อนำลักษณะและรูปแบบของการกระทำมาพิเคราะห์ร่วมกับบริบทอย่างอื่นที่เกิดขึ้นระหว่างเหตุการณ์ดังที่ระบุไว้ข้างต้นแล้ว เชื่อว่าจะต้องมีการชักซ้อมและเตรียมการกันมาก่อน จึงจะทำให้เกิดเหตุการณ์ที่สอดคล้องกันเช่นนี้ได้ ตามพฤติการณ์แห่งคดีเชื่อว่าจำเลยและนายนภสินธุ์มีเจตนาร่วมกันที่จะสื่อให้บุคคลทั่วไปที่พบเห็นเข้าใจว่า จำเลยแสดงตนเป็นสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินี ในรัชกาลที่ ๑๐ ส่วนนายนภสินธุ์แสดงตนเป็นพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๑๐ และการกระทำดังกล่าวของจำเลยกับนายนภสินธุ์เป็นการจำลองการเสด็จพระราชดำเนินเพื่อทรงเยี่ยมราษฎรของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๑๐ และสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินี ในลักษณะล้อเลียน เสียดสี เริงตลกขบขัน ไม่ให้ความเคารพต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ซึ่งเป็นที่ยกย่องเชิดชูของปวงชนชาวไทย อันเป็นการกระทำที่มีบังควร และทำให้เสื่อมเสียต่อพระเกียรติยศของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๑๐ และสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินี การกระทำของจำเลยจึงเป็นการร่วมกันดูหมิ่นพระมหากษัตริย์ และพระราชินี ตามนัยแห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ แล้ว

/ที่จำเลย...

(๓๑ พ.)



-๒๒-

ที่จำเลยต่อสู้ว่า จำเลยกระทำโดยไม่มีเจตนา นั้น เห็นว่า ข้อต่อสู้ของจำเลยง่ายแก่การยกขึ้น
กล่าวอ้าง ขัดแย้งกับบริบทของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น อีกทั้งไม่เชื่อว่าเกิดจากความบังเอิญ จึงไม่มี
น้ำหนักและเหตุผลให้รับฟังหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์

พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒
พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๖ (๑), ๓๐ ประกอบประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษ
ทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ ฐานร่วมกันดูหมิ่น
พระมหากษัตริย์ และพระราชินี จำคุก ๓ ปี ฐานร่วมกันเป็นผู้ชุมนุมก่อให้เกิดความไม่สะดวก
แก่ประชาชนที่จะใช้ที่สาธารณะอันเป็นที่ชุมนุมหรือทำให้ผู้อื่นได้รับความเดือนร้อนเกินที่
พึงคาดหมายได้ว่าเป็นไปตามเหตุอันควร ปรับ ๑,๕๐๐ บาท รวมจำคุก ๓ ปี ปรับ ๑,๕๐๐ บาท
ทางนำสืบของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมาย
อาญา มาตรา ๗๘ หนึ่งในสาม คงจำคุก ๒ ปี ปรับ ๑,๐๐๐ บาท ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตาม
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ ข้อหาอื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายวัฒนพล ไชยมณี

นายสมชาย พฤกษ์ชัยกุล

