

๐ (๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อ๓๒๓๓ / ๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ อ๓๐๒๗ / ๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงนครราชสีมา

วันที่ ๒๑ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความอาญา

ระหว่าง	พนักงานอัยการคดีศาลแขวงนครราชสีมา		โจทก์
	นายmgrพงษ์ ทรัพย์ประเสริฐ	ที่ ๑	
	นายวรวิญญู คงสถิตย์ธรรม	ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน ความผิดต่อพระราชบัญญัติโรคติดต่อ

โจทก์ฟ้องและแก้ไขฟ้องว่า อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีออกข้อกำหนดตามความในมาตรา ๙

/แห่งพระราชกำหนด...



- ๒ -

แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๗(๑) ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๔) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๘) ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓๐) ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ บัญชีรายชื่อจังหวัดที่กำหนดระดับของพื้นที่สถานการณ์เพื่อการบังคับใช้มาตรการควบคุมแบบบูรณาการแนบท้ายคำสั่งศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดต่อไวรัสโรนา ๒๐๑๙ (โควิด - ๑๙) ที่ ๑๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ พื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด ลำดับที่ ๘ ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและจำเลยทราบข้อกำหนดดังกล่าวแล้ว กำหนดให้จังหวัดนครราชสีมาเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด ข้อ ๔ ห้ามจัดกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรคในพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด ซึ่งมีการรวมกลุ่มของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่าห้าคน เว้นแต่เป็นกรณีได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการ

/กรุงเทพมหานคร...



- ๓ -

กรุงเทพมหานครหรือผู้ว่าราชการจังหวัด และจังหวัดนครราชสีมามีคำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ ข้อ ๑๐ ห้ามจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่า ๕ คน และหากมีความจำเป็นต้องจัดกิจกรรมรวมกลุ่มกันมากกว่า ๕ คน ต้องได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ นายกรัฐมนตรีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ และได้ขยายระยะเวลาการใช้บังคับประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินรวม ๑๓ ฉบับ โดยให้บรรดาข้อกำหนด ประกาศ และคำสั่งที่นายกรัฐมนตรีกำหนดขึ้นที่เกี่ยวข้องกัน ยังคงมีผลบังคับใช้ต่อไปตามประกาศเรื่องการใช้อำนาจ ประกาศ และคำสั่งที่นายกรัฐมนตรี กำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังคงมีผลบังคับใช้จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ตามประกาศเรื่องการขยายระยะเวลาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร (คราวที่ ๑๓) ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและจำเลยทั้งสอง ทราบประกาศและคำสั่งดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๘.๓๓ นาฬิกา ซึ่งอยู่

/ภายใต้...



- ๔ -

ภายใต้ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ อันเป็นโรคระบาด จำเลยทั้งสองร่วมกันจัดกิจกรรมแสดงออกทางการเมือง ซึ่งมีการรวมกลุ่มของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันประมาณ ๒๔ คน อันมากกว่า ๕ คน และจำเลยทั้งสองเข้าร่วมชุมนุมกับประชาชน โดยผู้เข้าร่วมชุมนุมไม่ได้เข้มงวดในเรื่องการสวมหน้ากากอนามัยเพื่อป้องกันการแพร่เชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ มีผู้เข้าร่วมชุมนุมบางส่วนไม่สวมหน้ากากอนามัยป้องกันการแพร่เชื้อไม่ได้เว้นระยะห่างเกิน ๒ เมตร ซึ่งเสี่ยงต่อการแพร่โรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ และอาจทำให้เกิดเหตุการณ์การแพร่ระบาดร้ายแรง โดยไม่มีเหตุจำเป็นหรือได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา หรือได้รับยกเว้นใดๆ ตามข้อกำหนด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เหตุเกิดที่ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๒ และที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๓๒๓๒/๒๕๖๔ ของศาลนี้ ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๕, ๑๑ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ มาตรา ๕, ๙, ๑๙ ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์

/ฉุกเฉิน...



- ๕ -

ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๗ (๑) ข้อกำหนดออกตามความ
ในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘
(ฉบับที่ ๒๔) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราช
กำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๘) ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔
ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์
ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓๐) ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ บัญชีรายชื่อจังหวัดที่กำหนดระดับ
ของพื้นที่สถานการณ์เพื่อการบังคับใช้มาตรการควบคุมแบบบูรณาการแนบท้ายคำสั่งศูนย์บริหาร
สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดต่อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด - ๑๙) ที่ ๑๑/๒๕๖๔
ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ คำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔
ข้อ ๑๐ ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓
ประกาศเรื่องการขยายระยะเวลาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร
(คราวที่ ๒) ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ประกาศเรื่องการให้กำหนดประกาศและคำสั่งที่
นายกรัฐมนตรีกำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังมีผลบังคับใช้ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓

/ประกาศ...



- ๖ -

ประกาศเรื่องการขยายระยะเวลาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร (คราวที่ ๑๓) ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๔, ๕๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ และขอให้นับโทษจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ในคดีนี้ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๒ และที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๓๒๓๒/๒๕๖๔ ของศาลนี้

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๘ นาฬิกา มีการถ่ายทอดสดผ่านเพจโคราชมุฟเมนต์ (KORAT MOVEMENT) ของเว็บไซต์เฟซบุ๊ก ปรากฏภาพกลุ่มบุคคลทำกิจกรรมทางการเมืองหน้าอาคารกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๓ พันตำรวจเอกกรกฎ โปษยะวนิช ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองนครราชสีมา (ตำแหน่งในขณะนั้น) และ พันตำรวจโทไพฑูรย์ อ่อนคำ รองผู้กำกับการสืบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองนครราชสีมา (ตำแหน่งในขณะนั้น) เดินทางไปยังสถานที่เกิดเหตุ พบจำเลยทั้งสองและกลุ่มบุคคลรวมประมาณ ๒๐ คน กำลังทำกิจกรรมทางการเมือง พันตำรวจเอกกรกฎเข้าห้ามปรามมิให้ดำเนินกิจกรรมดังกล่าว แต่ไม่เป็นผล กลุ่มบุคคลดังกล่าวยังคงทำกิจกรรมทางการเมืองต่อไป โดยมีจำเลยที่ ๑

/อ่านแถลงการณ์...



- ๓ -

อ่านแถลงการณ์ขอเรียกร้องให้แก้ไขรัฐธรรมนูญ ให้นายกรัฐมนตรีลาออก และให้ปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ จำเลยที่ ๒ เป็นผู้จุดไฟเผาหุ่นฟางอันเป็นการแสดงออกเชิงสัญลักษณ์ทางการเมือง ในขณะที่ร่วมกันชุมนุม จำเลยทั้งสองและกลุ่มบุคคลดังกล่าวยื่นในลักษณะใกล้ชิดกัน ผู้ชุมนุมบางคนถอดหน้ากากอนามัย และไม่มีการใช้มาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ต่อมาเมื่อเวลา ๑๘.๔๗ นาฬิกา ผู้ร่วมชุมนุมจึงยุติกิจกรรมและแยกย้ายกันขึ้นสอบสวน พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาแก่จำเลยทั้งสองว่า ร่วมกันฝ่าฝืนข้อกำหนดและประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินและฝ่าฝืนคำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๓๙๑๖/๒๕๖๔ เรื่อง มาตรการในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) สำหรับพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดของจังหวัดนครราชสีมา ข้อ ๑๐ ซึ่งห้ามจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่า ๕ คน โดยไม่ได้รับอนุญาต จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

จำเลยทั้งสองนำสืบว่า จำเลยทั้งสองไม่ได้เป็นผู้จัดการชุมนุม จำเลยทั้งสองเข้าร่วมการชุมนุมในคดีนี้เนื่องจากมีความคิดเห็นและอุดมการณ์ทางการเมืองตรงกับข้อเรียกร้องในการชุมนุม ก่อนเข้าร่วมชุมนุม จำเลยทั้งสองตรวจอุณหภูมิร่างกายของตนเอง ใช้เจลแอลกอฮอล์

/ล้างมือ...



- ๘ -

ล้างมือ และสวมหน้ากากอนามัย เหตุที่จำเลยที่ ๑ ถอดหน้ากากอนามัยออกในขณะที่ชุมนุม
เนื่องจากจำเลยที่ ๑ ต้องกล่าวปราศรัยโดยใช้เสียง หากสวมหน้ากากอนามัยจะทำให้ผู้ร่วมชุมนุม
คนอื่นไม่ได้ยิน ภายหลังจากการชุมนุม ไม่ปรากฏว่ามีผู้ร่วมชุมนุมคนใดติดโรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยทั้งสองโดยตลอดแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้น
รับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ นายกรัฐมนตรีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขต
ท้องที่ทั่วราชอาณาจักรตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ต่อมาได้
ประกาศขยายระยะเวลาการใช้บังคับประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน คราวที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ จากวันที่ ๑
พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ตามเอกสารหมาย จ.๑๑ และนายกรัฐมนตรีได้
ออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์
ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ห้ามชุมนุม ห้ามมิให้มีการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุม
กัน ณ ที่ใด ๆ ในสถานที่แออัด หรือกระทำการดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบ
เรียบร้อยตามเอกสารหมาย จ.๑๐ แผ่นที่ ๑ ถึง ๔ (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๑”) ผู้บัญชาการทหาร
สูงสุดในฐานะหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคงได้

/ออกประกาศ...



- ๘ -

ออกประกาศกำหนดห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรค ณ ที่ใด ๆ ทั่วราชอาณาจักร ตามเอกสารหมาย จ.๑๐ แผ่นที่ ๕ ถึง ๘ (“ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน”) นอกจากนี้ นายกรัฐมนตรียังออกประกาศเรื่องการให้ประกาศที่นายกรัฐมนตรีกำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังคงมีผลใช้บังคับต่อไปจนกว่านายกรัฐมนตรีจะกำหนดเป็นอย่างอื่น อีกทั้งออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๔) ตามเอกสารหมาย จ.๑๒ (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๔”) ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๘) ตามเอกสารหมาย จ.๑๓ (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๘”) และข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓๐) ตามเอกสารหมาย จ.๑๖ (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๓๐”) ในการขยายระยะเวลาการบังคับใช้ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินคราวที่ ๑๓ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่เกิดเหตุศูนย์บริหารสถานการณ์โควิด - ๑๙ มีคำสั่งให้จังหวัดนครราชสีมาเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและ

/เข้มงวด...



- ๑๐ -

เข้มงวด ตามคำสั่งศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) ที่ ๑๑/๒๕๖๔ เอกสารหมาย จ.๗ และเมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาในฐานะประธานกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมาและผู้กำกับการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินจังหวัดนครราชสีมา โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมาและอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ออกคำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ เรื่องมาตรการในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) สำหรับพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดของจังหวัดนครราชสีมา (“คำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔”) ข้อ ๑๐ ห้ามจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มกันของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่า ๕ คน และหากมีความจำเป็นต้องจัดกิจกรรมรวมกลุ่มกันมากกว่า ๕ คน ต้องได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา โดยความเห็นชอบจากคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา ตามเอกสารหมาย จ.๘ ในวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุตามฟ้อง จำเลยทั้งสองร่วมชุมนุมทำกิจกรรมทางการเมืองกับบุคคลอื่นรวม ๒๔ คน จำเลยที่ ๑ เป็นผู้อ่านแถลงการณ์ข้อเรียกร้องให้แก่ไขรัฐธรรมนูญ

/ให้นายกรัฐมนตรี...



- ๑๑ -

ให้นายกรัฐมนตรีลาออก และให้ปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ ส่วนจำเลยที่ ๒ เป็นผู้จุดไฟเผาหุ่นฟางอันเป็นการแสดงออกทางการเมืองเชิงสัญลักษณ์

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสองเป็นผู้จัดให้มีการชุมนุมอันเสี่ยงต่อการแพร่โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ตามข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๔) ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๘) ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓๐) และคำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ หรือไม่ โจทก์มีพยานตำรวจเอกกรกฎ โปชะยะวนิช ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองนครราชสีมา (ตำแหน่งในขณะนั้น) และพยานตำรวจโทไพฑูรย์ อ่อนคำ รองผู้กำกับการสืบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองนครราชสีมา (ตำแหน่งในขณะนั้น) เบิกความว่า เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๘ นาฬิกา มีการถ่ายทอดสดผ่านเพจโคราชมูฟเมนต์ (KORAT MOVEMENT) ของเว็บไซต์เฟซบุ๊ก ปรากฏภาพกลุ่มบุคคลทำกิจกรรมทางการเมืองหน้าอาคารกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๓

/พยานตำรวจเอกกรกฎ...



- ๑๒ -

พันตำรวจเอกกรกฎและพันตำรวจโทไพฑูรย์เดินทางไปยังสถานที่เกิดเหตุ พบจำเลยทั้งสองและกลุ่มบุคคลรวมประมาณ ๒๐ คน กำลังทำกิจกรรมทางการเมือง พันตำรวจเอกกรกฎเข้าห้ามปรามมิให้ดำเนินกิจกรรมดังกล่าว แต่ไม่เป็นผล กลุ่มบุคคลดังกล่าวยังคงทำกิจกรรมทางการเมืองต่อไป โดยมีจำเลยที่ ๑ อ่านแถลงการณ์ข้อเรียกร้องให้แก่ไขรัฐธรรมนูญ ให้นายกรัฐมนตรีลาออก และให้ปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ จำเลยที่ ๒ เป็นผู้จุดไฟเผาหุ่นฟางอันเป็นการแสดงออกเชิงสัญลักษณ์ทางการเมือง ในขณะที่ร่วมกันชุมนุม จำเลยทั้งสองและกลุ่มบุคคลดังกล่าวยืนในลักษณะใกล้ชิดกัน ผู้ชุมนุมบางคนถอดหน้ากากอนามัย และไม่มีการใช้มาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ต่อมาเมื่อเวลา ๑๘.๔๗ นาฬิกา ผู้ร่วมชุมนุมจึงยุติกิจกรรมและแยกย้ายกัน มีนายชาญชัย บุญอยู่ รองนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดนครราชสีมา และผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา เบิกความว่า เหตุที่ต้องออกคำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ ซึ่งในข้อ ๑๐ มีการห้ามจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มกันของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่า ๕ คน เนื่องจากการรวมกลุ่มของบุคคลอาจเกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ และจากภาพถ่ายในขณะเกิดเหตุหมายเลข จ.๑ แผ่นที่ ๔

/การยื่น...



- ๑๓ -

การยื่นรวมกลุ่มของจำเลยทั้งสองและผู้ร่วมชุมนุมเป็นการยื่นในลักษณะใกล้เคียงกัน แม้ว่าจะสวม หน้ากากอนามัย แต่อาจก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ได้ เห็นว่า ตามข้อกำหนดฉบับที่ ๒๔ ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๘ ข้อกำหนดฉบับที่ ๓๐ และคำสั่งจังหวัด นครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ มิได้บัญญัติข้อยกเว้นสำหรับการเป็นผู้จัดให้มีกิจกรรมชุมนุมไว้ โดยเฉพาะ ทั้งในขณะเกิดเหตุเป็นช่วงเวลาที่มีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน ซึ่งมาตรา ๓ (๖) แห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ บัญญัติมิให้นำพระราชบัญญัติการชุมนุม สาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ ใช้บังคับ ดังนั้น บทนิยามคำว่า “ผู้จัดการชุมนุม” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงไม่อาจนำมาปรับใช้แก่คดีนี้ได้ คดีนี้ โจทก์มีเพียงพยานตำรวจเอกกรกฎและพยานตำรวจโทไพฑูรย์เบิกความเพียงว่าพบเห็นว่ามี การโพสต์ข้อความในเพจโคราชมูฟเมนต์ (KORAT MOVEMENT) ในเว็บไซต์เฟซบุ๊กว่า “ปฏิบัติการลับกำลังจะเริ่มขึ้น” และต่อมาในวันเกิดเหตุ เวลา ๑๘.๓๓ นาฬิกา มีการถ่ายทอดสด ผ่านเพจดังกล่าว โดยไม่ได้เบิกความว่าบุคคลใดเป็นผู้โพสต์ข้อความและถ่ายทอดสดดังกล่าว ทั้งพยานโจทก์ทั้งสองปากเบิกความตอบทนายจำเลยทั้งสองถามค้านว่าไม่ทราบว่าจะบุคคลใดจะเป็น

/ผู้ดูแล (แอดมิน)...



- ๑๔ -

ผู้ดูแล (แอดมิน) เพจดังกล่าวแต่อย่างใด ไม่ทราบว่าบุคคลใดจะเป็นผู้จัดเตรียมหุ่นฟางหรือสื่ที่ใช้ในการดำเนินกิจกรรม ลำพังเพียงข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ เป็นผู้อ่านแถลงการณ์ข้อเรียกร้องและจำเลยที่ ๒ เป็นผู้จุดไฟเผาหุ่นฟางในสถานที่เกิดเหตุ โดยไม่ปรากฏตามทางนำสืบโจทก์ว่า บุคคลใดเป็นผู้โพสต์ข้อความเชิญชวนให้เข้าร่วมชุมนุม จัดหาวัสดุอุปกรณ์ในการจัดกิจกรรมชุมนุม หรือดูแลจัดการสถานที่ชุมนุม พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบยังไม่พอพียงว่าจำเลยทั้งสองร่วมกันเป็นผู้จัดให้มีกิจกรรมชุมนุมอันเสี่ยงต่อการแพร่โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ตามฟ้อง กรณีจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยพยานหลักฐานจำเลยทั้งสอง

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยในประการต่อไปว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันชุมนุมหรือทำกิจกรรมอันเป็นการฝ่าฝืนต่อข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) และประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรมการมั่วสุม ที่ก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด๑๙) (ฉบับที่ ๓) หรือไม่ เห็นว่า สำหรับข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหาร

/ราชการ...



- ๑๕ -

ราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) มีระบุความผิดอันเกี่ยวแก่การชุมนุมไว้ในข้อที่ ๕ คือ ห้ามมิให้มีการชุมนุม ทำกิจกรรม หรือมั่วสุม ในสถานที่แออัด แต่บรรยายป้องกันการกระทำของจำเลยทั้งสองที่อ้างว่าเป็นความผิดเพียงว่า จำเลยทั้งสองเข้าร่วมชุมนุมกับประชาชน โดยผู้เข้าร่วมชุมนุมไม่ได้เข้มงวดในเรื่องการสวมหน้ากากอนามัยเพื่อป้องกันการแพร่ของเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ มีผู้เข้าร่วมชุมนุมบางส่วนไม่สวมหน้ากากอนามัยป้องกันการแพร่เชื้อ ไม่ได้เว้นระยะห่างเกิน ๒ เมตร ซึ่งเสี่ยงต่อการแพร่โรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ โดยไม่ได้บรรยายฟ้องว่าเป็นการชุมนุมในสถานที่แออัด จึงเป็นกรณีที่โจทก์ไม่ได้กล่าวในฟ้อง แม้โจทก์มีคำขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองตามข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ศาลก็พิพากษาลงโทษจำเลยทั้งสองไม่ได้ เพราะต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๒ วรรคหนึ่ง คงมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยเพียงว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันชุมนุมอันเป็นการฝ่าฝืนประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม การมั่วสุม ที่ก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

/(โควิด๑๙)...



- ๑๖ -

(โควิด๑๙) (ฉบับที่ ๓) หรือไม่ เห็นว่า การเข้าร่วมชุมนุมหรือทำกิจกรรมทางการเมืองอันเป็นการกระทำความผิดตามประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง ต้องมีลักษณะเสี่ยงต่อการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) ประเด็นปัญหาดังกล่าว โจทก์มีพยานตำรวจเอกกรกฎ โปชยะวนิช ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรเมืองนครราชสีมา (ตำแหน่งในขณะนั้น) และพันตำรวจโทไพฑูรย์ อ่อนคำ รองผู้กำกับการสืบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองนครราชสีมา (ตำแหน่งในขณะนั้น) เป็นพยานเบิกความในทำนองเดียวกันว่า ในขณะร่วมกันชุมนุม กลุ่มบุคคลดังกล่าวยืนในลักษณะใกล้ชิดกัน ผู้ชุมนุมบางคนถอดหน้ากากอนามัย และไม่มีการใช้มาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ มีนายชาญชัย บุญอยู่ รองนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดนครราชสีมาและผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา เบิกความว่า จากภาพถ่ายในขณะเกิดเหตุหมายเลข จ.๑ แผ่นที่ ๔ การยืนรวมกลุ่มของจำเลยทั้งสองและผู้ร่วมชุมนุมเป็นการยืนในลักษณะใกล้ชิดกัน แม้ว่าจะสวมหน้ากากอนามัย แต่อาจก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ได้ แต่เมื่อพิจารณาจากภาพถ่ายหมายเลข จ.๑ ประกอบภาพเคลื่อนไหวในวิดีโอศันหมาย วจ.๑ แล้ว เห็นได้ว่า คดีนี้จำเลยทั้งสอง

/และกลุ่ม...



- ๑๓ -

และกลุ่มผู้ร่วมชุมนุมทำกิจกรรมทางการเมืองมีรวมกันเพียง ๒๔ คน กลุ่มผู้ร่วมชุมนุมส่วนใหญ่
สวมหน้ากากอนามัยตลอดระยะเวลาชุมนุม ในระหว่างการชุมนุม ผู้ชุมนุมมีการเดินไปมา
ตลอดเวลา มิใช่ยืนกระจุกตัวใกล้ชิดกันโดยตลอด ทั้งการชุมนุมทำกิจกรรมตั้งแต่เริ่มต้นจนถึง
สิ้นสุดเป็นระยะเวลาเพียง ๒๔ นาที สถานที่เกิดเหตุเป็นสถานที่โล่งกว้างไม่มีที่กำบัง อากาศถ่ายเท
ได้สะดวก ซึ่งได้ความจากพยานโจทก์ปากนายชาญชัยว่า สถานที่ลักษณะดังกล่าวลดความเสี่ยง
ในการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ประกอบกับได้ความจากพยานโจทก์ว่า
ภายหลังเกิดเหตุ ไม่ได้รับรายงานว่ามีบุคคลใดในกลุ่มผู้ชุมนุมติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ แต่อย่างไร
พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบมีความสงสัยตามสมควรว่า การชุมนุมหรือทำกิจกรรมทางการเมือง
ตามฟ้องเป็นการชุมนุมหรือทำกิจกรรมที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙
(โควิด-๑๙) หรือไม่ ให้ยกประโยชน์แห่งความสงสัยนั้นให้จำเลยทั้งสอง ตามประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗ วรรคสอง กรณีจึงไม่จำต้องวินิจฉัยพยานหลักฐานจำเลยทั้งสอง

พิพากษายกฟ้อง./

นายนพพล เลี้ยวไพโรจน์

