

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขคำที่ อ๓๑๗๘/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ อ๓๑๓๒/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงนครราชสีมา

วันที่ ๔ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความอาญา

- | | | |
|---|-----------------------------------|-------|
| { | พนักงานอัยการคดีศาลแขวงนครราชสีมา | โจทก์ |
| | นายวัฒนะชัย สืบศิริบุษย์ ที่ ๑ | |
| | นายจักรรุช ไตรวัลลภ ที่ ๒ | |
| | นายนะโม สุขปราณี ที่ ๓ | |
| | นางภัทรกาญจน์ ทองแดง ที่ ๔ | จำเลย |

เรื่อง ความผิดต่อพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน
 ความผิดต่อพระราชบัญญัติโรคติดต่อ

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดบริหาร
 ราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหาร

/ราชการแผ่นดิน...



ราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีออกข้อกำหนดตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราช
กำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓
ข้อ ๗ (๑) ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการ
ในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๔) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ ข้อกำหนดออก
ตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘
(ฉบับที่ ๒๘) ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราช
กำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓๐) ลงวันที่ ๑ สิงหาคม
๒๕๖๔ บัญชีรายชื่อจังหวัดที่กำหนดระดับของพื้นที่สถานการณ์เพื่อการบังคับใช้มาตรการควบคุม
แบบบูรณาการแนบท้ายคำสั่งศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดต่อไวรัสโคโรนา
๒๐๑๙ (โควิด - ๑๙) ที่ ๑๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ พื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด
ลำดับที่ ๘ ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและจำเลยทั้งสี่ทราบข้อกำหนดดังกล่าวแล้ว
กำหนดให้จังหวัดนครราชสีมาเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด ข้อ ๔ ห้ามจัดกิจกรรมที่มีความ
เสี่ยงต่อการแพร่โรคในพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด ซึ่งมีการรวมกลุ่มของบุคคลที่มีจำนวนรวมกัน

/มากกว่าห้าคน...



มากกว่าห้าคน เว้นแต่เป็นกรณีได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร หรือผู้ว่าราชการจังหวัด และจังหวัดนครราชสีมา คำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ ข้อ ๑๐ ห้ามจัดกิจกรรมซึ่งมีการ รวมกลุ่มของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่า ๕ คน และหากมีความจำเป็นต้องจัดกิจกรรมรวมกลุ่ม กันมากกว่า ๕ คน ต้องได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา โดยความเห็นชอบของ คณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ แห่งพระราช กำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ นายกรัฐมนตรีประกาศสถานการณ์ ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ และได้ขยายระยะเวลาการใช้ บังคับประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินรวม ๑๓ ฉบับ โดยให้บรรดาข้อกำหนด ประกาศ และคำสั่งที่ นายกรัฐมนตรีกำหนดขึ้นที่เกี่ยวข้องกันยังคงมีผลบังคับใช้ต่อไปตามประกาศเรื่องการใช้ข้อกำหนด ประกาศ และคำสั่งที่นายกรัฐมนตรีกำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังคงมีผลบังคับใช้จนถึง วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ตามประกาศเรื่องการขยายระยะเวลาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุก เขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร (คราวที่ ๑๓) ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ซึ่งได้ประกาศใน ราชกิจจานุเบกษาและจำเลยทั้งสี่ทราบประกาศและคำสั่งดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๔

/เวลากลางวัน...



- ๔ -

เวลากลางวัน ซึ่งอยู่ภายใต้ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ อันเป็นโรคระบาด จำเลยทั้งสี่ร่วมกันจัดกิจกรรม รวมกลุ่มวิจารณ์การทำงานของรัฐบาล ซึ่งมีการรวมกลุ่มกันของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันประมาณ ๒๐๐ คน อันมากกว่า ๕ คน และจำเลยทั้งสี่เข้าร่วมชุมนุมกับประชาชน โดยผู้เข้าร่วมชุมนุมไม่ได้เข้มงวดในเรื่องการสวมหน้ากากอนามัยเพื่อป้องกันการแพร่ของเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ มีประชาชนบางส่วนไม่สวมหน้ากากอนามัย ไม่ได้เว้นระยะห่างเกิน ๒ เมตร และจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ได้ขึ้นปราศรัยโดยลดหน้ากากอนามัยลง โดยมีระยะเวลาการร่วมชุมนุมฟังการปราศรัยเป็นเวลานาน เสี่ยงต่อการแพร่โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ และอาจทำให้เหตุการณ์การแพร่ระบาดร้ายแรงมากขึ้น โดยไม่มีเหตุจำเป็นหรือได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา โดยความเห็นชอบจากคณะกรรมการควบคุมโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา หรือได้รับยกเว้นใด ๆ ตามข้อกำหนด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เหตุเกิดที่ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา จำเลยที่ ๑ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๓๑๗๙/๒๕๖๔ ของศาลนี้ ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๕, ๑๑ พระราชกำหนดการ

/บริหารราชการ....



- ๕ -

บริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๕, ๙, ๑๘ ข้อกำหนดออกตามความ
ในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑)
ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๗ (๑) ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการ
บริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๔) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๔
ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน
พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๘) ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙
แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓๐) ลงวันที่ ๑
สิงหาคม ๒๕๖๔ บัญชีรายชื่อจังหวัดที่กำหนดระดับของพื้นที่สถานการณ์เพื่อการบังคับใช้
มาตรการควบคุมแบบบูรณาการแนบท้ายคำสั่งศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของ
โรคติดต่อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด - ๑๙) ที่ ๑๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ คำสั่ง
จังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๑๐ ประกาศสถานการณ์
ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ประกาศเรื่องการขยาย
ระยะเวลาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร (คราวที่ ๒) ลงวันที่ ๒๖

/พฤษภาคม...



- ๖ -

พฤษภาคม ๒๕๖๓ ประกาศเรื่องการให้กำหนดประกาศและคำสั่งที่นายกรัฐมนตรีกำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังมีผลบังคับใช้ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ประกาศเรื่องการขยายระยะเวลาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร (คราวที่ ๑๓) ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๔, ๕๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ และขอให้นับโทษจำเลยที่ ๑ ในคดีนี้ ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๓๑๗๙/๒๕๖๔ ของศาลนี้

จำเลยทั้งสี่ให้การปฏิเสธ โดยจำเลยที่ ๑ ระบุว่า เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๑ ในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ แต่ก่อนสืบพยาน จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ขอดอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพตามฟ้อง

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยที่ ๔ แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักรตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ตามเอกสารหมาย จ.๑ ต่อมามีการประกาศขยายระยะเวลาการประกาศ

/สถานการณ์...



สถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักรต่อเนื่องเรื่อยมา ตามเอกสารหมาย จ.๒ และ จ.๓ นายกรัฐมนตรีออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ข้อ ๕ ห้ามชุมนุม ห้ามมิให้มีการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกัน ณ ที่ใด ๆ ในสถานที่แออัด หรือกระทำการดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย ตามเอกสารหมาย จ.๘ (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๑”) และออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๔) ตามเอกสารหมาย จ.๔ (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๔”) ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๘) ตามเอกสารหมาย จ.๕ (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๘”) และข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓๐) ตามเอกสารหมาย จ.๖ (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๓๐”) ในการขยายระยะเวลาการบังคับใช้ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินคราวที่ ๑๓ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่เกิดเหตุ ศูนย์บริหารสถานการณ์โควิด - ๑๙ มีคำสั่งให้จังหวัดนครราชสีมา

/เป็นพื้นที่...



- ๘ -

เป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด ตามคำสั่งศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) ที่ ๑๑/๒๕๖๔ เอกสารหมาย จ.๗ และเมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาในฐานะประธานกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา และผู้กำกับการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินจังหวัดนครราชสีมา โดยความเห็นชอบของ คณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมาและอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ออกคำสั่งจังหวัดนครราชสีมา ที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ เรื่องมาตรการในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) สำหรับพื้นที่ ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดของจังหวัดนครราชสีมา (“คำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔”) ข้อ ๑๐ ห้ามจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มกันของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่า ๕ คน และหาก มีความจำเป็นต้องจัดกิจกรรมรวมกลุ่มกันมากกว่า ๕ คน ต้องได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการ จังหวัดนครราชสีมา โดยความเห็นชอบจากคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา ตามเอกสารหมาย จ.๙ ตามวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุในฟ้อง จำเลยทั้งสี่เข้าร่วมการประชุม ทำกิจกรรมทางการเมืองคาร์ม็อบ โดยจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นผู้กล่าวปราศรัยบนรถติดตั้งเครื่อง

/ขยายเสียง...



- ๙ -

ขยายเสียง ส่วนจำเลยที่ ๔ เป็นผู้ถือป้ายแสดงข้อความวิจารณ์การทำงานของรัฐบาล การชุมนุม
ในวันดังกล่าวไม่ได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสี่กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ สำหรับ
ความผิดฐานร่วมกันจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มกันของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่า ๕ คน
โดยไม่ได้รับอนุญาตนั้น มิใช่ความผิดที่กฎหมายกำหนดอัตราโทษอย่างต่ำไว้ให้จำคุกตั้งแต่ห้าปี
ขึ้นไปหรือโทษสถานที่หนักกว่านั้น เมื่อจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ให้การรับสารภาพ ศาลจะพิพากษาโดย
ไม่สืบพยานหลักฐานต่อไปก็ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๖
วรรคหนึ่ง ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ กระทำความผิดฐานดังกล่าวตามฟ้อง
ส่วนจำเลยที่ ๔ นั้น โจทก์มีนายธงชัย แสงประทุม ผู้สังเกตการณ์การชุมนุม และพันตำรวจโท
ไพฑูรย์ อ่อนคำ รองผู้กำกับการสืบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองนครราชสีมา เป็นประจักษ์พยานเบิก
ความทำนองเดียวกันว่า เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ มีกลุ่มบุคคลมารวมตัวกันทำกิจกรรม
ทางการเมืองคาร์ม็อบขึ้น บริเวณลานหน้าอนุสาวรีย์ท้าวสุรนารี ตำบลในเมือง อำเภอเมือง
นครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ตั้งแต่เวลา ๑๖ นาฬิกา โดยพยานโจทก์ทั้งสองเข้าแฝงตัวปะปน

/กับกลุ่มบุคคล...



กับกลุ่มบุคคล เพื่อสังเกตการณ์การประชุมทำกิจกรรมดังกล่าว กลุ่มบุคคลได้เคลื่อนขบวนไปตาม ถนนสายต่าง ๆ และกลับมารวมตัวกันอีกครั้งบริเวณลานหน้าอนุสาวรีย์ท้าวสุรนารี เวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา จากนั้นร่วมกันทำกิจกรรมเคารพธงชาติ แล้วจึงแยกย้ายกลับ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นผู้ขึ้นบนรถติดตั้งเครื่องขยายเสียงและกล่าวปราศรัยแก่กลุ่มบุคคล ส่วนจำเลยที่ ๔ เป็นผู้ถือป้าย แสดงข้อความวิจารณ์การทำงานของรัฐบาล ตามภาพถ่าย หมายเลข จ.๑๐ แผ่นที่ ๑๘ ถึงแผ่นที่ ๒๑ และโจทก์มีนายชาญชัย บุญอยู่ รองนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดนครราชสีมาและคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา เป็นพยานเบิกความว่า ช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๔ มีการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ จังหวัดนครราชสีมาถูกจัดให้เป็นจังหวัดที่มีการควบคุมสูงสุด และเข้มงวด หากบุคคลใดประสงค์ต้องการจัดกิจกรรมเกินกว่า ๕ คน ต้องได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา แต่ในระยะเวลาดังกล่าว ไม่ปรากฏว่าจำเลยทั้งสี่ ได้ยื่นขออนุญาตจัดกิจกรรมชุมนุมแต่อย่างใด เห็นว่า ตามข้อกำหนดฉบับที่ ๑, ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๔, ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๘, ข้อกำหนดฉบับที่ ๓๐ และคำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ มิได้กำหนดบทนิยามสำหรับการเป็นผู้จัดกิจกรรมชุมนุมไว้โดยเฉพาะ ทั้งในขณะที่เกิดเหตุเป็นช่วงเวลา

/ที่มีการ...



- ๑๑ -

ที่มีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน ซึ่งมาตรา ๓ (๖) แห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ บัญญัติมิให้นำพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาใช้บังคับ ดังนั้น บทนิยามคำว่า “ผู้จัดการชุมนุม” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงไม่อาจนำมาปรับใช้แก่คดีนี้ได้ อย่างไรก็ตาม ความผิดฐานนี้มีความรับผิดเป็นโทษทางอาญา การตีความความหมายการเป็นผู้จัดกิจกรรมชุมนุม ต้องกระทำอย่างเคร่งครัด เมื่อพยานโจทก์ปากนายธงชัยและพันตำรวจโทไพฑูรย์เบิกความว่า พบเห็นจำเลยที่ ๔ เป็นผู้ถือป้ายแสดงข้อความวิจารณ์การทำงานของรัฐบาล ตามภาพถ่าย หมายเลข จ.๑๐ แผ่นที่ ๒๑ เท่านั้น แม้นายธงชัยจะเบิกความว่า จำเลยที่ ๔ เป็นผู้ประสานงานของพรรคอนาคตใหม่ และพันตำรวจโทไพฑูรย์เบิกความว่า จำเลยที่ ๔ มักเข้าร่วมในการทำกิจกรรมชุมนุมอยู่บ่อยครั้ง แต่พยานโจทก์ทั้งสองก็ไม่มีพยานหลักฐานที่เชื่อมโยงสนับสนุนให้เห็นว่าจำเลยที่ ๔ เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับกิจกรรมชุมนุมอย่างไร อีกทั้งขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๔ เพียงแต่ชูป้ายแสดงข้อความให้บุคคลที่เข้าร่วมการชุมนุมทั่วไปได้เห็นข้อความ ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๔ เป็นผู้ชักชวนให้บุคคลอื่นเข้าร่วมการชุมนุม หรือกระทำการอื่นใดในทำนองแสดงออกว่าตนเกี่ยวข้องกับการจัดกิจกรรม

/ชุมนุมดังกล่าว...



ชุมนุมดังกล่าว เช่นการว่าจ้างรถติดตั้งเครื่องขยายเสียง จัดเตรียมอุปกรณ์ที่ใช้ในการชุมนุม กำหนด
เส้นทางในการเคลื่อนขบวน หรือออกค่าใช้จ่ายในการชุมนุม นอกจากนี้พยานโจทก์ปากพันตำรวจโท
ไพฑูรย์ได้เบิกความตอบนายจำเลยทั้งสี่ถามค้านว่า จำเลยที่ ๔ เป็นเพียงผู้เข้าร่วมการชุมนุมทำ
กิจกรรมเท่านั้น ไม่ใช่ผู้จัดกิจกรรมชุมนุม พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า
จำเลยที่ ๔ เป็นผู้จัดกิจกรรมชุมนุม เมื่อจำเลยที่ ๔ ไม่ใช่ผู้จัดกิจกรรมชุมนุมแล้ว จำเลยที่ ๔ จึงไม่มี
หน้าที่ต้องขออนุญาตจัดกิจกรรมชุมนุมต่อคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดนครราชสีมา และไม่เป็น
ความผิดฐานดังกล่าวตามฟ้อง สำหรับความผิดฐานร่วมกันชุมนุมมั่วสุมในลักษณะที่มีความเสี่ยง
ต่อการแพร่โรค โจทก์มีนายชาญชัยเป็นพยานเบิกความว่า โรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หากมี
บุคคลที่ติดเชื้อมีระยะ ๒ เมตร นานกว่า ๕ นาที เชื้อไวรัสดังกล่าวสามารถติดต่อไปยัง
บุคคลอื่นทางสารคัดหลั่ง และหากมีการพูดคุยกันหรือพ่นละอองฝอยใส่กันในระยะใกล้ อาจติดเชื้อ
ไวรัสได้ภายใน ๕ นาที โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากผู้ติดเชื้อไม่สวมหน้ากากอนามัย และโจทก์มี
นายธงชัยกับพันตำรวจโทไพฑูรย์เป็นพยานเบิกความสอดคล้องกันว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ขณะขึ้น
ปราศรัยบนรถติดตั้งเครื่องขยายเสียงไม่ได้สวมหน้ากากอนามัย และผู้เข้าร่วมการทำกิจกรรม

/ชุมนุมสวมใส่หน้ากาก...



ชุมนุมสวมใส่หน้ากากอนามัยไม่เหมาะสม สถานที่จัดกิจกรรมชุมนุมไม่มีการตรวจวัดอุณหภูมิของ
ผู้เข้าร่วมทำกิจกรรม ไม่มีเจลแอลกอฮอล์ล้างมือให้บริการ และไม่มีผู้จัดระเบียบให้มีการเว้น
ระยะห่างตามคำสั่งจังหวัดนครราชสีมา เห็นว่า พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์
ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่ได้ให้นิยามคำว่า ความเสี่ยง
ต่อการแพร่โรคไว้ จึงต้องแปลความหมายตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔
คำว่า “เสี่ยง” หมายความว่า มีโอกาสจะได้รับทุกข์หรืออันตราย เป็นต้น เมื่อพิจารณาภาพถ่าย
หมาย จ.๑๐ แผ่นที่ ๑๐ ถึงแผ่นที่ ๑๗ แล้วพบว่า แม้จะมีบุคคลเข้าร่วมชุมนุมทำกิจกรรมเป็น
จำนวนมาก บางคนยืนอยู่ใกล้ชิดกัน บางคนสวมหน้ากากอนามัยไม่เหมาะสม แต่เส้นทางการ
เคลื่อนขบวนและสถานที่ชุมนุมเป็นสถานที่โล่งกว้าง อากาศถ่ายเทได้สะดวก ขณะที่ภาพถ่าย
หมาย จ.๑๐ แผ่นที่ ๑๘ ถึงแผ่นที่ ๒๐ ปรากฏจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ยืนอยู่บนรถติดตั้งเครื่องขยาย
เสียงกับบุคคลอื่นรวม ๒ ถึง ๓ คน โดยจำเลยที่ ๑ ไม่สวมหน้ากากอนามัย ส่วนจำเลยที่ ๒ และที่
๓ สวมใส่อย่างไม่เหมาะสม แต่บุคคลอื่นที่ยืนอยู่ด้วยกันยังคงสวมหน้ากากอนามัย และผู้ฟังการ
ปราศรัยส่วนใหญ่สวมหน้ากากอนามัยทั้งสิ้น นอกจากนี้ภาพถ่าย หมาย จ.๒๑ ปรากฏจำเลยที่ ๔

/สวมใส่หน้ากาก...



สวมใส่หน้ากากอนามัยขณะถือป้ายแสดงข้อความ แสดงให้เห็นว่า แม้การจัดกิจกรรมชุมนุมตามฟ็อง จะมีกลุ่มบุคคลมาเข้าร่วมเป็นจำนวนมาก ไม่มีการเว้นระยะห่าง หรือมีเจลแอลกอฮอล์ล้างมือให้บริการ แต่กลุ่มบุคคลผู้เข้าร่วมการชุมนุมต่างระมัดระวังตนเองโดยการสวมหน้ากากอนามัยตลอดเวลา อาจมีบางช่วงเวลาเท่านั้นที่สวมใส่หน้ากากอนามัยไม่เหมาะสม ก็เพื่อต็มน้ำหรือรับประทานอาหารซึ่งเป็นเวลาไม่นานนัก ประกอบกับโจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมานำสืบให้เห็นได้ว่าภายหลังเกิดเหตุมีผู้ติดเชื้อจากการเข้าร่วมทำกิจกรรมชุมนุมหรือไม่ อย่างไร พฤติการณ์ดังกล่าวจึงยังไม่ถึงขนาดที่จะรับฟังได้ว่า การจัดกิจกรรมชุมนุมตามฟ็องเป็นความเสี่ยงต่อการแพร่โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ไปในวงกว้าง อันเป็นไปตามเจตนารมณ์ของการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินเพื่อควบคุมมิให้โรคแพร่ระบาดไปในวงกว้าง ตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร เอกสารหมาย จ.๑ พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบมา ยังมีความสงสัยตามสมควรว่าจำเลยทั้งสี่กระทำความผิดตามฟ็องหรือไม่ ให้ยกประโยชน์แห่งความสงสัยนั้นให้จำเลยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗ วรรคสอง พฤติการณ์ดังกล่าวย่อมมีผลถึงจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ซึ่งให้การรับสารภาพและเข้าร่วมการทำกิจกรรมชุมนุมด้วย

/การกระทำ...



- ๑๕ -

การกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ จึงเป็นเหตุให้ไม่ควรถูกปรับโทษในความผิดฐานดังกล่าว ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีความผิดตามพระราชกำหนดการบริหารราชการ ในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๙ (๒), ๑๘ พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๔ (๖), ๕๑ คำสั่งจังหวัดนครราชสีมาที่ ๗๙๑๖/๒๕๖๔ ข้อ ๑๐ วรรคหนึ่ง ประกอบ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ ปรับคนละ ๑๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ให้การ รับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้คนละกึ่งหนึ่ง คงปรับคนละ ๕,๐๐๐ บาท ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ ข้อหาอื่น ให้ยก และให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๔ ส่วนคำขอให้ปรับโทษจำเลยที่ ๑ ในคดีนี้ ต่อจากโทษ ของจำเลยที่ ๑ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๓๑๗๘/๒๕๖๔ ของศาลนี้ เมื่อคดีนี้ศาลมิได้พิพากษา ลงโทษถึงจำคุก จึงไม่อาจปรับโทษต่อได้ ให้ยกคำขอในส่วนนี้./

นายศรีรัฐ สุวรรณพฤกษ์



จูติพร พิมพ์/ทาน