

○ (๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อ๑๐๕๓/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ อ๖๓๓/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงลพบุรี

วันที่ ๒๕ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความอาญา

ระหว่าง	พนักงานอัยการคดีศาลแขวงลพบุรี สิบเอกวิศรุตหรือไอซ์ สมงาม นายภาณุพลหรือน้อย มาลัยหอมเจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ	โจทก์
		จำเลย

สำเนาถูกต้อง

2/๒
 (นางสาวปาลิตา กรรณมาฤทธิ)
 เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ
 - ๒ พ.ค. ๒๕๖๕

เรื่อง ความผิดต่อพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน ความผิดต่อพระราชบัญญัติโรคติดต่อ ความผิดต่อพระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ นายกรัฐมนตรีอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร และต่อมาได้ขยายระยะเวลาการบังคับใช้ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินดังกล่าว ออกไปเป็นคราวที่ ๑๓ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ นายกรัฐมนตรีในฐานะผู้อำนวยการศูนย์บริหารสถานการณ์โควิด-๑๙ ได้กำหนดให้เขตพื้นที่จังหวัดลพบุรี เป็นเขตพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดตามข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๕๘ และนายกรัฐมนตรียังอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ และคำสั่งนายกรัฐมนตรีที่ ๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งผู้กำกับกำกับการปฏิบัติงาน หัวหน้าผู้รับผิดชอบ และพนักงานเจ้าหน้าที่ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ข้อ ๓ (๖) เพื่อเป็นการลดโอกาสการแพร่ระบาด



/ของการ.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒ -

ของการติดเชื้อโควิด ๑๙ มิให้ขยายไปในวงกว้าง ให้ผู้บัญชาการทหารสูงสุดเป็นหัวหน้าผู้รับผิดชอบ
ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง ผู้บัญชาการทหารสูงสุดซึ่งเป็นหัวหน้า
ผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง ได้ออกประกาศหัวหน้า
ผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม
การทำกิจกรรม การมั่วสุม ที่ก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙)
(ฉบับที่ ๙) ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๒. กำหนดห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุม
ในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรค ณ ที่ใดๆ ทั้งราชอาณาจักร และนายกรัฐมนตรีย้ายอำนาจ
ตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘
และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ออกข้อกำหนด
ออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘
(ฉบับที่ ๒๔) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ ข้อ ๔ และ (ฉบับที่ ๒๗) ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔
ข้อ ๑ กำหนดห้ามจัดกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรค ห้ามจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มกัน
ของบุคคล เว้นแต่กรณีได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือเป็นกิจกรรมที่ดำเนินโดยพนักงาน
เจ้าหน้าที่ หรือเป็นกิจกรรมในพื้นที่ที่กำหนดให้เป็นสถานที่กักโรค และข้อกำหนดออกตามความ
ในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๕)
ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๒ กำหนดห้ามผู้ใดจัดให้มีกิจกรรมซึ่งมีผู้เข้าร่วมเป็นจำนวนมาก
ในลักษณะมั่วสุมประชุมกัน หรือมีโอกาสติดต่อสัมผัสกัน ได้ง่าย เช่น การประชุม การสัมมนา
การแจกจ่ายอาหารหรือสิ่งของ การจัดเลี้ยง เว้นแต่เป็นการจัดโดยพนักงานเจ้าหน้าที่หรือได้รับอนุญาต
จากพนักงานเจ้าหน้าที่ และต้องเว้นระยะห่างทางสังคมระหว่างผู้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างน้อยหนึ่งเมตร
สถานที่ทำกิจกรรมต้องโล่งแจ้งหรือไม่แออัด ใช้ระยะเวลาทำกิจกรรมไม่นาน และมีมาตรการป้องกัน

/โรคตาม.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓ -

โรคตามที่ทางราชการกำหนด และนายกรัฐมนตรีอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑๕) ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๕ (ที่ถูกคือ ข้อ ๓) กำหนดห้ามมิให้มีการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกัน ณ ที่ใดๆ ในสถานที่แออัด หรือกระทำการดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย ทั้งนี้ ภายในเขตพื้นที่ที่หัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคงประกาศกำหนด นอกจากนี้เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี ในฐานะผู้กำกับการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินจังหวัดลพบุรีอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ และข้อ ๗ (๑) ของข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๔) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ และ (ฉบับที่ ๒๗) ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ โดยความเห็นของคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดลพบุรี ได้มีคำสั่งจังหวัดลพบุรี ที่ ๓๔๔๓/๒๕๖๔ ข้อ ๔ กำหนดห้ามจัดกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรค โดยห้ามการจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่า ๑๐๐ คน เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งข้อกำหนดและประกาศดังกล่าวได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา จำเลยทั้งสองทราบข้อกำหนดและประกาศดังกล่าวแล้ว จำเลยทั้งสองกับพวกซึ่งยังไม่ได้ตัวมาฟ้องร่วมกันกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลากลางวันต่อเนื่องกัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกันนำข้อมูลเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ทางเฟซบุ๊ก (facebook) บุคคลสาธารณะ ซึ่งเป็นการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ตที่ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้

/ด้วยการ....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔ -

ด้วยการประกาศข้อความผ่านเว็บไซต์เฟซบุ๊ก (www.facebook.com) บัญชีผู้ใช้ชื่อ ลพบุรีจะไม่ทน
 เผด็จการ ข้อความว่า “เอาฤกษ์เอาชัยตั้งแต่ต้นเดือน มากันให้พร้อมพี่น้องเอ๊ย เจอกัน วันอาทิตย์ที่ ๑
 สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา เป็นต้นไป ออกมารวมพล ณ ลานอนุสาวรีย์จอมพล ป.
 วงเวียนสระแก้ว มาขับรถไล่เผด็จการ ทราชที่สูบกินภาษีประชาชน_พลเมืองลพบุรีเพื่อประชาธิปไตย
 ลพบุรีไม่ทนเผด็จการ ราษฎรลพบุรี - Lopburi people และกลุ่มลพบุรีขี้เผด็จการ #ยกเลิก๑๑๒
 #carmob ลพบุรี #ศักดิ์นาจพินาศประชาราษฎร์จงเจริญ” และ “เตรียมตัวให้พร้อมคาร์ม็อบลพบุรี
 มีรถยนต์มารยนต์ มีมือไซค์มามอไซค์ มาไล่ทราชด้วยกัน เจอกันพรุ่งนี้!” และ “ปกป้องตัวเอง
 ปกปิดทะเบียนรถ ป้องกันเจ้าหน้าที่คุกคาม สแกน Qr code แล้วอย่าใช้แบบไหน เลือกเลย!”
 และ “แผนที่ไล่ทราช สำหรับ Carmoblพบุรีวันนี้! เราจะเหลือเลนซ้ายสุดไว้เป็นเลนสัญจร•รถที่
 เข้าร่วม car mob กรุณาเปิดไฟฉุกเฉิน เพื่อให้ทีมความปลอดภัยดูแลพวกท่าน เจอกัน ๑๖:๐๐ นาฬิกา!”
 และ “พร้อมแล้ว !! เริ่มรวมพลแล้วเวลานี้ เวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา ณ ลานอนุสาวรีย์จอมพล ป.
 วงเวียนสระแก้ว ประเทศไทยต้องการคุณ !!” ต่อมาวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ
 ๑๕ นาฬิกา ถึงเวลา ๑๘.๑๕ นาฬิกา ซึ่งเป็นเวลาที่จำเลยทั้งสองกับพวกนัดหมายข้างต้น จำเลยทั้งสอง
 กับพวกซึ่งเป็นผู้จัดกิจกรรมจัดให้มีการชุมนุม และจัดกิจกรรมตั้งขบวนขับรถยนต์และรถจักรยานยนต์
 และใช้รถยนต์กระบะที่มีการติดตั้งเครื่องขยายเสียงและอุปกรณ์โดยใช้กำลังไฟฟ้า จำนวน ๑ คัน
 อันเป็นการรวมกลุ่มกันของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่าหนึ่งร้อยคนที่บริเวณลานอนุสาวรีย์จอมพล ป.
 วงเวียนสระแก้ว ตำบลทะเลชุบศร อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี เพื่อแสดงสัญลักษณ์ทางการเมือง
 ขับไล่นายกรัฐมนตรี จากนั้นจำเลยทั้งสองกับพวกพร้อมผู้ชุมนุมร่วมกันเคลื่อนขบวนรถไปตามถนนพระ
 นารายณ์มหาราช และถนนสาธารณะภายในเขตเทศบาลเมืองลพบุรี แล้วเคลื่อนขบวนกลับมาที่บริเวณ
 ลานอนุสาวรีย์จอมพล ป. วงเวียนสระแก้ว แล้วจำเลยทั้งสองกับพวกและผู้เข้าร่วมชุมนุมประมาณ

/๒๐๐ คน.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕ -

๒๐๐ คน ร่วมกันชุมนุมและจัดกิจกรรมอภิปรายทางการเมืองที่บริเวณลานอนุสาวรีย์จอมพล ป. วังเวียนสระแก้ว จำเลยทั้งสองกับพวกได้กล่าวปราศรัยผ่านเครื่องขยายเสียงที่ติดตั้งบนรถยนต์กระบะ คันดังกล่าว อันเป็นการรวมกลุ่มกันและร่วมกิจกรรมกันในลักษณะที่เสี่ยงต่อการใกล้ชิดสัมผัสและแพร่เชื้อโรคไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) ในลักษณะมั่วสุมประชิดกัน และมีโอกาสติดต่อกันได้ง่าย โดยจำเลยทั้งสองกับพวกด้วยกันไม่จัดให้มีมาตรการป้องกันการแพร่เชื้อโรคไวรัสโคโรนา (โควิด-๑๙) กับผู้เข้าร่วมชุมนุมและทำกิจกรรมตามที่ทางราชการกำหนด โดยไม่จัดให้มีจุดตรวจวัดอุณหภูมิร่างกาย หรือคัดกรองอาการป่วยในระบบทางเดินหายใจ ไม่อำนวยความสะดวกในการเว้นระยะห่างระหว่างบุคคลอย่างน้อยหนึ่งเมตรและจำกัดผู้ร่วมกิจกรรมมิให้แออัด ไม่จัดให้มีที่ล้างมือด้วยสบู่ แอลกอฮอล์เจล หรือน้ำยาฆ่าเชื้อโรค ตลอดจนเข้าระบบแอปพลิเคชันไทยชนะหากมีการนำมาใช้ อันเป็นร่วมกันชุมนุม มั่วสุม หรือจัดทำกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มกันของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่าหนึ่งร้อยคนที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรค และกระทำการอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยในพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด จำเลยทั้งสองกับพวกซึ่งเป็นผู้จัดให้มีกิจกรรมดังกล่าวไม่ได้รับอนุญาตจากหัวหน้าสถานีตำรวจภูธรเมืองลพบุรี หรือพนักงานเจ้าหน้าที่อื่นซึ่งเป็นผู้มีอำนาจอนุญาตตามกฎหมาย อันเป็นการฝ่าฝืนข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่งที่ออกตามมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๒๒ มาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ และจำเลยทั้งสองกับพวกด้วยกันทำการโฆษณา โดยกล่าวปราศรัยเชิญชวนให้ประชาชนทั่วไปเข้าร่วมกิจกรรมชุมนุมทางการเมือง ชี้แจง แนะนำ และแสดงความคิดเห็นแก่ผู้เข้าร่วมชุมนุมและประชาชนทั่วไปรับฟัง โดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าที่ติดตั้งอุปกรณ์และเครื่องขยายเสียง โดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ก่อนทำการโฆษณา เหตุเกิดที่ตำบลทะเลชุบศร อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี ขอให้ลงโทษตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘

/มาตรา.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๖ -

มาตรา ๙, ๑๘ พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๒๒, ๓๔, ๕๑ ประมวลกฎหมายอาญา
 มาตรา ๘๓, ๙๑ พระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ. ๒๕๙๓ มาตรา ๔, ๙
 พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๑๑ ประกาศ เรื่อง การให้
 ประกาศที่คณะรัฐมนตรีกำหนดตามประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินยังคงมีผลใช้บังคับ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม
 ๒๕๖๔ ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓
 ประกาศเรื่อง การขยายระยะเวลาการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน ในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร
 (คราวที่ ๑๓) ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนด
 การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๑) ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓
 ข้อ ๕, (ฉบับที่ ๕) ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๒ (๒), (ฉบับที่ ๑๕) ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓
 ข้อ ๕, (ฉบับที่ ๒๔) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ ข้อ ๔ และ (ฉบับที่ ๒๗) ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม
 ๒๕๖๔ ข้อ ๑ คำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ ๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งผู้กำกับการ
 ปฏิบัติงาน หัวหน้าผู้รับผิดชอบและพนักงานเจ้าหน้าที่ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ข้อ ๓ (๖)
 ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการ
 ชุมนุม การทำกิจกรรม การมั่วสุม ที่ก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙
 (โควิด-๑๙) (ฉบับที่ ๙) ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๒. คำสั่งศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่
 ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) ที่ ๑๑/๒๕๖๔ เรื่อง พื้นที่สถานการณ์ที่กำหนด
 เป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด พื้นที่ควบคุมสูงสุด และพื้นที่ควบคุม ตามข้อกำหนดออกตามความ
 ในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑
 สิงหาคม ๒๕๖๔ คำสั่งจังหวัดลพบุรี ที่ ๓๔๔๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๔

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

/ทางพิจารณา.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๗ -

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ มีการประกาศข้อความในเว็บไซต์เฟซบุ๊ก บัญชีผู้ใช้ชื่อ ลพบุรีจะไม่ทนเผด็จการ ในลักษณะเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปเข้าร่วมการชุมนุมที่ลานอนุสาวรีย์จอมพล ป. วังเวียงสระแก้ว ตำบลทะเลชุบศร อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี ที่จะจัดขึ้นในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกา โดยให้นำรถยนต์และรถจักรยานยนต์มาใช้ขับเคลื่อนขบวนการชุมนุม (คาร์ม็อบ) และมีการประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปบริจาคเงินสนับสนุน โดยระบุหมายเลขบัญชีธนาคารและรหัสคิวอาร์โค้ดสำหรับรับโอนเงินในชื่อจำเลยทั้งสอง ต่อมาวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกา จำเลยทั้งสองเข้าร่วมการชุมนุมตามที่มีการนัดหมายดังกล่าว โดยจำเลยที่ ๒ บันทึกภาพและเสียงเหตุการณ์ชุมนุมและถ่ายทอดสดเผยแพร่ พร้อมกล่าวเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปที่รับชมการถ่ายทอดสดให้เข้าร่วมการชุมนุม ส่วนจำเลยที่ ๑ เข้าร่วมชุมนุมโดยถือธงสัญลักษณ์และปฏิบัติหน้าที่ดูแลผู้ชุมนุม กลุ่มผู้ชุมนุมได้ขับรถจักรยานยนต์และรถยนต์เคลื่อนขบวนไปตามถนนสาธารณะในพื้นที่เทศบาลเมืองลพบุรีแล้วย้อนกลับมายังลานอนุสาวรีย์จอมพล ป. วังเวียงสระแก้ว จากนั้นมีการจัดกิจกรรมปราศรัยและเผาหุ่นฟาง การชุมนุมไม่ได้ขออนุญาตจัดการชุมนุมต่อพนักงานเจ้าหน้าที่และไม่ได้ดำเนินการตามมาตรการป้องกันการแพร่ระบาด ไม่มีการจัดบริการแอลกอฮอล์ล้างมือ ไม่ปิดกั้นให้ผู้ชุมนุมเดินทางเข้าเดียว ไม่มีการจัดให้ลงทะเบียนแอปพลิเคชันไทยชนะ และไม่มีการเว้นระยะห่างระหว่างบุคคล และการชุมนุมมีการปราศรัยโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้า โดยไม่ได้รับอนุญาต ต่อมาพันตำรวจเอกสมชาย ชูแก้ว กล่าวโทษให้ดำเนินคดีกับจำเลยทั้งสอง พนักงานสอบสวนแจ้งข้อกล่าวหาให้จำเลยทั้งสองทราบตามบันทึกการแจ้งข้อเท็จจริงและข้อกล่าวหา และบันทึกการแจ้งข้อหาเพิ่มเติม จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธตลอดข้อหาในชั้นสอบสวน

จำเลยทั้งสองนำสืบว่า จำเลยทั้งสองไม่ใช่ผู้ก่อตั้งหรือผู้จัดการ (แอดมิน) เฟซบุ๊กชื่อ

/ลพบุรี.....

สแกนแล้ว



ลพบุรีจะไม่ทนเผด็จการ และไม่ใช้ผู้ประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปเข้าร่วมชุมนุมในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ จำเลยทั้งสองไม่ได้ประกาศข้อความชักชวนให้บุคคลทั่วไปร่วมบริจาคเงินสนับสนุน การชุมนุมและไม่ได้เผยแพร่ข้อมูลบัญชีธนาคารในเฟซบุ๊กดังกล่าว จำเลยทั้งสองไม่ใช่ผู้จัดกิจกรรม ชุมนุมตามฟ้อง จำเลยทั้งสองไปร่วมกิจกรรมดังกล่าวในฐานะผู้ร่วมชุมนุม จำเลยทั้งสองมีสิทธิร่วม ชุมนุมและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารตามรัฐธรรมนูญ ขณะชุมนุมผู้เข้าร่วมชุมนุมอยู่บนยานพาหนะ ของตนเอง โดยต่างสวมใส่หน้ากากอนามัย ผู้เข้าร่วมชุมนุมไม่ได้พกพาอาวุธ การชุมนุมเป็นไปด้วย ความสงบ ไม่มีการใช้ความรุนแรงหรือกระทบกระทั่งกับเจ้าพนักงานตำรวจที่มาดูแลการชุมนุม จำเลยทั้งสองไม่ได้กล่าวปราศรัยในการชุมนุมและไม่ได้จุดไฟเผาหุ่นฟาง

พิเคราะห์คำฟ้อง คำให้การจำเลยทั้งสอง พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยทั้งสอง รวมถึงข้อกำหนด ประกาศ และคำสั่งทั้งหลายตามฟ้องโจทก์ ซึ่งถือเป็นข้อเท็จจริงที่ศาลสามารถรับรู้ เองได้โดยตลอดแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ นายกรัฐมนตรี ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักรและประกาศขยายระยะเวลาการใช้บังคับ สถานการณ์ฉุกเฉินถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ในช่วงวันและเวลาเกิดเหตุตามฟ้องนายกรัฐมนตรี ออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ห้ามมิให้มีการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกัน ณ ที่ใด ๆ ในสถานที่แออัด หรือกระทำการดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย (“ข้อกำหนด ฉบับที่ ๑”) จากนั้นมีคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้บัญชาการทหารสูงสุดเป็นหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไข สถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง ผู้บัญชาการทหารสูงสุดซึ่งเป็นหัวหน้าผู้รับผิดชอบ ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง ได้ออกประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการ แก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม การมั่วสุม

/ที่ก่อ.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๙ -

ที่ก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) (ฉบับที่ ๙) ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๒ กำหนดห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรค ณ ที่ใดๆ ทัวราชอาณาจักร (“ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ฉบับที่ ๙”) และนายกรัฐมนตรีออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๕) ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๒ (๒) กำหนดห้ามผู้ใดจัดให้มีกิจกรรมซึ่งมีผู้เข้าร่วมจำนวนมากในลักษณะมั่วสุมประชันกัน หรือมีโอกาสติดต่อสัมผัสกันได้ง่าย เช่น การประชุม การสัมมนา การแจกจ่ายอาหารหรือสิ่งของ การจัดเลี้ยง เว้นแต่เป็นการจัดโดยพนักงานเจ้าหน้าที่หรือได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ และต้องเว้นระยะห่างทางสังคมระหว่างผู้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างน้อยหนึ่งเมตร สถานที่ทำกิจกรรมต้องโล่งแจ้งหรือไม่แออัดใช้ระยะเวลาทำกิจกรรมไม่นาน และมีมาตรการป้องกันโรคตามที่ทางราชการกำหนด (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๕”) และนายกรัฐมนตรีออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๔) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ ข้อ ๔ กำหนดห้ามการจัดกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรค ห้ามจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มกันของบุคคล เว้นแต่กรณีที่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือเป็นกิจกรรมที่ดำเนินโดยพนักงานเจ้าหน้าที่หรือเป็นกิจกรรมในพื้นที่ที่กำหนดให้เป็นสถานที่กักโรค (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๔”) และนายกรัฐมนตรีออกข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑๕) ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๓ กำหนดห้ามมิให้มีการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกัน ณ ที่ใดๆ ในสถานที่แออัดหรือกระทำการดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย ทั้งนี้ ภายในเขตพื้นที่ที่หัวหน้าผู้รับผิดชอบ.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๐ -

ผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคงประกาศกำหนด (“ข้อกำหนดฉบับที่ ๑๕”) และเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี ในฐานะผู้กำกับการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินจังหวัดลพบุรี โดยความเห็นของของคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดลพบุรีและอำนาจตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ.๒๕๕๘ มีคำสั่งจังหวัดลพบุรีที่ ๓๔๔๓/๒๕๖๔ ข้อ ๔ กำหนดห้ามจัดกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรค โดยห้ามการจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่า ๑๐๐ คน เว้นแต่ได้รับอนุญาต (“คำสั่งจังหวัดลพบุรีที่ ๓๔๔๓/๒๕๖๔”) ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ มีการประกาศข้อความในเว็บไซต์เฟซบุ๊ก บัญชีผู้ใช้ชื่อ ลพบุรีจะไม่ทนเผด็จการ ในลักษณะเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปเข้าร่วมการชุมนุมที่ลานอนุสาวรีย์จอมพล ป. วังเวียงสระแก้ว ตำบลทะเลชุบศร อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี ที่จะจัดขึ้นในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๖ นาฬิกา โดยให้นำรถยนต์และรถจักรยานยนต์มาใช้ขับเคลื่อนขบวนชุมนุม(คาร์ม็อบ) และมีการประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปบริจาคเงินสนับสนุนการชุมนุม โดยระบุหมายเลขบัญชีธนาคารและคิวอาร์โค้ดสำหรับรับโอนเงินในชื่อจำเลยทั้งสองตามเอกสารหมาย จ.๑ แผ่นที่ ๒ และแผ่นที่ ๔ ต่อมาวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ก่อนเริ่มการชุมนุม พันตำรวจเอกสมชาย ชูแก้ว ผู้กำกับการสถานีภูธรเมืองลพบุรีพร้อมเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองลพบุรีเดินทางไปที่ลานอนุสาวรีย์จอมพล ป. วังเวียงสระแก้ว พบจำเลยทั้งสองอยู่ในบริเวณสถานที่ชุมนุม จำเลยที่ ๒ บันทึกภาพและเสียงเหตุการณ์ชุมนุมและถ่ายทอดสดเผยแพร่ตามเอกสารหมาย จ.๑ แผ่นที่ ๓ แผ่นที่ ๕ และแผ่นที่ ๖ ต่อมาพันตำรวจเอกสมชายกล่าวโทษให้ดำเนินคดีกับจำเลยที่ ๑ กับพวก ตามเอกสารหมาย จ.๓ พันตำรวจโทพงศ์พิชิต สุธรรมราช พนักงานสอบสวนได้รับแผ่นซีดีบันทึกภาพและเสียงเหตุการณ์ชุมนุมซึ่งจำเลยที่ ๒ ถ่ายทอดเผยแพร่

/ตามวัตถุ.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๑ -

ตามวัตถุประสงค์ของหมาย วจ.๑ จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธในชั้นสอบสวนตามบันทึกคำให้การ ผู้ต้องหา เอกสารหมาย จ.๘ และ จ.๙

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสองกระทำความผิดตามฟ้องโจทก์หรือไม่ โจทก์บรรยายฟ้องจำเลยทั้งสองในส่วนแรกว่า จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกันจัดกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรคในพื้นที่ที่มีการประกาศหรือคำสั่งกำหนดเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดโดยไม่ได้รับอนุญาต และไม่มีการเว้นระยะห่างระหว่างบุคคลและไม่มีมาตรการป้องกันโรคตามที่ราชการกำหนด โดยมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับการกระทำความผิดของจำเลยทั้งสอง คือ การประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปเข้าร่วมการชุมนุม การประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปบริจาคเงินสนับสนุนการชุมนุมในชื่อบัญชีจำเลยทั้งสอง และพฤติการณ์ที่จำเลยทั้งสองเป็นแกนนำการชุมนุม โดยจำเลยที่ ๑ ถึงธงสัญลักษณ์เข้าร่วมชุมนุมและปฏิบัติหน้าที่ดูแลผู้ชุมนุม ส่วนจำเลยที่ ๒ ทำการบันทึกภาพและเสียงเหตุการณ์ชุมนุมและถ่ายทอดสดเผยแพร่พร้อมกล่าวเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปที่รับชมการถ่ายทอดให้เข้าร่วมการชุมนุม อย่างไรก็ตาม แม้โจทก์บรรยายฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ นายกรัฐมนตรีในฐานะผู้อำนวยการศูนย์บริหารสถานการณ์โควิด-๑๙ ได้กำหนดให้เขตพื้นที่จังหวัดลพบุรีเป็นเขตพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด โดยอ้างคำสั่งศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) ที่ ๑๑/๒๕๖๔ เรื่อง พื้นที่สถานการณ์ที่กำหนดเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด พื้นที่ควบคุมสูงสุด และพื้นที่ควบคุม ตามข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ในคำขอท้ายฟ้อง แต่เมื่อศาลตรวจสอบคำสั่งศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) ที่ ๑๑/๒๕๖๔ แล้วพบว่า คำสั่งดังกล่าวกำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔

/เป็นต้นไป.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๒ -

เป็นต้นไป อันเป็นวันและเวลาหลังเกิดเหตุในคดีนี้ ดังนั้น เขตพื้นที่จังหวัดลพบุรีในช่วงเวลาเกิดเหตุ จึงยังมีสถานะตามคำสั่งศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด - ๑๙) ที่ ๑๐/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ โดยคำสั่งดังกล่าวกำหนดให้เขตพื้นที่จังหวัดลพบุรีเป็นเพียงเขตพื้นที่ควบคุมสูงสุดเท่านั้น ข้อเท็จจริงต้องฟังว่า ขณะเกิดเหตุคดีนี้เขตพื้นที่จังหวัดลพบุรีเป็นเพียงเขตพื้นที่ควบคุมสูงสุด ไม่ใช่พื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดตามที่โจทก์บรรยายฟ้อง ส่วนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปบริจาคเงินสนับสนุนการชุมนุมในชื่อบัญชีธนาคารของจำเลยทั้งสองนั้น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๓๔ วรรคหนึ่ง วางหลักให้พนักงานสอบสวนจะต้องแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบถึง “ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าผู้ต้องหาได้กระทำความผิด แล้วจึงแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบ” เพื่อที่ผู้ต้องหาจะได้ทราบว่าตนถูกกล่าวหาหรือแจ้งข้อหาว่ากระทำความผิดในข้อหาอะไร และพนักงานสอบสวนกล่าวหาโดยอ้างข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำของผู้ต้องหาอย่างไร ซึ่งจะช่วยให้ผู้ต้องหาสามารถเข้าใจข้อหาได้ดี เพื่อที่จะได้สามารถให้การแก้ข้อกล่าวหาได้อย่างถูกต้อง แต่เมื่อพนักงานสอบสวนแจ้งข้อกล่าวหาเกี่ยวกับการเป็นผู้จัดกิจกรรมชุมนุมให้จำเลยทั้งสองทราบ ไม่ปรากฏว่ามีการแจ้งข้อเท็จจริงในส่วนของการประกาศเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปบริจาคเงินสนับสนุนการชุมนุมในชื่อบัญชีของจำเลยทั้งสองผ่านเฟซบุ๊ก บัญชีผู้ใช้ชื่อลพบุรีจะไม่ทนแผ่นดินการเลย มีเพียงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปเข้าร่วมการชุมนุม และพฤติการณ์ของจำเลยทั้งสองในวันชุมนุมเท่านั้น ตามบันทึกการแจ้งข้อเท็จจริงและข้อหา บันทึกการแจ้งข้อหาเพิ่มเติม และบันทึกการแจ้งข้อเท็จจริงและข้อหา(เพิ่มเติม) เอกสารหมาย จ.๗ นอกจากนี้ในการสอบคำให้การจำเลยทั้งสองในฐานะผู้ต้องหาในชั้นสอบสวนครั้งแรกและการสอบคำให้การเพิ่มเติม พนักงานสอบสวนก็ไม่ได้แจ้งข้อเท็จจริงในส่วนของ

/การประกาศ.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๓ -

การประกาศเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปบริจาคเงินสนับสนุนการชุมนุมในชื่อบัญชีธนาคารของจำเลยทั้งสอง เพื่อสอบสวนในข้อหาเป็นผู้จัดกิจกรรมชุมนุมเช่นกัน อีกทั้งพนักงานสอบสวนไม่ได้สอบถามจำเลยทั้งสอง เกี่ยวกับเรื่องการรับบริจาคเงินสนับสนุนการชุมนุมในชื่อบัญชีของจำเลยทั้งสองในชั้นสอบสวนเลย ตามบันทึกคำให้การผู้ต้องหาและสอบสวนเพิ่มเติม เอกสารหมาย จ.๘ และ จ.๙ ทำให้จำเลยทั้งสอง ไม่ทราบว่าจะถูกนำข้อเท็จจริงดังกล่าวมาเป็นส่วนหนึ่งของการกล่าวหาว่ากระทำความผิดฐานเป็นผู้จัด กิจกรรมชุมนุม การไม่แจ้งข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่ขัดด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔ วรรคหนึ่ง ยิ่งไปกว่านั้นประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) วางหลักให้โจทก์ ต้องบรรยายฟ้องคดีอาญาถึงการกระทำทั้งหลายที่อ้างว่าจำเลยได้กระทำความผิด ข้อเท็จจริง และรายละเอียด ที่เกี่ยวกับเวลาและสถานที่ซึ่งเกิดการกระทำนั้นๆ อีกทั้งบุคคลหรือสิ่งของที่เกี่ยวข้องด้วยพอสมควร เท่าที่จะให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้ดี ซึ่งโจทก์บรรยายฟ้องถึงการกระทำที่อ้างว่าจำเลยทั้งสองได้กระทำความ ผิดฐานเป็นผู้จัดให้มีกิจกรรมชุมนุมแต่เพียงว่า จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกันนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ คอมพิวเตอร์โดยประกาศข้อความซึ่งมีเนื้อหาเป็นการนัดหมายและเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปมาร่วม กิจกรรมชุมนุมที่ลานอนุสาวรีย์จอมพล ป. เวียงนครแก้ว จังหวัดลพบุรี ในวันอาทิตย์ที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกา แต่โจทก์มิได้บรรยายฟ้องถึงการกระทำของจำเลยทั้งสองว่า จำเลยทั้งสองกับพวกเป็นผู้จัดให้มีกิจกรรมชุมนุม โดยการประกาศเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปบริจาคเงิน สนับสนุนการชุมนุมโดยใช้ชื่อบัญชีธนาคารของจำเลยทั้งสอง ทำให้จำเลยทั้งสองไม่ได้ให้การต่อสู้ ถึงการกระทำดังกล่าวเอาไว้ การที่โจทก์เพิ่งมานำสืบพยานในทำนองว่าจำเลยทั้งสองร่วมเป็นผู้จัด กิจกรรมชุมนุมเนื่องจากเป็นผู้รับเงินบริจาคสนับสนุนการชุมนุมจากบุคคลทั่วไป ย่อมเป็นการนำสืบ นอกเหนือจากที่บรรยายฟ้อง ศาลไม่อาจนำข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคล ทั่วไปบริจาคเงินสนับสนุนการชุมนุมโดยใช้ชื่อบัญชีของจำเลยทั้งสองมาวินิจฉัยประกอบพยานหลักฐาน

/อื่นว่า.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๔ -

เห็นว่าจำเลยทั้งสองเป็นผู้จัดกิจกรรมชุมนุมได้ คงเหลือข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับการกระทำ ความผิดของจำเลยทั้งสองตามฟ้อง คือ การประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปเข้าร่วมการชุมนุม และพฤติการณ์ที่อ้างว่าจำเลยทั้งสองเป็นแกนนำในการจัดกิจกรรมชุมนุม โดยจำเลยที่ ๑ ถึงธง สัญลักษณ์เข้าร่วมชุมนุมและปฏิบัติหน้าที่ดูแลผู้ชุมนุม ส่วนจำเลยที่ ๒ ทำการบันทึกภาพและเสียง เหตุการณ์ชุมนุมและถ่ายทอดสดเผยแพร่พร้อมกล่าวเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปที่รับชมการถ่ายทอด ให้เข้าร่วมการชุมนุมเท่านั้น กรณีจึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสองเป็นผู้จัดให้มีการชุมนุม ตามข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่ เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม การมั่วสุม ที่ก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) (ฉบับที่ ๙) ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๕) ข้อกำหนด ออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒๔) และคำสั่งจังหวัดลพบุรี ที่ ๓๔๔๓/๒๕๖๔ หรือไม่ โจทก์มีพยานตรวจสอบชาย ชูแก้ว พันธ์ตำรวจโทสังวาลย์ ละโป้ และร้อยตำรวจเอกบุญเสริมฐ์ กิ่งเกษ เป็นพยานเบิกความในทำนองเดียวกันว่า เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองลพบุรีตรวจพบว่า มีการประกาศข้อความในเฟซบุ๊ก ชื่อบัญชี ลพบุรีจะไม่ทนเผด็จการ ในลักษณะเชิญชวนให้ประชาชน มาร่วมกันชุมนุมบริเวณหน้าอนุสาวรีย์จอมพล ป. วังเวียงสระแก้ว อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี โดยนัดชุมนุมในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกา ต่อมาวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๕ นาฬิกา พยานโจทก์ทั้งสามพร้อมเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองลพบุรี เดินทางไปยังจุดที่มีการนัดหมายชุมนุม พบประชาชนทยอยเข้ามารวมตัวกันบริเวณหน้าอนุสาวรีย์จอมพล ป.

/ตามนัด.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๕ -

ตามนัดหมาย จำเลยทั้งสองอยู่ในที่ชุมนุมด้วย โดยจำเลยที่ ๑ เดินอยู่ในบริเวณที่ชุมนุมถือธงโบกไปมา และทำหน้าที่กำกับดูแลผู้เข้าร่วมชุมนุม (การ์ดอาสา) ส่วนจำเลยที่ ๒ ทำการบันทึกภาพและเสียง เหตุการณ์ชุมนุมและถ่ายทอดสดเผยแพร่เชิญชวนให้บุคคลอื่นเข้ามารวมชุมนุมเพิ่มเติม หลังเกิดเหตุ ร้อยตำรวจเอกบุญเสริมจัดทำรายงานการสืบสวนการชุมนุม โดยสรุปข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน เกี่ยวกับการชุมนุมแล้วมีความเห็นว่า จำเลยทั้งสองเป็นแกนนำจัดการชุมนุม ตามเอกสารหมาย จ.๑ ส่วนจำเลยทั้งสองเบิกความในทำนองเดียวกันว่า จำเลยทั้งสองไม่ใช่ผู้ก่อตั้งหรือผู้จัดการเฟซบุ๊กชื่อ ลพบุรีจะไม่ทนเผด็จการ และไม่ได้ประกาศข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปเข้าร่วมชุมนุมในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ จำเลยทั้งสองไม่ใช่ผู้จัดกิจกรรมชุมนุม แต่ไปร่วมกิจกรรมดังกล่าวในฐานะผู้ร่วมชุมนุม จำเลยที่ ๑ ไม่ได้เข้าไปจัดการการดูแลความปลอดภัยการชุมนุม เห็นว่า แม้บันทึกคำให้การของจำเลย ทั้งสองในชั้นสอบสวนตามเอกสารหมาย จ.๘ และ จ.๙ มีข้อความที่จำเลยทั้งสองตอบพนักงานสอบสวนถามว่า ข้าฯเข้าร่วมชุมนุมและร่วมจัดกิจกรรมคาร์ม็อบ แต่ข้อความดังกล่าวไม่มีรายละเอียด ว่าจำเลยทั้งสองมีพฤติกรรมเป็นผู้จัดกิจกรรมอย่างไรโดยชัดแจ้ง และคำตอบดังกล่าวมีลักษณะ เป็นการตอบตามที่พนักงานสอบสวนถามนำเอาไว้ว่า จำเลยทั้งสองเข้าร่วมการชุมนุมหรือเข้าร่วม ในการจัดกิจกรรม หรือไม่ ซึ่งคำว่า เข้าร่วมในการจัดกิจกรรม ตามคำถามของพนักงานสอบสวน อาจทำให้จำเลยทั้งสองเข้าใจว่าหมายถึง การเข้าร่วมในกิจกรรมที่จัดขึ้นก็ได้ อีกทั้งบันทึกคำให้การ ของจำเลยทั้งสองที่ตอบพนักงานสอบสวนถามดังกล่าวมีการจัดพิมพ์โดยใช้ถ้อยคำเหมือนกัน ทุกตัวอักษรในลักษณะคัดลอกกันมา ไม่น่าเชื่อว่าจำเลยทั้งสองจะตอบคำถามทุกข้อของพนักงาน สอบสวนโดยใช้ถ้อยคำเหมือนกันทุกคำ ข้อความดังกล่าวจึงมีน้ำหนักน้อยและมีเหตุอันควรสงสัยว่า จำเลยทั้งสองเข้าใจความหมายของคำถามและตอบไปโดยยืนยันข้อเท็จจริงว่าจำเลยทั้งสองร่วมเป็น ผู้จัดกิจกรรมชุมนุมในชั้นสอบสวนเช่นนั้นจริงหรือไม่ ทั้งที่จำเลยทั้งสองก็ให้การปฏิเสธข้อหาร่วมกัน

/จัดกิจกรรม.....

สแกนแล้ว



จัดกิจกรรมชุมนุมเอาไว้ชัดเจน ส่วนพฤติการณ์ของจำเลยทั้งสองที่เชิญชวนให้บุคคลทั่วไปเข้าร่วม การชุมนุม โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานยืนยันว่าจำเลยทั้งสองเป็นผู้เขียนข้อความเชิญชวนให้บุคคลทั่วไป เข้าร่วมการชุมนุมในเฟซบุ๊กชื่อ ลพบุรีจะไม่ทนเผด็จการ และไม่ปรากฏพฤติการณ์ว่าจำเลยที่ ๑ กล่าวหรือประกาศชักชวนบุคคลอื่นให้เข้าร่วมการชุมนุมอีก ส่วนจำเลยที่ ๒ แม้ทางนำสืบและวัตถุ พยานโจทก์หมาย วจ.๑ รับฟังได้ว่า ในวันเกิดเหตุจำเลยที่ ๒ ถ่ายทอดสดภาพและเสียงเหตุการณ์ ขณะชุมนุม โดยกล่าวเชิญชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมการชุมนุมด้วยผ่านบัญชีเฟซบุ๊กชื่อ ลพบุรีจะไม่ทนเผด็จการ ก็ตาม แต่บทกฎหมายที่โจทก์บรรยายในฟ้องและคำขอท้ายฟ้องซึ่งกำหนดบทความผิดห้ามมิให้มีการ ชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมกัน คือ ข้อกำหนดฉบับที่ ๑ ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบ ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ฉบับที่ ๙ และ ข้อกำหนดฉบับที่ ๑๕ ส่วนบทกฎหมายซึ่งกำหนด บทความผิด ห้ามจัดให้มีกิจกรรม ซึ่งมีการรวมกลุ่มของบุคคล หรือมีผู้เข้าร่วมจำนวนมากในลักษณะ มั่วสุมประชุมกัน หรือมีโอกาสติดต่อสัมผัสกันได้ง่าย หรือที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรค คือ ข้อกำหนด ฉบับที่ ๕ ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๔ ประกอบฉบับที่ ๒๗ และ คำสั่งจังหวัดลพบุรี ที่ ๓๔๔๓/๒๕๖๔ ตามลำดับ แต่กฎหมายลำดับรองทั้งหมดดังกล่าวมิได้บัญญัติขานุญาตสำหรับการเป็นผู้จัดให้มีกิจกรรม ชุมนุมไว้โดยเฉพาะ อีกทั้งขณะเกิดเหตุเป็นช่วงเวลาที่มีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน ไม่อาจปรับใช้ พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ.๒๕๕๘ กับการชุมนุมในระหว่างที่มีการประกาศสถานการณ์ ฉุกเฉินได้ตามมาตรา ๓ (๖) กรณีต้องบังคับใช้บทบัญญัติตามกฎหมายลำดับรองดังกล่าวที่ออก ตามความในพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ แทนพระราชบัญญัติ การชุมนุมสาธารณะ พ.ศ.๒๕๕๘ เมื่อพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ และกฎหมายลำดับรองทั้งหมดข้างต้นต่างมิได้กำหนดให้นำบทบัญญัติตาม พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ.๒๕๕๘ มาบังคับใช้โดยอนุโลมแต่อย่างใด กรณีจึงไม่อาจนำ

/คำนิยาม.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๗ -

คำนิยามคำว่า “ผู้จัดการชุมนุม” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ.๒๕๕๘ ซึ่งวางหลักให้หมายรวมถึง “ผู้ซึ่งเชิญชวนหรือนัดให้ผู้อื่นมาร่วมการชุมนุมสาธารณะโดยแสดงออกหรือมีพฤติการณ์ทำให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนเป็นผู้จัดหรือร่วมจัดให้มีการชุมนุมนั้น” มาปรับใช้แก่คดีนี้ ตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๔๕๒/๒๕๔๐ กรณีจึงไม่มีบทบัญญัติกำหนดโดยแจ้งชัดให้ถือว่าผู้ชักชวนบุคคลให้เข้าร่วมการชุมนุมเป็นผู้จัดกิจกรรมการชุมนุม ยิ่งไปกว่านั้นลักษณะของการกระทำอันเป็นผู้นัดหมายหรือเชิญชวนก็แตกต่างจากการเป็นผู้จัดกิจกรรมการชุมนุมอย่างมีนัยยะสำคัญ เนื่องจากการนัดหมายเชิญชวนมิใช่การริเริ่มทำให้มีการชุมนุมเกิดขึ้น ผู้นัดหมายเชิญชวนอาจเพียงชักชวนบุคคลทั่วไปเพราะสนใจการชุมนุมที่มีบุคคลอื่นเป็นผู้จัดกิจกรรมการชุมนุมไว้อยู่แล้ว โดยที่ผู้นัดหมายเชิญชวนมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการชุมนุมเลยก็ได้ ประกอบกับหากมีการตีความให้ผู้นัดหมายเชิญชวนเป็นผู้จัดให้มีกิจกรรมการชุมนุมแล้ว ย่อมทำให้ผู้นัดหมายเชิญชวนต้องมีหน้าที่ในการจัดมาตรการป้องกันโรคและมีความรับผิดชอบทางอาญาเมื่อไม่ปฏิบัติตามหน้าที่เช่นนั้น ทั้งที่ผู้นัดหมายเชิญชวนอาจไม่ได้มีส่วนในการจัดให้มีกิจกรรมการชุมนุมเลย ซึ่งนอกจากจะขัดแย้งกับสภาพและขอบเขตการกระทำของผู้นัดหมายเชิญชวนแล้ว การตีความโดยขยายความให้ผู้จัดให้มีกิจกรรมการชุมนุมหมายรวมถึงผู้นัดหมายเชิญชวนด้วยจึงเป็นการตีความอันเป็นผลร้ายแก่ผู้นัดหมายเชิญชวนซึ่งขัดกับหลักการตีความกฎหมายทั่วไปที่ว่า การตีความการกระทำที่จะเป็นความผิดอาญาจะต้องตีความโดยเคร่งครัดอันเป็นเจตนารมณ์ป้องกันมิให้ผู้ใดต้องรับโทษอาญาโดยที่ไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้โดยแจ้งชัด เช่นนี้เองแม้ข้อเท็จจริงจากทางนำสืบและวัตถุพยานโจทก์หมาย วจ.๑ รับฟังได้ว่า ในวันเกิดเหตุจำเลยที่ ๒ เผยแพร่ถ่ายทอดสดภาพและเสียงเหตุการณ์ขณะชุมนุม โดยกล่าวเชิญชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมการชุมนุมผ่านบัญชีเฟซบุ๊กชื่อลพบุรีจะไม่ทนเผด็จการ ก็ตาม แต่เมื่อไม่มีพฤติการณ์อื่นที่แสดงให้เห็นอย่างชัดแจ้งอีกกว่าจำเลยที่ ๒ เป็นผู้จัดกิจกรรมชุมนุมตามฟ้อง จึงไม่อาจวินิจฉัยให้จำเลยที่ ๒

/มีความผิด.....

สิ้นแกนแล้ว



มีความผิดฐานร่วมกันจัดกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรคในพื้นที่ที่มีการประกาศหรือคำสั่งกำหนดเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดโดยไม่ได้รับอนุญาต และไม่มีการเว้นระยะห่างระหว่างบุคคลและไม่มีมาตรการป้องกันโรคตามที่ราชการกำหนดได้ ส่วนที่โจทก์นำสืบว่า จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ร่วมกันจัดกิจกรรมชุมนุม โดยจำเลยที่ ๑ เดินอยู่ในบริเวณที่ชุมนุมถือธงโบกไปมาและทำหน้าที่กำกับดูแลและจัดการผู้เข้าร่วมชุมนุม เห็นว่า พันตำรวจเอกสมชาย ชูแก้ว พันตำรวจโทสังวาล ละโป้ และร้อยตำรวจเอกบุญเสรีฐ กิ่งเกษ พยานโจทก์ทั้งสามปากเพียงเบิกความลอยๆในทำนองเดียวกันว่า จำเลยที่ ๑ เดินถือธงโบกไปมาอยู่ในบริเวณที่ชุมนุม ทำหน้าที่กำกับดูแลหน่วยรักษาความปลอดภัยของผู้ร่วมชุมนุม (การ์ดอาสา) และเข้าร่วมประชุมกับแกนนำของผู้ชุมนุม รวมถึงจัดลำดับขบวนรถจักรยานยนต์และรถยนต์ที่จะเคลื่อนที่ไปตามถนน แต่โจทก์ไม่มีหลักฐานภาพถ่ายหรือบันทึกภาพและเสียงเหตุการณ์ชุมนุมที่แสดงว่า จำเลยที่ ๑ สวมใส่เสื้อหรือติดสัญลักษณ์ที่ระบุว่าเป็นผู้ดูแลการชุมนุม หรือเข้าไปสั่งการและกำกับดูแลการชุมนุม หรือเข้าร่วมการประชุมของแกนนำ เพื่อสนับสนุนคำเบิกความของพยานโจทก์ดังกล่าว ส่วนภาพถ่ายตามเอกสารหมาย จ.๑ แผ่นที่ ๖ ก็ดีความได้แต่เพียงว่า จำเลยที่ ๑ ถือธงเข้าร่วมการประชุมเท่านั้น เช่นเดียวกับบันทึกภาพและเสียงเหตุการณ์ชุมนุมวัดพุทธยานโจทก์หมาย วจ.๑ ที่ไม่ปรากฏภาพหรือเสียงของจำเลยที่ ๑ สั่งการกำกับดูแลหน่วยรักษาความปลอดภัยของผู้ร่วมชุมนุม หรือเข้าประชุมแกนนำของผู้ร่วมชุมนุม หรือสั่งการทิศทางการเคลื่อนที่ของขบวนรถไปตามถนน เมื่อโจทก์ไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดมารับฟังสนับสนุนและเชื่อมโยงให้เห็นแจ้งชัดว่า จำเลยที่ ๑ มีพฤติการณ์ตามที่กล่าวอ้างในการชุมนุมตามที่พยานโจทก์เบิกความเลย ทั้งที่ในวันดังกล่าวมีเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองลพบุรีหลายนายไปดูแลการชุมนุม และมีการบันทึกภาพถ่ายและภาพเคลื่อนไหวการชุมนุมไว้เป็นหลักฐานจำนวนมาก ประกอบกับจำเลยที่ ๑ ให้การปฏิเสธมาโดยตลอด กรณีจึงยังมีความสงสัยตามสมควรว่าจำเลยที่ ๑

/เป็นผู้.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๙ -

เป็นผู้ร่วมจัดให้มีกิจกรรมการชุมนุมโดยทำหน้าที่กำกับดูแลและจัดการผู้เข้าร่วมชุมนุมหรือไม่ จึงให้ยกประโยชน์แห่งความสงสัยนั้นให้จำเลยที่ ๑ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗ วรรคสอง พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบรับฟังไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสองร่วมเป็นผู้จัดกิจกรรมชุมนุมตามฟ้อง เมื่อวินิจฉัยได้เช่นนี้แล้ว จำเลยทั้งสองย่อมไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีมาตรการป้องกันโรคหรือมาตรการป้องกันการแพร่กระจายเชื้อ และไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่าในการจัดกิจกรรมชุมนุมมีการปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าวหรือไม่ เพราะไม่ทำให้ผลของคดีในประเด็นปัญหานี้เปลี่ยนแปลงไป จำเลยทั้งสองจึงไม่มีความผิดฐานร่วมกันจัดกิจกรรมซึ่งมีการรวมกลุ่มกันของบุคคลที่มีจำนวนรวมกันมากกว่าหนึ่งร้อยคนที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรคในพื้นที่ที่มีการประกาศหรือคำสั่งกำหนดเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดโดยไม่ได้รับอนุญาต และไม่มีการเว้นระยะห่างระหว่างบุคคลและไม่มีมาตรการป้องกันโรคตามที่ราชการกำหนด ตามข้อกำหนดฉบับที่ ๕ ข้อกำหนดฉบับที่ ๒๔ ประกอบฉบับที่ ๒๗ และ คำสั่งจังหวัดลพบุรี ที่ ๓๔๔๓/๒๕๖๔

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยในประการต่อมาว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันชุมนุมหรือทำกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการแพร่โรคในพื้นที่ที่มีประกาศหรือคำสั่งกำหนดเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือไม่ เห็นว่า ศาลได้วินิจฉัยไว้ในข้างต้นแล้วว่า ขณะเกิดเหตุเขตพื้นที่จังหวัดลพบุรี ถูกประกาศให้เป็นเพียงพื้นที่ควบคุมสูงสุดเท่านั้น ไม่ใช่พื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดตามที่โจทก์บรรยายฟ้อง เมื่อโจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกันชุมนุมอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ลำดับรองที่บัญญัติห้ามการชุมนุมไว้ตามคำขอท้ายฟ้อง คือ ข้อกำหนดฉบับที่ ๑ ข้อ ๕ ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ฉบับที่ ๙ และ ข้อกำหนดฉบับที่ ๑๕ ข้อ ๓ ซึ่งกฎหมายแต่ละฉบับบัญญัติต้องประกอบความผิดของการร่วมชุมนุมไว้แตกต่างกัน จึงเห็นควรแยกพิจารณาตามองค์ประกอบความผิดที่กำหนดไว้ในกฎหมายแต่ละฉบับ กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า

/จำเลยทั้งสอง.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๐ -

จำเลยทั้งสองร่วมชุมนุมในสถานที่แออัด หรือกระทำการดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยตาม ข้อกำหนดฉบับที่ ๑ ข้อ ๕ และ ข้อกำหนดฉบับที่ ๑๕ ข้อ ๓ หรือไม่ เห็นว่า แม้โจทก์มีคำขอท้ายฟ้องให้ลงโทษจำเลยทั้งสองตามข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๑๕) ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๕ แต่โจทก์บรรยายฟ้องว่าข้อกำหนดดังกล่าว ห้ามมิให้มีการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุมใดๆ ในสถานที่แออัด หรือกระทำการดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยตามอันเป็นข้อความตาม ข้อกำหนดฉบับที่ ๑๕ ข้อ ๓ จึงเป็นกรณีที่โจทก์อ้างบทมาตราผิด ศาลขอที่จะพิจารณาการกระทำความผิดของจำเลยทั้งสองตาม ข้อกำหนดฉบับที่ ๑๕ ข้อ ๓ ที่ถูกต้องได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๒ วรรคห้า แม้พยานโจทก์ปาก พันตำรวจเอกสมชาย พันตำรวจโทสังวาลย์ และร้อยตำรวจเอกบุญเสริมให้ความเห็นในทำนองเดียวกันว่า ลานอนุสาวรีย์จอมพล ป. วังเวียงสระแก้ว รวมถึงถนนสาธารณะซึ่งผู้ชุมนุมเคลื่อนขบวนรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ผ่านเป็นที่โล่งกว้าง อากาศถ่ายเทได้ดี ซึ่งโดยสภาพเฉพาะตัวสถานที่ชุมนุมไม่ใช่สถานที่แออัด แต่เมื่อผู้ร่วมชุมนุมจำนวนมากยืนชิดติดกันย่อมมีลักษณะเป็นการแออัดแล้ว แต่อย่างไรก็ตามคำว่า สถานที่แออัด เมื่อตีความอย่างเคร่งครัดตามนิติวิธีโดยไม่ขยายความไปถึงกรณีที่ไม่ได้บัญญัติไว้ในตัวบทโดยชัดแจ้งอันเป็นผลร้ายแก่จำเลยตามหลักกฎหมายอาญาย่อมหมายถึง สถานที่ซึ่งมีผู้ชุมนุมทำกิจกรรม หรือมั่วสุมอยู่กันอย่างหนาแน่นตลอดพื้นที่ ในสภาพที่ไม่สามารถเว้นระยะห่างได้จนทำให้ผู้ชุมนุมในพื้นที่ทั้งหมดหรือส่วนใหญ่อยู่ในลักษณะเสี่ยงต่อการใกล้ชิดสัมผัสกัน ไม่ได้หมายความว่ารวมถึงกรณีที่มีการรวมกลุ่มใกล้ชิดกันในพื้นที่เพียงบางส่วนของสถานที่ชุมนุมเท่านั้น เมื่อพิเคราะห์ลักษณะสถานที่ชุมนุมจากภาพถ่ายเอกสารหมาย จ.๑ แผ่นที่ ๓ ถึง ๖ และบันทึกภาพเคลื่อนไหววัตถุพยานโจทก์หมาย วจ.๑ ทั้งหมดพบว่า กลุ่มผู้ชุมนุมใช้เวลารวมตัวกันที่ลานอนุสาวรีย์

/จอมพล ป.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๑ -

จอมพล ป. วงเวียนสระแก้ว เพียงประมาณ ๒๕ นาที นับแต่พันตำรวจเอกสมชายเริ่มแจ้งให้ยุติ การชุมนุมจนกระทั่งเคลื่อนขบวนรถยนต์และจักรยานยนต์ออกไปตามถนน แล้วเมื่อเคลื่อนขบวน ย้อนกลับมาถึงลานอนุสาวรีย์จอมพล ป. วงเวียนสระแก้ว อีกครั้ง กลุ่มผู้ชุมนุมก็รวมตัวกันฟังปราศรัย และทำกิจกรรมเผาหุ่นฟางอีกประมาณ ๑๕ นาที จึงยุติการชุมนุม แสดงให้เห็นว่า จำเลยทั้งสอง กับกลุ่มผู้ชุมนุมรวมกลุ่มกันในสถานที่ซึ่งเป็นที่โล่งกว้าง อากาศถ่ายเทได้ดี และใช้เวลารวมตัวไม่นานนัก ประกอบกับขณะเกิดเหตุมิได้มีผู้ชุมนุมอยู่เต็มพื้นที่ สถานที่ชุมนุมยังมีพื้นที่ว่างเหลืออยู่มาก ไม่ได้อยู่ใน สภาพคับแคบหรือหนาแน่นไปด้วยผู้คน ผู้ชุมนุมและเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งไปดูแลการชุมนุมยังสามารถ เดินเคลื่อนย้ายไปมาได้โดยสะดวก มีเพียงการรวมกลุ่มกันในพื้นที่เพียงบางส่วนของสถานที่ชุมนุม เฉพาะในช่วงการฟังประกาศแจ้งจากเจ้าพนักงานตำรวจ การล้อมวงฟังปราศรัย และการทำกิจกรรม เผาหุ่นบางช่วงเวลาเท่านั้น ลักษณะการชุมนุมรวมกลุ่มกันจึงยังไม่ถึงขนาดฟังได้ว่า ผู้ชุมนุมทำกิจกรรม หรือมั่วสุมอยู่กันอย่างหนาแน่นเต็มพื้นที่ตลอดเวลาในสภาพที่ไม่สามารถเว้นระยะห่างได้ จนทำให้ ผู้ชุมนุมในพื้นที่ทั้งหมดหรือส่วนใหญ่อยู่ในลักษณะเสี่ยงต่อการใกล้ชิดสัมผัสกันตามความหมายของคำว่า สถานที่แออัด พยานหลักฐานยังฟังไม่ได้ว่าสถานที่ชุมนุมมีสภาพเป็นสถานที่แออัด จำเลยทั้งสองจึงไม่มี ความผิดฐานร่วมกันชุมนุม ทำกิจกรรม หรือมั่วสุมในสถานที่แออัด กรณีมีปัญหาต่อวินิจฉัยต่อไปว่า จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกันชุมนุม ทำกิจกรรม หรือมั่วสุมดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบ เรียบร้อย หรือไม่ เห็นว่า พันตำรวจเอกสมชาย ชูแก้ว พันตำรวจโทสังวาลย์ ละโป้ และร้อยตำรวจเอก บุญเสรีฐ กิ่งเกษ ล้วนเบิกความและตอบทนายจำเลยทั้งสองถามค้ำในทำนองเดียวกันว่า การปราศรัย ในการชุมนุมมีเนื้อหาเพียงแต่โจมตีและวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของรัฐบาล กลุ่มผู้ชุมนุมไม่ได้ พกพาอาวุธ ไม่มีการกระทบกระทั่งหรือใช้ความรุนแรงกับเจ้าหน้าที่ และไม่มีรายงานความเสียหาย เกิดขึ้นจากชุมนุม สอดคล้องกับบันทึกภาพเคลื่อนไหววัตถุพยานโจทก์หมาย วจ.๑ ที่พบว่า การกล่าวปราศรัย

/และแสดง.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๒ -

และแสดงความเห็นของกลุ่มผู้ชุมนุมมีเนื้อหาเพียงแต่โจมตีและวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของรัฐบาล อันเป็นการใช้สิทธิตรวจสอบการทำงานของใช้อำนาจรัฐตามวิถีทางแห่งการปกครองในระบอบประชาธิปไตยพึงกระทำ และรัฐธรรมนูญได้บัญญัติรับรองสิทธิดังกล่าวไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓๔ และมาตรา ๔๔ ประกอบกับทางนำสืบได้ความว่าการชุมนุมไม่มีการใช้ถ้อยคำยุยงปลุกปั่นให้มีการทำผิดกฎหมายหรือให้เกิดความรุนแรงขึ้นในบ้านเมือง ไม่พบว่ามีลักษณะยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยแต่อย่างใด พยานหลักฐานจากการนำสืบจึงไม่พอรับฟังว่าจำเลยทั้งสองร่วมกันชุมนุม ทำกิจกรรม หรือมั่วสุมกันอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย การกระทำของจำเลยทั้งสองที่เข้าร่วมชุมนุมจึงไม่เป็นความผิดตาม ข้อกำหนดฉบับที่ ๑ ข้อ ๕ และ ข้อกำหนดฉบับที่ ๑๕ ข้อ ๓

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยในประการต่อมาว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันชุมนุมในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่โรค ตามประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม การมั่วสุม ที่ก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙) (ฉบับที่ ๙) ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๒ และ ๓ หรือไม่ เห็นว่า ประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินดังกล่าวบัญญัติใช้บังคับโดยอาศัยอำนาจตามข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑๕) ข้อ ๓ และคำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ ๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งผู้กำกับการปฏิบัติงาน หัวหน้าผู้รับผิดชอบและพนักงานเจ้าหน้าที่ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ข้อ ๓ (๖)อย่างไรก็ตามแม้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๑๐ กำหนดให้นายกรัฐมนตรีอาจมอบอำนาจให้พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินเป็นผู้ใช้ /อำนาจออก.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๓ -

อำนาจออกข้อกำหนดตามความในมาตรา ๙ แทนได้ แต่ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ไม่ว่าจะเป็น (ฉบับที่ ๑) ข้อ ๕ หรือ (ฉบับที่ ๑๕) ข้อ ๓ กลับมีข้อความมอบอำนาจให้หัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เฉพาะแต่เพียงการประกาศกำหนดเขตพื้นที่ซึ่งห้ามการชุมนุมเท่านั้น และแม้ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ข้อ ๑๐ วรรคสอง ประกอบวรรคหนึ่ง กำหนดให้ในจังหวัดอื่นนอกกรุงเทพมหานคร หัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคงมีอำนาจพิจารณาตามความเหมาะสมในการจัดให้มีมาตรการดูแลความสงบเรียบร้อยเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ การก่ออาชญากรรม และการรวมกลุ่มชุมนุมหรือมั่วสุมในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรค หรือการกระทำอันเป็นการฉวยโอกาสซ้ำเติมความเดือดร้อนของประชาชน หรือการก่อกวนก่อกองเพื่อแพร่เชื้อโรค แต่มาตรการดังกล่าวต้องมีลักษณะทำนองเดียวกับการให้จัดเวรยามหรือตั้งด่านตรวจหรือจุดสกัดเพื่อป้องกันการกระทำดังกล่าว หรือให้ดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดตามบทกฎหมายที่มีอยู่เท่านั้น ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๑) ข้อ ๕ และข้อ ๑๐ วรรคสอง หรือ (ฉบับที่ ๑๕) ข้อ ๓ หรือ ๕ และคำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ ๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งผู้กำกับการปฏิบัติงาน หัวหน้าผู้รับผิดชอบและพนักงานเจ้าหน้าที่ในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ข้อ ๓ (๖) และข้อ ๔ (๑) (๒) ตามที่โจทก์บรรยายฟ้อง ไม่ได้มีการมอบอำนาจให้หัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินใน ส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคงออกข้อกำหนดเพิ่มเติมหรือกำหนดองค์ประกอบความผิดเพิ่มในการห้ามชุมนุมมั่วสุม นอกเหนือไปจากที่กำหนดไว้แล้วในข้อกำหนดดังกล่าวแต่อย่างใด หัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง

/จึงไม่มี.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๔ -

จึงไม่มีอำนาจออกข้อกำหนดลักษณะของการชุมนุมที่ต้องห้าม อันถือเป็นองค์ประกอบความผิดทาง
 อาญาเพิ่มเติมไปจากข้อกำหนดดังกล่าว ซึ่งกำหนดไว้เพียงข้อห้ามชุมนุมในสถานที่แออัด หรือกระทำ
 การดังกล่าวอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยเท่านั้น ดังนั้น การออกประกาศหัวหน้า
 ผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคง เรื่อง ห้ามการชุมนุม
 การทำกิจกรรม การมั่วสุม ที่ก่อให้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (โควิด-๑๙)
 (ฉบับที่ ๙) ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ ในส่วนที่ห้ามการชุมนุม การทำกิจกรรม หรือการมั่วสุม
 ในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรค จึงเป็นการกำหนดองค์ประกอบความผิดของ การห้ามชุมนุม
 เพิ่มเติมว่า “ในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรค” โดยไม่มีอำนาจ ประกาศดังกล่าวย่อมไม่มีผล
 ใช้บังคับ ศาลจึงไม่อาจนำการกระทำซึ่งประกาศหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน
 ฉบับที่ ๙ บัญญัติว่าเป็นความผิดดังกล่าวมาลงโทษจำเลยทั้งสอง กรณีไม่จำต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสอง
 ร่วมกันชุมนุม ทำกิจกรรม หรือมั่วสุมกันในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรค ตามประกาศหัวหน้า
 ผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน ฉบับที่ ๙ หรือไม่

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยในประการสุดท้ายว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันโฆษณาโดยใช้
 เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือไม่ โจทก์มีพยานตำรวจเอกสมชาย ชูแก้ว
 พันตำรวจโทสังวาลย์ ละเป๊ และร้อยตำรวจเอกบุญเสริมฐู กิ่งเกษ เป็นพยานเบิกความในทำนองเดียวกันว่า
 ระหว่างการชุมนุมมีผู้ชุมนุมหลายคนสลับกันกล่าวปราศรัยเชิญชวนให้บุคคลทั่วไปเข้าร่วมชุมนุม
 และวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของรัฐบาล โดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าที่ติดตั้งอยู่ท้าย
 รถยนต์กระบะ การโฆษณาประกาศโดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าตามปกติต้องมีการ
 ขออนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจอนุญาตให้ใช้เครื่องขยายเสียง
 ด้วยกำลังไฟฟ้าในเขตเมืองลพบุรีคือ นายเทศมนตรีเมืองลพบุรี หลังเกิดเหตุพนักงานสอบสวน

/มีหนังสือ.....

สแกนแล้ว

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒๕ -

มีหนังสือตรวจสอบไปยังเทศบาลเมืองลพบุรีแล้วพบว่า ในวันเกิดเหตุไม่มีผู้ใดขออนุญาตใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าในการชุมนุม และมีนายจำเริญ สละชีพ นายกเทศมนตรีเมืองลพบุรี เป็นพยานเบิกความว่า ในวันเกิดเหตุไม่มีผู้ใดขออนุญาตใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าในการชุมนุมจากพยาน เมื่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองลพบุรีมีหนังสือสอบถามเรื่องดังกล่าว พยานในฐานะนายกเทศมนตรีเมืองลพบุรีมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบกลับไปว่าไม่มีผู้ใดมาขออนุญาตใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าในการชุมนุม เห็นว่า ข้อเท็จจริงจากทางนำสืบได้ความว่า ระหว่างการชุมนุมมีการปราศรัยโฆษณาวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของรัฐบาลโดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้า และในวันเกิดเหตุไม่มีบุคคลใดขออนุญาตใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าในการชุมนุม แม้จำเลยทั้งสองให้การในข้อหานี้ว่า พระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ. ๒๔๙๓ ใช้บังคับมาเนิ่นนาน ปัจจุบันไม่ได้ถูกบังคับใช้เป็นการทั่วไปเป็นระยะเวลาอันแล้ว หากประชาชนประสงค์จะใช้เครื่องขยายเสียงก็ใช้ได้ทันทีโดยไม่ต้องขออนุญาต เสมือนว่ากฎหมายดังกล่าวได้ถูกยกเลิกโดยปริยายแล้ว แต่กฎหมายนั้นย่อมมีสภาพบังคับอยู่ตราบเท่าที่ยังมิได้ถูกยกเลิกโดยวิธีการทางนิติบัญญัติ เมื่อไม่ปรากฏว่ามีการบัญญัติให้ยกเลิกพระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ. ๒๔๙๓ และมีได้มีการบัญญัติกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียงใหม่ในลักษณะที่มีข้อความขัดแย้งกับพระราชบัญญัติเดิมอันจะส่งผลให้กฎหมายเก่าสิ้นผลโดยปริยาย พระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ. ๒๔๙๓ จึงยังคงมีผลบังคับใช้ขณะเกิดเหตุคดีนี้ อย่างไรก็ตามโจทก์มีเพียงบันทึกคำให้การของจำเลยทั้งสอง ในชั้นสอบสวนตามเอกสารหมาย จ.๘ แล จ.๙ ซึ่งมีข้อความที่จำเลยทั้งสองตอบพนักงานสอบสวนถามว่า “รถยนต์ที่ชนเครื่องขยายเสียงที่นำมาโฆษณาเป็นรถยนต์ที่พวกข้าฯ เช่ามา แล้วพวกข้าฯ นำรถไปติดตั้งเครื่องขยายเสียงเอง” มายืนยันว่าจำเลยทั้งสองร่วมกับพวกใช้เครื่องขยายเสียงในการชุมนุม แต่บันทึก

/คำให้การ.....

สแกนแล้ว



- ๒๖ -

คำให้การของจำเลยทั้งสองดังกล่าวจัดพิมพ์โดยใช้ถ้อยคำเหมือนกันทุกตัวอักษรในลักษณะคัดลอกกันมาและใช้ถ้อยคำเหมือนกัน ทุกคำ ทั้งยังไม่มีรายละเอียดว่ารถยนต์หรือเครื่องขยายเสียงดังกล่าวเป็นของใคร เข้ามาจากผู้ใด การเช่าหรือติดตั้งเครื่องขยายเสียงใช้เงินจากบุคคลใด ประกอบกับจำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธร่วมกันโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโดยไม่ได้รับอนุญาตในชั้นสอบสวนเอาไว้ ข้อความตามบันทึกคำให้การดังกล่าวจึงมีน้ำหนักน้อยในการรับฟังเพื่อลงโทษจำเลยทั้งสอง ยิ่งไปกว่านั้นพันตำรวจเอกสมชาย พันตำรวจโทสังวาลย์ และร้อยตำรวจเอกบุญเสรีฐ พยานโจทก์ทั้งสามปากซึ่งเป็นประจักษ์พยานไปสังเกตการณ์และดูแลการประชุมตั้งแต่ต้นจนยุติต่างเบิกความว่าไม่เห็นจำเลยทั้งสองร่วมใช้เครื่องขยายเสียงที่ติดตั้งอยู่บนรถยนต์ปราศรัยหรือโฆษณาประกาศในการชุมนุมเลย ทั้งทางนำสืบไม่ได้ความว่าจำเลยทั้งสองมีการกระทำอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการร่วมใช้เครื่องขยายเสียงตั้งแต่เริ่มชุมนุมจนกระทั่งยุติการประชุม เช่นการขับรถยนต์ซึ่งติดตั้งเครื่องขยายเสียงในขณะที่เคลื่อนขบวนรถ หรือทำหน้าที่จัดการควบคุมดูแลเครื่องขยายเสียง นอกจากนี้โจทก์ไม่นำพยานหลักฐานเข้าสืบว่า บุคคลที่ใช้เครื่องขยายเสียงปราศรัยหรือโฆษณาประกาศขณะชุมนุมหรือบุคคลที่ขับรถยนต์ที่ติดตั้งเครื่องขยายเสียงดังกล่าวเป็นใคร และมีความเกี่ยวพันเชื่อมโยงกับจำเลยทั้งสองอย่างไร ประกอบกับข้อเท็จจริงฟังไม่ได้ว่า จำเลยทั้งสองเป็นผู้ร่วมจัดกิจกรรมชุมนุมตามฟ้อง แต่เป็นเพียงผู้เข้าร่วมการชุมนุมเท่านั้น ลำพังเพียงข้อความที่จำเลยทั้งสองให้การในชั้นสอบสวนตามเอกสารหมาย จ.๘ แล จ.๙ ดังกล่าวอาจจะเป็นข้อพิรุธสงสัยที่แสดงว่า จำเลยทั้งสองอาจจะรู้เห็นเกี่ยวกับการนำเครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้ามาใช้ในการชุมนุมโดยไม่ได้รับอนุญาตมาก่อน แต่ก็ไม่อาจรับฟังยืนยันเชิงตรรกะว่า จำเลยทั้งสองได้ร่วมกระทำผิดโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโดยไม่ได้รับอนุญาตในการชุมนุมนั้นจริง เมื่อคดีอาญาโจทก์ต้องมีหน้าที่ต้องนำสืบให้ได้

/ความขัด.....

○ (๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๒๗ -

ความขัดแย้งตามข้อกล่าวอ้างตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๔ แต่พยาน
โจทก์ยังมีข้อสงสัยตามสมควรว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้า
โดยไม่ได้รับอนุญาตในการชุมนุม หรือไม่ ให้งบประโยชน์แห่งความสงสัยให้จำเลยทั้งสองตามประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗ วรรคสอง

พิพากษายกฟ้อง.

นายอิทธิพล ดาววงศ์ญาติ



วิไลจิตร พิมพ์/ทาน

๒๕๖๖