

สำหรับศาลใช้

○ (๓๑)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ๙๙๕/๒๕๖๑

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๗๗/๒๕๖๑

ในพระปรมາภิไรยพระมหาภักษัตtriy

ศาลอุทธรณ์

วันที่ ๑๗ เดือนตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑

ความแพ่ง

นายรังสิมันต์ โรม ที่ ๑

โจทก์

นางสาวชนกนันท์ รวมทรัพย์ ที่ ๒

นายกรกช แสงเย็นพันธ์ ที่ ๓

นางสาวชลธิชา แจ้งเร็ว ที่ ๔

นายณพัทธ์ นรังศิยา ที่ ๕

นายธีระชัย ศาลาเจริญกิจดาวร ที่ ๖

นางสาวกรกนก คำตา ที่ ๗

นายรัฐพล ศุภโสภณ ที่ ๘

นายปนต ศรีโยธา ที่ ๙

/นายกันต์



(๓๑ พ.)



- ๖ -

นายกันต์ แสงทอง ที่ ๑๐

นายนัชชา กองอุดม ที่ ๑๑

นายอภิสิทธิ์ ทรัพย์นภาพันธ์ ที่ ๑๒

นายปกรณ์ อารีกุล ที่ ๑๓

ระหว่าง

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑

กองทัพบก ที่ ๒

สำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓

จำเลย

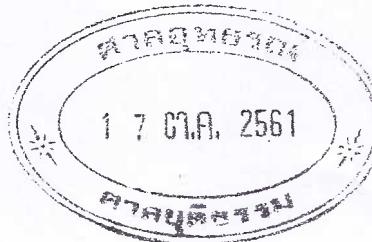
เรื่อง ละเอียด

โจทก์ทั้งสิบสาม อุทธรณ์คำพิพากษา ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

ลงวันที่ ๓๐ เดือนตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ศาลอุทธรณ์รับวันที่ ๑๙ เดือนมิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๑

/โจทก์ทั้งสิบสาม



(๓๑ พ.)



- ๗ -

โจทก์หั้งสิบสามฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๘ และที่ ๑๑ เป็นนักศึกษา โจทก์ที่ ๙ เป็นบรรณาธิการห้องสมุด โจทก์ที่ ๑๐ เป็นนักวิชาการ และโจทก์ที่ ๑๒ และ ๑๓ เป็นนักกิจกรรมทางสังคม จำเลยที่ ๑ เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแล ควบคุม และกำกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำเลยที่ ๒ มีหน้าที่ในการป้องกันราชอาณาจักร และดำเนินการเกี่ยวกับการใช้กำลังทหารก จำเลยที่ ๓ เป็นต้นสังกัดของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการอำนวยการใน การรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา ขณะที่โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ จะใช้เสรีภาพในการชุมนุม โดยความสงบ สันติ โดยปราศจากอาช ทำกิจกรรมเชิงสัญลักษณ์ใช้ชื่อว่า “ศุกร์ ๒๒ เรามาฉลองกันมัะ?” โดยใช้รูปแบบศิลปะ “Performance Art” ในแนวคิด “เวลาและความเงียบ” โดยประชาชนจะมาร่วมกันสร้างเสื้อสีขาวพร้อมพกสิ่งของเวลา เช่น นาฬิกา โทรศัพท์ ปฏิทิน เป็นต้น และร่วมกันยืน นั่ง นอน หรือมองอย่างเงียบ ๆ บริเวณด้านหน้า

/หอศิลปวัฒนธรรม



(๓๑ พ.)



- ๔ -

หอศิลปวัฒนธรรม กรุงเทพมหานคร ในเวลา ๑๙ ถึง ๑๙.๑๕ นาฬิกา และจะ

เปล่งเสียงพร้อมกันเพียงครั้งเดียวว่า เวลาที่ผ่านมา ๑ ปี เป็น “๑ ปี ที่... สำหรับคุณ”

โจทก์ที่ ๑๓ ไม่ได้ร่วมชุมนุมแต่มาสังเกตการณ์บริเวณรอบนอกการชุมนุม

เมื่อโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ เริ่มทำกิจกรรม เจ้าพนักงานตรวจซึ่งสังกัดหน่วยงาน

ของจำเลยที่ ๑ ทหารในสังกัดของจำเลยที่ ๒ และอยู่ในความควบคุมบังคับบัญชา

รับผิดชอบของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ซึ่งสังกัด

จำเลยที่ ๓ เข้าไปห้ามมิให้โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ กับพวกรากิจกรรมโดยนำร้าวเหล็ก

มาปิดบริเวณสถานที่จัดกิจกรรม ทำให้โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ ต้องจัดกิจกรรม

นอกร้าวเหล็ก แต่เจ้าพนักงานตรวจและทหารยังเข้ามาทำร้ายร่างกายโจทก์

บางคนและผู้ร่วมทำกิจกรรมบางคนเป็นเหตุให้ได้รับบาดเจ็บ และเป็นเหตุให้

ทรัพย์สินของโจทก์และผู้ร่วมจัดกิจกรรมบางคนได้รับความเสียหาย แล้วทำการ

ควบคุมโจทก์ทั้งสิบสามกับพวกร่วม ๓๙ คน ไปที่สถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน

และมีการข่มขู่โจทก์ทั้งสิบสามกับพวกรที่ถูกควบคุมตัวไปไม่ให้เคลื่อนไหว

/ทางการเมือง



(๓๑ พ.)



- ๕ -

ทางการเมืองอีก ทำให้โจทก์ทั้งสิบสามเกิดความกลัวและเห็นอยู่ล้า ยอมเขียนข้อความในสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนว่า “ไม่เคลื่อนไหว” เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารจึงยอมปล่อยตัวโจทก์ทั้งสิบสาม รวมเวลาที่โจทก์ทั้งสิบสามถูกควบคุมตัวอยู่เป็นเวลา ๙ ชั่วโมง การกระทำดังกล่าวของจำเลยทั้งสามทำให้โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ ขาดเสรีภาพในการชุมนุม ขอคิดค่าเสียหายในส่วนนี้คุณละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท การควบคุมตัวโจทก์ไปที่สถานีตำรวจนครบาลปทุมวันโดยไม่มีอำนาจตามกฎหมายทำให้โจทก์ทั้งสิบสามเสียเสรีภาพ จึงขอคิดค่าเสียหายในส่วนนี้คุณละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท การชั่มชูของเจ้าพนักงานตรวจและทหารในขณะที่โจทก์ทั้งสิบสามเกิดความกลัว เป็นการประทุษร้ายต่อจิตใจของโจทก์ทั้งสิบสาม โจทก์ทั้งสิบสามขอคิดค่าเสียหายส่วนนี้คุณละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท โจทก์ที่ ๔ ถูกเจ้าหน้าที่นอกเครื่องแบบกระซากกลางดึกไปตามถนนเป็นเหตุให้ได้รับบาดเจ็บ โจทก์ที่ ๔ ต้องเสียค่าวัสดุพยาบาลเป็นเงิน ๑๘,๘๑๔ บาท และค่าพาหนะในการเดินทางไป

/ สถานพยาบาล



○

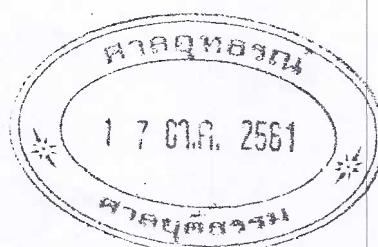
(๓๑ พ.)



- ๖ -

สถานพยาบาลเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท โจทก์ที่ ๑ ถูกผลักให้ล้ม hairy หลังกับพื้น
แล้วถูกลากตัวไปกับพื้นประมาณ ๑๕๐ เมตร ทำให้ได้บาดเจ็บแผลที่หน้าอก
คลื่นไส้อาเจียนต้องเสียค่ารักษาพยาบาลเป็นเงิน ๕,๐๐๐ บาท และค่าพาหนะใน
การเดินทางไปสถานพยาบาลเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท โจทก์ที่ ๔ ต้องทน
ทุกข์เวทนาจากการบาดเจ็บร่างกายและจิตใจ โจทก์ที่ ๔ ขอคิดค่าเสียหายส่วนนี้
เป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท จากการเข้าสลายการจัดกิจกรรมดังกล่าวของ
เจ้าพนักงานตำรวจและทหาร ทำให้ทรัพย์สินต่าง ๆ ของโจทก์ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗
และที่ ๑๑ ได้รับความเสียหาย คือ แวนตาโจทก์ที่ ๑ และที่ ๕ เสียหายต้องซื้อใหม่
เป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท และ ๒,๐๐๐ บาท ตามลำดับ โทรศัพท์เคลื่อนที่ของโจทก์ที่ ๗
มูลค่า ๑๕,๐๐๐ บาท ได้รับความเสียหายจนไม่อาจใช้งานได้ ต้องซื้อโทรศัพท์ใหม่
เสื้อผ้าของโจทก์ที่ ๑๑ ฉีกขาดอันเกิดจากการที่เจ้าพนักงานตำรวจและทหาร
พยายามจับกุมตัวโจทก์ที่ ๑๑ โจทก์ที่ ๑๑ ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซม
เสื้อผ้าเป็นเงิน ๑,๙๐๐ บาท โจทก์ที่ ๑๑ ไม่สามารถคืนห้องพักที่โรงแรม

/ได้ทันเวลา



(๓๑ พ.)



- ๗ -

ได้ทันเวลาที่โรงเรมกำหนดต้องชำระค่าโรงเรมเป็นเงิน ๒,๐๐๐ บาท บادແພລ
ของโจทก์ที่ ๒ ที่ข้า แมรักษาหายจากความเจ็บปวดแล้วแต่เป็นแพลงเป็นติดตัว
โจทก์ที่ ๒ ขอคิดค่าเสียหายส่วนนี้เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ขอบังคับให้จำเลย
ทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าวให้โจทก์ทั้งสิบสามเป็นเงิน
รวม ๑๖,๔๖๔,๕๘๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน
ดังกล่าวนับถัดจากวันพ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะเลิกทั้งสามจะชำระเสร็จแก่โจทก์
ทั้งสิบสาม

จำเลยทั้งสามให้การว่า การทำกิจกรรมของโจทก์ทั้งสิบสามเป็นการ
มั่วสุมหรือชุมนุมทางการเมืองในที่สาธารณะตั้งแต่ห้าคนขึ้นไปโดยไม่ได้รับอนุญาต
อันเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการความสงบแห่งชาติ เจ้าหน้าที่ตำรวจนาย
ทหารจึงมีอำนาจหน้าที่ในการขัดขวาง ป้องกัน ปราบปราม และเข้าจับกุมโจทก์
ทั้งสิบสามโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงไม่เป็นการละเอียดต่อโจทก์ทั้งสิบสาม จำเลย
ทั้งสามจึงไม่จำต้องใช้ค่าสินใหม่ทดแทนใด ๆ ก่อนเกิดเหตุคดีนี้โจทก์บางคน

/กับพาก



(๓๑ พ.)



- ๙ -

กับพวກได้ทำกิจกรรมต่าง ๆ ในการชุมนุมทางการเมืองมาแล้วหลายครั้ง บางคน
เคยถูกจับกุม ทางราชการได้เจรจาขอร้องให้พวกโจทก์หยุดจัดกิจกรรมในลักษณะ
ดังกล่าวหลายครั้งแต่ไม่ได้รับความร่วมมือ การดำเนินการดังกล่าวเจ้าหน้าที่ได้
ดำเนินการทางยุทธวิธีจากเบาไปหนัก โดยไม่มีอาวุธ และกระทำไปพอสมควร
แก่เหตุ จำเลยที่ ๓ โดยกองอำนวยการรักษาความมั่นคงในราชอาณาจักร มีได้มี
ส่วนในการสั่งการควบคุม หรือบังคับบัญชาเจ้าหน้าที่สำรวจและทหารในการ
ดำเนินการดังกล่าวในครั้งนี้

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษายกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียม
ให้เป็นพับ

โจทก์ทั้งสิบสามอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้น
รับฟังได้ว่า โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๘ และที่ ๑๑ เป็นนักศึกษา โจทก์ที่ ๙ เป็น
บรรณาธิการห้องสมุด โจทก์ที่ ๑๐ เป็นนักวิชาการ และโจทก์ที่ ๑๒ และ ๑๓ เป็น
นักกิจกรรมทางสังคม จำเลยที่ ๑ เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแล ควบคุม และกำกับ



/การปฏิบัติงาน

(๓๑ พ.)



- ๙ -

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำเลยที่ ๒ มีหน้าที่ในการป้องกัน

ราชอาณาจักรและดำเนินการเกี่ยวกับการใช้กำลังทหารบก จำเลยที่ ๓ เป็นต้น

สังกัดของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ซึ่งมีอำนาจ

หน้าที่ในการอำนวยการใน การรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ขณะที่

โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ กับพวknดชุมนุมทำกิจกรรมเชิงสัญลักษณ์โดยใช้ชื่อว่า

“ศุกร์ ๒๒ เรามาฉลองกันนะ?” โดยใช้รูปแบบศิลปะ “Performance Art” ในแนวคิด

“เวลาและความเงียบ” โดยผู้ที่จะมาร่วมทำกิจกรรมจะสวมเสื้อสีขาวพร้อม

พกสิ่งของเวลา เช่น นาฬิกา โทรศัพท์ ปฏิทิน เป็นต้น บริเวณด้านหน้าหอ

ศิลปวัฒนธรรม กรุงเทพมหานคร ตามสำเนาเฟชบุ๊ก เอกสารหมาย จ.๓๐ จ.๓๑

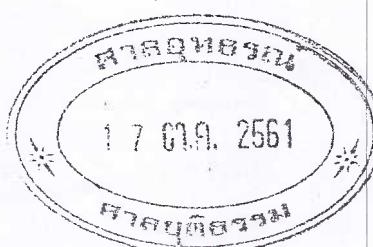
จ.๓๘ จ.๔๐ จ.๔๖ และ จ.๕๙ เมื่อโจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๐ กับพวkn

เริ่มทำกิจกรรม และโจทก์ที่ ๓ ซึ่งอยู่บริเวณการชุมนุมและกำลังถ่ายรูปการทำ

กิจกรรมของโจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๐ กับพวkn ตามภาพถ่ายหมาย จ.๖๖

เจ้าพนักงานตำรวจซึ่งสังกัดหน่วยงานของจำเลยที่ ๑ ทหารในสังกัดของจำเลยที่ ๒

/เข้าไป



(๓๑ พ.)



- ๑๐ -

เข้าไปห้ามมิให้โจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๐ กับพวกรำนำกิจกรรม โดยนำรั้วเหล็กมาปิดบริเวณสถานที่จัดกิจกรรมตามภาพหมาย จ.๓๖ โดยอ้างว่าตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อที่ ๑๒ ผู้ใดมัวสุ่มหรือชุมนุมทางการเมือง ณ ที่ใด ๆ ที่มีจำนวนตั้งแต่ห้าคนขึ้นไป โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นความผิด ทำให้โจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๐ กับพวกรังสรรค์จัดกิจกรรมนอกรั้วเหล็กตั้งกล่าว แต่เจ้าพนักงานตำรวจและทหารยังเข้ามาขัดขวาง สั่งห้ามทำกิจกรรมดังกล่าว แต่โจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๐ กับพวยังไม่ยอมหยุดการทำกิจกรรมดังกล่าว จึงมีการจับกุม ฉุกเฉียบ ลากภู เพื่อนำตัวโจทก์ทั้งสิบสามกับพวกร่วม ๓๘ คน ไปที่สถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน ตามภาพถ่ายหมาย จ.๓๘ จ.๔๒ จ.๔๓ จ.๔๕ จ.๔๐ จ.๔๒ จ.๔๕ จ.๔๗ จ.๔๙ จ.๖๑ จ.๖๕ และ ล.๑๐ เป็นเหตุให้โจทก์หลายคนได้รับบาดเจ็บตามภาพถ่าย ใบรับรองแพทย์และใบเสร็จค่ารักษาพยาบาล เอกสารหมาย จ.๓๘ จ.๔๑ จ.๔๗ จ.๔๙ จ.๔๓ จ.๔๕ จ.๖๐ จ.๖๒ จ.๖๔ ต่อมาได้มีการดำเนินคดีโจทก์ที่ ๑ ที่ ๔ ที่ ๙ จ.๔๓ จ.๔๕ จ.๖๐ จ.๖๒ จ.๖๔ ต่อมาได้มีการดำเนินคดีโจทก์ที่ ๑ ที่ ๔ ที่ ๙

/ที่ ๑๑



(๓๑ พ.)



- ๑๑ -

ที่ ๑๑ และที่ ๑๓ กับพวกร่วม ๙ คน ในข้อหามัวสุนหรือชุมนุมทางการเมือง
ณ ที่ได้ ๆ ที่มีจำนวนตั้งแต่ห้าคนขึ้นไปตามสำเนาภาพถ่าย ส้านานามายเรียก
สำเนาหมายจับ และสำเนาหนังสือแจ้งผลคดี เอกสารหมาย ล.๗ ถึง ล.๙ ปัญหา
ที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสิบสามข้อแรกมีว่า โจทก์ที่ ๑ ที่ ๙ ที่ ๑๑
ที่ ๑๓ ได้เข้าร่วมในการชุมนุมทำกิจกรรมดังกล่าว อันถือว่าเป็นการชุมนุมทาง
การเมืองร่วมกับโจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๐ กับพวกร ด้วยหรือไม่ โจทก์ทั้งสิบสาม
อุทธรณ์ว่า โจทก์ที่ ๑ มาถึงที่ชุมนุมเวลา ๑๙.๐๕ นาฬิกา โจทก์ที่ ๙ มาถึงที่ชุมนุม
เวลา ๑๙.๑๐ นาฬิกา โจทก์ที่ ๑๓ มาถึงที่ชุมนุมเวลา ๑๙.๑๕ นาฬิกา อันเป็น
เวลาเดียวกับที่เจ้าพนักงานตำรวจจับกุมจำเลยที่ ๒ และที่ ๕ การชุมนุมดังกล่าว
จึงสืบสุดลงแล้ว ส่วนโจทก์ที่ ๑๐ เป็นเพียงผู้สังเกตการณ์แม้อยู่บริเวณที่ชุมนุม
ก็ไม่ได้ร่วมชุมนุมด้วย ภาพเหตุการณ์ที่โจทก์ที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๔ ที่ ๖ ถึงที่ ๑๐
ยืนคล้องแขกัน และต่อมามีการเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ปล่อยตัวโจทก์ที่ ๒ ที่ ๕
และผู้ชุมนุมที่ถูกควบคุมตัวไป ไม่ถือเป็นการชุมนุมในกิจกรรมเชิงสัญลักษณ์



/ดังกล่าว

(๓๑ พ.)



- ๑๒ -

ดังกล่าว แม้เหตุการณ์จะต่อเนื่องกับการชุมนุมในกิจกรรมเชิงสัญลักษณ์ดังกล่าว
ก็ตาม ໂຈທກທີ ๑ ຕັ້ງໃຈຈະໄປເຂົ້າຮ່ວມກິຈกรรมຊຸມນຸມດັ່ງກ່າວໂດຍໄປສຶກທີ່ເກີດເຫດ
ຕັ້ງແຕ່ເວລາ ๑๗ ນາພຶກາ ຈຶ່ງເຂົ້າໄປນັ່ງດື່ມກາແພທີ່ຮ້ານກາແພກາຍໃນອາຄາຣ
ໂຫຍດປະວັດນອຣມ໌ ໩ ເຈັບນັກງານຕໍ່ມາຈະໄປສອບຄາມໂຈທກທີ ๑ ເຮືອງທີ່
ຈະເຂົ້າຮ່ວມຊຸມນຸມ ໂຈທກທີ ๑ ຈຶ່ງປັບປຸງໃຈເດີນລົງຈາກອາຄາຣເພື່ອຈະກັບບ້ານ ເມື່ອ^{ມາຄື່ອງອາຄາຣ໌ ໩}
ຢັ້ງໄມ້ເດີເຂົ້າຮ່ວມກິຈกรรมຊຸມນຸມດັ່ງກ່າວ ໂຈທກທີ ๑๓ ເປັນຜູ້ສັງເກດກາຮັນທີ່
ແລະໄປສຶກທີ່ເກີດເຫດໃນເວລາ ๑๘.๑๕ ນາພຶກາ ກາຮ່ວມຊຸມສະເໜີໄປແລ້ວ ຂະນະ
ຄູກຈັບກຸມ ໂຈທກທີ ๑๓ ກຳລັງບັນທຶກພາກກາຮ່ວມທີ່ຜູ້ຊຸມນຸມຄັ້ງແນນກັນ
ເຮົາກັບກຸມ ໂຈທກທີ ๕ ແລະຜູ້ຮ່ວມຊຸມນຸມທີ່ຄູກຄວບຄຸມຕົວໄວ້ເທົ່ານັ້ນ
ໂຈທກທີ ๑๓ ໄປສື່ອນ້າດື່ມມາເພື່ອຜູ້ຮ່ວມທີ່ເຮົາກັບກຸມທີ່ເຄຍຮູ້ຈັກແລະເຄຍທີ່
ທາງສັງຄົມກັນນາກ່ອນເທົ່ານັ້ນ ເຈັບນັກງານຕໍ່ມາຈະໄປສຶກທີ່ໂຈທກທີ ๑๓ ປ່າຍຫ້າມ
ຜູ້ຊຸມນຸມໃຫ້ເລີກຊຸມນຸມ ແຕ່ໂຈທກທີ ๑๓ ໄປສື່ອນ້າດື່ມມາເພື່ອຜູ້ຮ່ວມທີ່
໌ ໨ ທີ່ ໧ ທີ່ ໧ ໂຈທກທີ ๑

/ທີ ๑๓



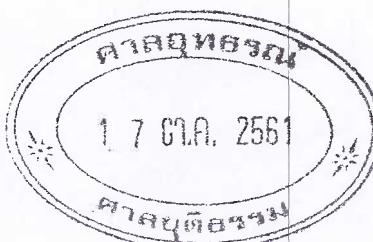
(๓๑ พ.)



- ๓๑ -

ที่ ๓๑ ไม่ได้เข้าร่วมในการชุมนุมทำกิจกรรมเชิงสัญลักษณ์ดังกล่าวด้วยแต่อย่างใด
เห็นว่า ตามภาพถ่ายหมาย จ.๓๗ โจทก์ทั้งสิบสามรับว่าเป็นภาพถ่ายของโจทก์ที่ ๒
ที่ ๕ และที่ ๗ ร่วมชุมนุมทำกิจกรรมกัน มีลักษณะยืนเป็นครึ่งวงกลมคล้องแขวน
กันไว้ ภาพขณะที่โจทก์ที่ ๕ ถูกจับกุมตามภาพถ่าย หมาย จ.๓๙ รวม ๖ ภาพ
ก็ยังเห็นการคล้องแขวนของโจทก์ที่ ๕ กับผู้ชุมนุมทำกิจกรรมคนอื่น ๆ ภาพขณะ
โจทก์ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๑๒ ขณะถูกจับกุม ตามภาพถ่ายหมาย จ.๔๖ จ.๔๕ และ
จ.๔๔ ตามลำดับ รวมทั้งภาพที่มีการจับกุมผู้ชุมนุมทำกิจกรรมคนอื่น ๆ ตาม
ภาพถ่ายหมาย จ.๔๕ ก็เช่นเดียวกัน อันเป็นการแสดงว่ามีการเข้าจับกุมผู้ชุมนุม
ทำกิจกรรม ขณะที่ผู้ชุมนุมทำกิจกรรมกำลังคล้องแขวนเป็นวงกลมกันอยู่ การที่
เจ้าพนักงานตรวจและทหารสามารถควบคุมตัวโจทก์ที่ ๒ และที่ ๕ ที่เข้าชุมนุม
ทำกิจกรรมแล้วผู้ชุมนุมทำกิจกรรมบางส่วนไม่เห็นด้วยขอให้ปล่อยตัว แล้วมีบุคคล
อื่นที่ประสงค์จะเข้าชุมนุมตั้งแต่แรก แม้จะไม่ได้เข้าชุมนุมในช่วงแรกแต่เข้าร่วม
ชุมนุมในขณะเรียกร้องให้เจ้าพนักงานตรวจปล่อยตัวผู้ชุมนุมบางส่วนก็ถือว่า

/เป็นการ



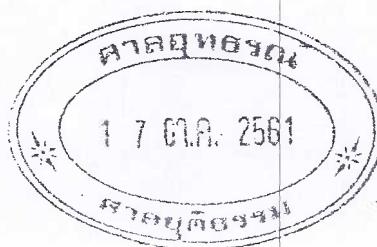
(๓๑ พ.)



- ๑๔ -

เป็นการชุมนุมติดพันกับการชุมนุมทางการเมืองที่ต่อเนื่องกันมาบันเออกการที่
โจทก์ที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๔ ที่ ๖ ถึงที่ ๑๐ ยืนคล้องแข่นกัน ประท้วงให้ปล่อยตัวผู้ชุมนุม
ทางการเมืองที่ถูกจับกุมไปก่อนแล้วยื่นมือว่าโจทก์ที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๔ ที่ ๖ ถึงที่ ๑๐
ร่วมชุมนุมทางการเมืองในครั้งนี้ด้วย เห็นได้จากภาพถ่ายหมาย จ.๕๒ ที่มีการ
จับกุมตัวโจทก์ที่ ๑ แต่เมื่อโจทก์อื่นและผู้ร่วมชุมนุมเข้ายื่อยุดชุดตัวโจทก์ที่ ๑ กับ^{กับ}
เจ้าพนักงานตำรวจน้ำหนา จึงถือได้ว่าการชุมนุมในวันดังกล่าวเริ่มตั้งแต่ที่โจทก์
บางคนรับพากมาชุมนุมกันในที่เกิดเหตุจนเจ้าพนักงานตำรวจน้ำหนาสามารถ
ถลายการชุมนุมเสร็จสิ้นและนำตัวผู้ชุมนุมไปส่งสถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน
ไม่ใช่เอาความมุ่งหมายระยะสั้น ๆ ที่เป็นไปตามสถานการณ์มาแบ่งการชุมนุม
ออกเป็นช่วง ๆ ตามที่โจทก์ทั้งสิบสามอุทธรณ์ไม่ เพราะการชุมนุมเป็นการชุมนุม
ของผู้ชุมนุมชุดเดิมที่ต่อเนื่องกันไปในสถานที่เดียวกัน สำหรับโจทก์ที่ ๑๑ นั้น
โจทก์ที่ ๑๑ เปิกความว่าตั้งใจมาชุมนุมทำกิจกรรมดังกล่าว โดยมาถึงตั้งแต่เวลา
๑๗ นาฬิกา แต่ไปนั่งดื่มกาแฟอยู่ภายนอกอาคารชั้น ๓ เจ้าพนักงานตำรวจน้ำหนา

/สอบตาม





- ๑๕ -

สอบถามว่ามาทำไม่ และพูดข่มชู่ว่า “รู้ไหมว่ามีคดีอยู่นั้น วันนี้เข้าร่วมกิจกรรมอีก จะดำเนินคดีอีก” นางสาวขวัญระวี วงศ์อุดม ผู้สื่อข่าว เปิกความว่า โจทก์ที่ ๑๖ บอกว่าจะกลับบ้าน เจ้าหน้าที่บอกว่าจะไปส่ง แต่โจทก์ที่ ๑๖ รับลงจากอาคารไป ที่ชั้นล่าง เจ้าหน้าที่จึงควบคุมตัวโจทก์ที่ ๑๖ ไป ถ้าโจทก์ที่ ๑๖ ประสงค์จะ กลับบ้านจริง และยอมให้เจ้าหน้าที่ไปส่งก็ไม่จำเป็นต้องรับลงไปช้างล่างที่กำลังมี การจับกุมผู้ชุมนุมที่ทำกิจกรรมกันอยู่ จึงเชื่อว่าโจทก์ที่ ๑๖ ลงไปเพื่อร่วมก่อจุ่น เพื่อที่จะชุมนุมทำกิจกรรมกับผู้ที่มาชุมนุมตามความประสงค์ของโจทก์ที่ ๑๖ ที่ตั้งใจมาชุมนุมตั้งแต่ต้น โจทก์ที่ ๑๖ จึงเป็นผู้ที่ร่วมชุมนุมทำกิจกรรม ในวันดังกล่าวด้วย สำหรับโจทก์ที่ ๑๓ นั้น โจทก์ที่ ๑๓ อ้างว่ามาเพื่อสังเกตการณ์ และถ่ายรูป และส่งภาพถ่าย จ.๖ เป็นพยาน ซึ่งตามภาพถ่ายดังกล่าวการชุมนุม ยังไม่เดิม และตามภาพถ่ายหมาย จ.๖๗ ที่โจทก์ที่ ๑๓ อ้างว่าถ่ายด้วยตนเอง ในวันเกิดเหตุ ยังเป็นการแสดงว่าโจทก์ที่ ๑๓ อยู่ด้วยตลอดในที่ชุมนุม ขณะถ่ายรูปการชุมนุมดังกล่าว โจทก์ที่ ๑๓ ยังรับว่าได้ไปซื้อน้ำให้ผู้ชุมนุม

/ที่รับ



(๓๑ พ.)



- ๑๖ -

ที่รู้จักกันด้วย เจ้าพนักงานตำรวจที่มาที่เกิดเหตุก์สอบถามโจทก์ที่ ๓ ว่า
“กรณ์มากับเขาด้วยหรือ” อันเป็นการแสดงว่าเจ้าพนักงานตำรวจนคนดังกล่าวรู้จัก
กับโจทก์ที่ ๓ และเห็นโจทก์ที่ ๓ อยู่ร่วมกับผู้ชุมนุมและเชื่อว่า โจทก์ที่ ๓
มาร่วมชุมนุมทำกิจกรรมกับโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ กับพวงด้วย จึงได้สอบถามด้วย
ข้อความดังกล่าว การชุมนุมทำกิจกรรมนั้น ผู้ร่วมชุมนุมไม่จำต้องมีพฤติกรรม
เหมือนกันทั้งหมด มีการแบ่งหน้าที่กันทำก็ได้ ตามภาพถ่ายในเฟซบุ๊ก เอกสาร
หมาย ล.๖ ข้อ ๕ การนัดหมายชุมนุมนั้น ผู้ชุมนุมทำกิจกรรมมีแผนการ ๗ ข้อ
ข้อที่ ๓ ระบุว่า “ถ่ายภาพตอนชลมุนไว้ให้มาก ๆ ถ้ามีคนบาดเจ็บ มีภาพเลือด
ให้รีบเอามาลงเฟซบุ๊กหรือสื่อโซเชียล เพื่อเรียกให้คนมาชุมนุม” ข้อที่ ๗ ระบุว่า
“ทีมแต่งภาพให้เก็บภาพมาทำกราฟฟิกและปล่อยให้เร็ว ปล่อยในเฟสกลุ่ม นศ.
ที่คัดไว้ให้มาก ๆ และบอกว่า จนท. เจตนาร้าย นศ. เล่นหนัก ๆ ให้ออกมาเพิ่ม
ให้ได้” อันเป็นการแสดงว่าผู้ร่วมชุมนุมทำกิจกรรมดังกล่าวส่วนหนึ่งมีหน้าที่
ถ่ายรูปเพื่อนำไปลงในโลกโซเชียลเพื่อให้นักศึกษาที่ได้คัดเลือกไว้แล้วให้เห็น

/ภาพดังกล่าว



สำหรับศาลใช้

○

(๓๑ พ.)



- ๑๗ -

ภาพดังกล่าวมาก ๆ เพื่อจะได้ออกมาร่วมชุมนุมให้มากขึ้น การที่โจทก์ที่ ๓ รู้จัก กับผู้ชุมนุม เคยทำกิจกรรมทางสังคมด้วยกัน อยู่ซึ่งน้ำดื่มให้ผู้ชุมนุม และถ่ายรูป ผู้ชุมนุม จึงถือได้ว่า โจทก์ที่ ๓ เป็นผู้ร่วมชุมนุมทำกิจกรรมด้วยคนหนึ่ง ที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยมาว่า โจทก์ทั้งสิบสามคนเป็นผู้ร่วมชุมนุมทำกิจกรรม ทางการเมืองมานั้น ขอบแล้ว ศาลอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของโจทก์ ทั้งสิบสาม สำหรับข้อนี้ฟังไม่เข้า

ปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสิบสามข้อต่อไปมีว่า การกระทำดังกล่าวของเจ้าพนักงานตำรวจและทหารที่กระทำต่อโจทก์ทั้งสิบสาม ในขณะเข้าทำการจับกุมและควบคุมตัว เป็นการละเมิดต่อโจทก์ทั้งสิบสาม อันจะ เป็นเหตุให้จำเลยทั้งสามต้องร่วมรับผิดกับเจ้าพนักงานตำรวจและทหารดังกล่าว ขาดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้โจทก์ทั้งสิบสามตามพ้องหรือไม่ โจทก์ทั้งสิบสาม อุทธรณ์ว่า การชุมนุมดังกล่าวของโจทก์ทั้งสิบสามเป็นการชุมนุมโดยสงบ ปราศจากอาวุธ สามารถกระทำได้โดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย



/พ.ศ. ๒๕๖๐

(๓๑ พ.)



- ๑๙ -

พ.ศ. ๒๕๖๐ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๖๘ ข้อ ๑๒
ออกโดยอาศัยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๖๗
มาตรา ๔๔ จึงเป็นกฎหมายฉบับรองและขัดแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร
ไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๔ จึงเป็นเหตุให้คำสั่งหัวหน้าคณะ
รักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๖๘ ไม่มีผลบังคับใช้ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษา
ความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๖๘ ยังขัดกับติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิ
พลเมืองและสิทธิทางการเมือง ข้อที่ ๒๑ ที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๖๗ มาตรา ๕ คุ้มครองพันธกรณีระหว่างประเทศ
ที่ประเทศไทยได้เป็นภาคีสมาชิก เพราะการชุมนุมทางการเมืองตามคำสั่งหัวหน้า
คณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๖๘ จะดำเนินการได้ต้องได้รับอนุญาตจาก
หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติเท่านั้น อันขัดกับติกาสากล และต่อมาได้มี
การตราพระราชบัญญัติกาชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๖๘ ออกมาใช้บังคับ
เท่ากับว่าคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๖๘ ได้ถูกยกเลิก

/ ไปแล้ว



(๓๑ พ.)



- ๑๙ -

ไปแล้ว และประเทศไทยยังมีพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พ.ศ. ๒๕๕๗

พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘

และพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑

การออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๕๘ เพิ่มเติมขึ้นอีก

จึงเป็นการจำกัดเสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธที่รุนแรง

เกินความจำเป็น ทั้งคำสั่งดังกล่าวมีถ้อยคำที่กว้างขวางคลุมเครือ ไม่มีความ

แน่นอนชัดเจน ขัดต่อหลักนิติธรรม รัฐจึงไม่มีสิทธิที่จะขัดขวางการชุมนุม

ทำกิจกรรมดังกล่าวได้ การขัดขวางดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงเป็นการ

ละเมิดต่อโจทก์ทั้งสิบสาม จำเลยทั้งสามในฐานหน่วงงานของรัฐที่ร่วมกันกระทำ

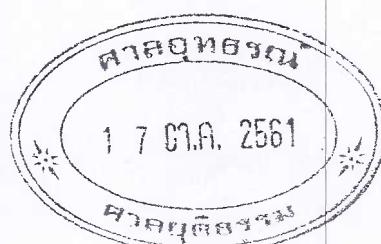
ละเมิดต่อโจทก์ทั้งสิบสาม จะต้องร่วมกันชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้โจทก์

ทั้งสิบสามตามพ้อง เห็นว่า การกระทำที่จะเป็นการละเมิดไม่ว่าจะโดยจงใจหรือ

ประมาทเลินเลือก็ตาม ต้องเป็นการกระทำโดยผิดกฎหมายทำให้บุคคลอื่นเสียหาย

จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อ้างว่าโจทก์ทั้งสิบสามกระทำการผิดตามคำสั่งหัวหน้า

/คณะรักษา



(๓๑ พ.)



- ๒๐ -

คณะกรรมการความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๕๘ ซึ่งขณะนี้เป็นประเทศไทยอยู่

ภายใต้บังคับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ อันเป็น

กฎหมายสูงสุดในการปกครองในขณะนั้น ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๔๔ บัญญัติว่า “ในกรณีที่หัวหน้าคณะกรรมการ

ความสงบแห่งชาติเห็นเป็นการจำเป็นเพื่อ... ป้องกัน ระงับ หรือปราบปรามการกระทำอันเป็นการบ่อนทำลายความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคงของชาติ...

ให้หัวหน้าคณะกรรมการความสงบแห่งชาติโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการความสงบ

แห่งชาติมีอำนาจสั่งการระงับยั้ง หรือกระทำการใด ๆ ได้ ไม่ว่าการกระทำนั้น

จะมีผลบังคับในทางนิติบัญญัติ ในทางบริหาร หรือในทางตุลาการ และให้ถือว่า

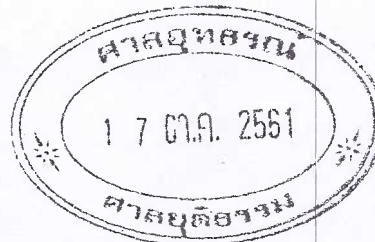
คำสั่งและการกระทำ รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว เป็นคำสั่งหรือ

การกระทำ หรือการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญนี้และเป็นที่สุด...”

คำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๕๘ นั้นออกบังคับใช้เมื่อวันที่

๑ เมษายน ๒๕๕๘ โดยอาศัยบทบัญญัติดังกล่าวในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

/(ฉบับชั่วคราว)



(๓๑ พ.)



- ๒๑ -

(ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งยังไม่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือยกเลิกจึงยังมีผล

บังคับใช้ แม้คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ จะถือ

ว่าเป็นการแทรกแซงหรือจำกัด เสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบปราศจากอาวุธ

ตามที่โจทก์ทั้งสิบสามกล่าวอ้างมาในอุทธรณ์ก็ตาม แต่การออกคำสั่งหัวหน้าคณะ

รักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ นั้น รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๔๔ ให้อำนาจหัวหน้าคณะรักษาความสงบ

แห่งชาติโดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ให้มีคำสั่งดังกล่าวได้

ถ้อยคำที่ใช้ก็ไม่ได้กว้างขวาง คลุมเครือ ไม่มีความแนนอนชัดเจนจนไม่อาจเข้าใจ

ได้ดังที่โจทก์ทั้งสิบสามอุทธรณ์ขึ้นมาไม่ ซึ่งขณะที่เจ้าพนักงานตำรวจและทหาร

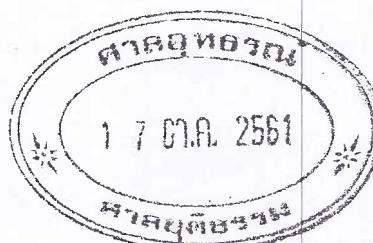
เข้าไปประจำอยู่บังคับยังการชุมนุมและจับกุมโจทก์ทั้งสิบสามยังไม่มีการบังคับใช้

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ และแม้ในขณะนั้นจะมีพระราชบัญญัติ

กฎหมายการศึก พ.ศ. ๒๕๕๗ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์

ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายใน

/ราชอาณาจักร



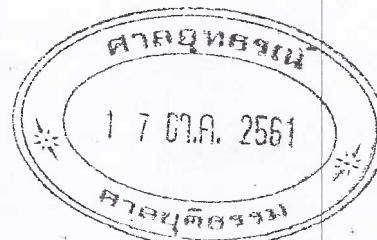
(๓๑ พ.)



- ๒๒ -

ราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็ไม่ทำให้คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๖ ไม่มีผลบังคับไม่ ส่วนกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิ
พลเมืองและสิทธิทางการเมือง ที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีสมาชิก เมื่อวันที่
๒๙ ตุลาคม ๒๕๓๗ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)
พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๔ ที่บัญญัติให้ความคุ้มครองพันธกรณีระหว่างประเทศที่
ประเทศไทยมีอยู่แล้วนั้น การเป็นภาคีสมาชิกในพันธกรณีดังกล่าวเพียงแต่เป็น
การแสดงว่าประเทศไทยเห็นด้วยและจะปฏิบัติตามและจะอนุรักษ์กฎหมายภายใน
ของประเทศไทยให้สอดคล้องกับพันธกรณีดังกล่าว แต่ก็ไม่ได้มีบทบัญญัติแห่ง
กฎหมายใดที่บัญญัติให้กฎหมายที่ขัดหรือแย้งกับพันธกรณีระหว่างประเทศไทยที่
เป็นภาคีสมาชิกจะเป็นผลให้บทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวไม่มีผลบังคับ การจะ
พิจารณาว่าการกระทำดังกล่าวมีชอบด้วยกฎหมายอันจะเป็นการละเมิดผู้อื่น
หรือไม่ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐ นั้น ต้องพิจารณา
ขณะมีการกระทำที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นการละเมิด ว่าการกระทำนั้นมีชอบด้วย

/กฎหมาย



(๓๑ พ.)



- ๒๓ -

กฎหมายหรือไม่ เมื่อเจ้าพนักงานตำรวจและทหารมีอำนาจเข้าไปประจำยังการมั่วสุม หรือชุมนุมทางการเมืองที่มีจำนวนตั้งแต่ห้าคนขึ้นไปและมีอำนาจจับกุมผู้ที่ฝ่าฝืน การกระทำดังกล่าวจึงมิใช่การกระทำที่มิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นองค์ประกอบของการละเมิดผู้อื่นไม่ ถ้าการกระทำนั้นกระทำโดยสุจริตและพอสมควรแก่เหตุ การจับกุมดังกล่าวมิได้ใช้เครื่องพันธนาการและไม่ได้ใช้อาวุธเข้าไปชั่วชั้น บาดแผลของโจทก์บางคนที่ปรากฏส่วนใหญ่เกิดจากการชุดกระซากลากภู อันเกิดจากการชัดขึ้นของพวกรجوทก์เองในขณะมีการจับกุม ส่วนการนำตัวไปที่สถานีตรวจแล้วมีการเจรจาต่อรองแล้วว่ากล่าวตักเตือนในทำนองขอร้อง แก่มังคบไม่ให้โจทก์ทั้งสิบสามกับพวกรไปชุมนุมในลักษณะดังกล่าวอีกนั้น ก็เป็นเพียงวิธีการอันหนึ่งที่จะป้องกันไม่ให้โจทก์ทั้งสิบสามกับพวกรไปกระทำการอันใดอันเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ ซึ่งก็ และแม้ต่อมาจะมีการตราพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ ออกมาใช้บังคับ ก็ไม่ได้ยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓/๒๕๕๘



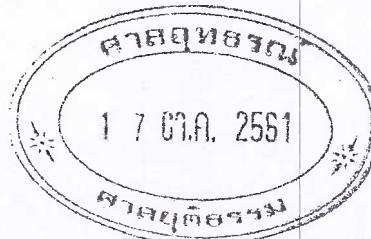
/ข้อ ๑๒



- ๒๔ -

ข้อ ๑๒ หรือแม้จะมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ และในมาตรา ๔๔ จะบัญญัติให้เสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธ ก็ตาม แต่ในวรคสองก็ยังเปิดช่องให้ออกกฎหมายเพื่อความมั่นคงของรัฐได้ ทั้งในมาตรา ๒๗๙ ก็ได้บัญญัติให้บรรดาประกาศ คำสั่ง และการกระทำของคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติหรือหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติที่ใช้บังคับอยู่ ก่อนใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้มีผลใช้บังคับโดยชอบด้วยกฎหมายต่อไป การกระทำของเจ้าพนักงานตำรวจนายและทหารตามฟ้องจึงไม่ใช่การกระทำที่มีขอบเขตด้วยกฎหมายจึงไม่เป็นการละเมิด จำเลยทั้งสามจึงไม่ต้องรับผิดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้โจทก์ทั้งสิบสาม ที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่า การกระทำดังกล่าวของเจ้าพนักงานตำรวจนายและทหารตามฟ้องดังกล่าวไม่เป็นละเมิดต่อโจทก์ทั้งสิบสามมานั้น ขอบแล้ว ศาลอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ข้อนี้ของโจทก์ทั้งสิบสามฟังไม่เข้ม กรณีไม่จำต้องวินิจฉัยอุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสิบสามในข้ออื่น ๆ ต่อไป

/พระไภ



สำหรับศาลใช้

(๓๑ พ.)



- ๒๕ -

เพราะไม่ทำให้ผลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไป

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ.

นายประคง เตเกี้ยตร

นายชัยชนะ อิสสระวิทย์

นางสุนันทา ผดุงเกียรติวงศ์



សាស្ត្រពិភាក្សាអាស៊ាន

24 ม.ร. 2562

សាខាបែងចែកនូវរាជរដ្ឋបាល និង នគរបាល នៃក្រសួងពេទ្យ

ກວດການច່າຍຸ

(นายอันต์ พร้อมพล)

Om
(માર્ગવિદી માર્ગવિદી)

กฤษณะ กฤษณะ

✓ ✓ ✓ 11-1969 9-2m

นายพีระ พัฒน์ ผู้อำนวยการโรงเรียน