

สำหรับศาลใช้

(๓๑)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อ.๓๒๒๖/๒๕๕๘

คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๓๑๔/๒๕๕๘

รับรองสำเนาถูกต้อง

(ลายเซ็น)

(นางสาวอัมพร พิชเชียร์)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ

๑๖ S.A. ๒๕๕๑

ในพระปรมາṇīไರยพระมหาภัตtriy

ศาล อาญากรุงเทพใต้

วันที่ ๒๐ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๘

ความ อาญา

ระหว่าง

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด
 นายณัฐพรรณ์ หรือแอด หลุ่มบางล้า ที่ ๑
 นายอภิชาต หรือเอ่ หรืออัคคี พวงเพ็ชร ที่ ๒

โจทก์

จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อชีวิต ความผิดต่อร่างกาย ก่อให้เกิดระเบิด ลหุโทษ พระราชบัญญัติอาชญากรรม
 พระราชบัญญัติควบคุมยุทธภัณฑ์ฯ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินฯ

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๕๖ วันเวลาได้มีประภากลัด ถึงวันที่ ๑๗
 มกราคม ๒๕๕๗ เวลากลางวันต่อเนื่องกัน ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มี
 ความร้ายแรง ประกาศศูนย์รักษาความสงบ ฉบับที่ ๒/๒๕๕๗ เรื่องห้ามนำอาวุธอุปกรณ์เครื่องสнаນ
 ภัยในเขตพื้นที่ที่ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงและห้ามบุคคลหรือกลุ่มบุคคล
 นำอาวุธ สิ่งเทียมอาวุธ เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิดหรือสิ่งอื่นใดอาจนำมาใช้ได้อย่างอาวุธ
 หรือสิ่งอื่นใดในทำงดเดียวกันที่สามารถดัดแปลงเป็นอาวุธอันอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต
 ร่างกายของบุคคลได รวมถึงความเสียหายต่อทรัพย์สินของประชาชนหรือของทางราชการ

/เข้าไป...



-๒-

เข้าไปในพื้นที่ที่ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ประกาศตามมาตรา ๑๙
แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และคำสั่งนายกรัฐมนตรี
ฉบับที่ พิเศษ ๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๗ จำเลยทั้งสองกับพวกอีกสองคนซึ่งยัง^{ไม่ได้ตัวมาฟ้องร่วมกัน} กระทำผิดต่อกฎหมายหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ จำเลยทั้งสองกับพวก
มีลุกระเบิดข้างสั่งหารแบบ อาร์จีดี ๕ (RGD ๕) จำนวน ๑ ลูก อันเป็นเครื่องระสูนปืน และวัตถุระเบิด
แบบที่นายทะเบียนจะออกใบอนุญาตให้ไม่ได้ และเป็นยุทธภัณฑ์ทางทหารตามประกาศกระทรวงกลาโหม
เรื่องกำหนดยุทธภัณฑ์ที่ต้องขออนุญาตตามพระราชบัญญัติควบคุมยุทธภัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๓๐
ไว้ในความครอบครองของจำเลยทั้งสองกับพวก โดยจำเลยทั้งสองกับพวกไม่ได้รับใบอนุญาต
จากนายทะเบียนห้องที่ตามกฎหมายและไม่ได้รับยกเว้นใด ๆ อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย
จำเลยทั้งสองกับพวกพาระเบิดข้างสั่งหารแบบ อาร์จีดี ๕ (RGD ๕) จำนวน ๑ ลูก และอีก
จำนวนเท่าใดไม่ปรากฏซึ่งเป็นเครื่องระสูนปืนและวัตถุระเบิด ซึ่งนายทะเบียนจะออก
ใบอนุญาตให้ไม่ได้ไว้ในความครอบครองโดยผิดกฎหมาย อันอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต
ร่างกายของบุคคลใด ความเสียหายต่อทรัพย์สินของประชาชน หรือของทางราชการ ติดตัวไป
ในบริเวณ ซอยจุฬา ๔ ถนนบรรทัดทอง แขวงวังใหม่ เขตปทุมวันกรุงเทพมหานคร อันเป็น^{ในเมือง}
หมู่บ้านและทางสาธารณะ และพื้นที่ดังกล่าวอยู่ในห้องที่ที่ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน
ที่มีความร้ายแรง และเป็นพื้นที่ที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติออกประกาศห้ามน้ำอาวุธปืน
ออกนอกสถานที่ในเขตพื้นที่ และห้ามน้ำอาวุธปืน เครื่องระสูนปืน และวัตถุระเบิดเข้าไป

/ในพื้น...



-๓-

ในพื้นที่ดังกล่าวตามประกาศศูนย์รักษาความสงบ ฉบับที่ ๒/๒๕๕๗ โดยจำเลยทั้งสองกับพวก
ไม่ได้รับใบอนุญาตให้มีเครื่องกระสุนปืนและวัตถุระเบิดติดตัวและโดยไม่มีเหตุสมควร ทั้งไม่ใช่
กรณีต้องมีอาชญาคดี เครื่องกระสุนปืนและวัตถุระเบิดติดตัวเมื่อมีเหตุจำเป็นและเร่งด่วนตามสมควร
แก่พฤติกรรม และจำเลยทั้งสองไม่ใช่เจ้าหน้าที่ ไม่ได้รับยกเว้นใด ๆ ตามกฎหมาย จำเลยทั้งสองกับพวก
มีเจตนาซ่าโดยไตรตรองไว้ก่อน ร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยการขวางกลั้งลุกระเบิดสั่งหารแบบอาร์จิดี ๕
(RGD ๕) จำนวน ๑ ลูก ที่จำเลยทั้งสองกับพวกตระเตรียมไว้ไปยังกลุ่มประชาชนผู้ชุมนุมทางการเมือง
ซึ่งใช้ชื่อว่า คณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์
อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (กปปส.) ซึ่งมีประชาชนร่วมชุมนุมเป็นจำนวนมาก
เดินขบวนจากบริเวณสี่แยกปทุมวันไปตามถนนบรรทัดทองถึงบริเวณปากซอยจุฬา ๔ แขวงรังไหม
เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร ทำให้เกิดระเบิดขึ้น ๑ ครั้ง เป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิต ๑ คน ได้รับบาดเจ็บ
สาหัสด้วยอาการทุกข์เวหนาเกินกว่าสิบวัน และไม่อาจประกอบกรณียกิจได้ตามปกติ ๗ คน
ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ๒๖ คน และเป็นเหตุให้รถยนต์ระบบซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้อื่น^๑
ได้รับความเสียหาย เหตุเกิดที่แขวงจักรวรรดิ เขตสัมพันธวงศ์ กรุงเทพมหานคร แขวงสัมพันธวงศ์
เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กรุงเทพมหานคร แขวงตลาดยาฯ เขตจตุจักร และแขวงรังไหม เขตปทุมวัน
กรุงเทพมหานคร ต่อเนื่องเกี่ยวพันกัน ในวันเกิดเหตุ เจ้าหน้าที่กับกระเดื่องระเบิดขวางสั่งหาร
แบบอาร์จิดี ๕ (RGD ๕) ได้ ๑ อัน สะเก็ดระเบิด ๑ ชิ้น และ ๑ ถุง เป็นของกลาง ขอให้ลงโทษ
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑, ๒๒๑, ๒๒๒, ๒๔๘, ๒๕๕, ๒๙๗, ๓๗๑, ๓๗๒, ๓๗๖



-๔-

พระราชบัญญัติอาชุธปีน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งที่ยมอาชุธปีน พ.ศ. ๒๕๘๐ มาตรา ๙ ทว, ๗๒ ทว, ๗๘ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๘๘ มาตรา ๑๑, ๑๘ พระราชบัญญัติควบคุมยุทธภัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๓๐ มาตรา ๑๕, ๔๗

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า ก่อนเกิดเหตุคดีนี้ ช่วงปี ๒๕๕๖ ถึง ปี ๒๕๕๗ จำเลยที่ ๒ เป็นหัวหน้าพนักงานรักษาความปลอดภัยของอาคารที่ตั้งบริษัทสำเพ็งสแควร์ จำกัด จำเลยที่ ๒ มีหน้าที่ดูแลความปลอดภัย สอดส่องดูแลผู้ว่างเผงขายสินค้ารุกล้ำเข้ามา ในพื้นที่อาคาร บางครึ้งจำเลยที่ ๒ จะเรียกจำเลยที่ ๑ และเพื่อนคนอื่นมาช่วยเจรจา กับผู้บุกรุก ในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๕๗ มีการชุมนุมทางการเมืองของคณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์ อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (กลุ่ม กปปส.) เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๗ กลุ่มผู้ชุมนุมเคลื่อนขบวนจากสวนลุมพินีผ่านบางรัก สีลม แยกมahanon บริเวณถนนพระราม ๔ ต่อมาเวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกา กลุ่มผู้ชุมนุม เคลื่อนขบวนมาถึงถนนบรรทัดทอง และเวลา ๑๖.๔๕ นาฬิกา ถึงบริเวณย่านการค้าเชียงกง ถนนนำกลุ่มผู้ชุมนุมแจ้งให้ผู้ชุมนุม หยุดพักประจำอาหาร จนถึงเวลาประมาณ ๑๒.๔๐ นาฬิกา เคลื่อนขบวนไปยังถนนบรรทัดทอง มุ่งหน้าแยกเจริญผล หัวขบวนมีกลุ่มรถจักรยานยนต์ รถยนต์ เครื่องกระสายเสียง และคนเดินเท้า

/ส่วนแกนนำ...



-๕-

ส่วนแกนนำอยู่กลางช่วงห่างจากหัวขบวนประมาณ ๒๐๐ เมตร ตามภาพแผนผัง เอกสารหมาย จ.๙๓ เวลาประมาณ ๑๓ นาฬิกา หัวขบวนเคลื่อนมาถึงซอยจุฬา ๔ เกิดเหตุระเบิดขึ้น ๑ ครั้ง จากนั้นพันตำรวจโทพนม เชือทอง พร้อมผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา รวมประมาณ ๑๕ คน เดินทางไปที่เกิดเหตุ แต่ไม่สามารถเข้าไปที่จุดเกิดเหตุได้ เนื่องจากกลุ่มผู้ชุมนุมไม่ให้เข้า จึงสั่งการให้ตรวจสอบกล้องวงจรปิดที่อยู่บริเวณที่เกิดเหตุ ซึ่งสามารถบันทึกภาพไว้ได้ ตามภาพถ่าย เอกสารหมาย จ.๗๕ ต่อมาภายหลังจากกลุ่มผู้ชุมนุมเคลื่อนขบวนออกไป จึงเข้าไปที่จุดเกิดเหตุ จากการตรวจสอบพบหลุมระเบิดที่บริเวณพื้นถนน และพบร่องรอยร้าวของไซด์งานก่อสร้างที่ก้น บริเวณดังกล่าวได้รับความเสียหาย ร้าวดังกล่าวอยู่ห่างจากหลุมระเบิดประมาณ ๕ เมตร ความเสียหาย อีน ๆ ปรากฏตามภาพเอกสาร หมาย จ.๗๕ ขณะเกิดเหตุยังไม่ทราบว่าผู้ใดเป็นคนร้าย มีการตรวจสอบ หาภาพคนร้ายจากกล้องวงจรปิดแต่ไม่พบภาพผู้ขวางระเบิด หลังเกิดเหตุ หน่วยตรวจสอบตุระเบิด (อีโอดี) แจ้งว่าวัตตุระเบิดที่ถูกขวางบริเวณที่เกิดเหตุ เป็นชนิด อาร์จีดี ๕ (RG ๕) เลขกระเดื่อง ๔๘ การสืบสวนทราบว่าคนร้ายน่าจะเกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๑ เนื่องจากจำเลยที่ ๑ เคยได้รับ บาดเจ็บจากการชุมนุมทางการเมืองที่มหาวิทยาลัยรามคำแหงเมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จำเลยที่ ๑ ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘๓๘๘๕๕๗๖๕ ตามเอกสารข้อมูลการใช้ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘๗๕๐๒๗๓๑๘ ซึ่งเป็นหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ของนายกฤษดา ไชยแคร ทั้งก่อนและหลังเกิดเหตุ จึงได้ขอข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของนายกฤษดา

/ตามเอกสาร...



-๖-

ตามเอกสารหมาย จ.๘๙ และ จ.๙๙ การสืบสวนพบว่านายกฤษดาใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ในบริเวณที่เกิดเหตุและในเวลาที่เกิดเหตุ ตามเอกสารหมาย จ.๙๐ ข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของนายกฤษดา ปรากฏตามเอกสารหมาย จ.๘๙ ต่อมาวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๗ พันตำรวจตรีหญิง กีรัณ มิสเซอร์ได้รับกระแสื่องวัตถุระเบิด จำนวน ๑ อัน จากเจ้าหน้าที่ตำรวจนครบาล ปทุมวัน ตามเอกสารหมาย จ.๕๕ เพื่อตรวจหารอยนิ่วมือแฟงบนวัตถุของกลางผลการตรวจสอบไม่พบลายนิ่วมือแฟง ตามผลการตรวจสอบ เอกสารหมาย จ.๕๕

จำเลยที่ ๑ นำสืบว่า จำเลยที่ ๑ รู้จักและเป็นเพื่อนกับจำเลยที่ ๒ เพื่อนของจำเลยที่ ๑ แนะนำให้จำเลยที่ ๑ ไปทำงานที่อาคารสำเพ็งสแควร์ซึ่งจำเลยที่ ๒ ทำงานอยู่ แต่จำเลยที่ ๑ ปฏิเสธ เพราะมืออาชีพขับรถจักรยานยนต์รับจ้าง จำเลยที่ ๑ ไม่รู้จักนายกฤษดา ไซยาด นายสมเจต คงวัฒนะ และนายพิรพงษ์ หรือนานินทร์ สินธุสนธิชาติ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๗ จำเลยที่ ๑ ขับรถจักรยานยนต์รับจ้างตามปกติตั้งแต่เวลา ๖ ถึง ๒๐ นาฬิกา ต่อมาวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ เจ้าพนักงานตำรวจนครบาลปทุมวันโทรหาจำเลยที่ ๑ เพื่อให้ไปพบนางเนตร หลุมบางล้า พื้สาวจำเลยที่ ๑ ซึ่งถูกจับอยู่ที่สถานีตำรวจนครบาลปทุมวันโทรหาจำเลยที่ ๑ เพื่อให้ไปพบนางเนตร หลุมบางล้า พื้สาวจำเลยที่ ๑ ซึ่งถูกจับอยู่ที่สถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน แต่ความเป็นจริงแล้วนางเนตรไม่ได้ถูกจับ เจ้าพนักงานตำรวจนครบาลปทุมวัน และเห็นว่านามสกุลเดียวกับจำเลยที่ ๑ จึงขอหมายเลขโทรศัพท์ของจำเลยที่ ๑ มา เพื่อหลอกให้จำเลยที่ ๑ เดินทางไปที่สถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน เมื่อไปถึงไม่มีการสอบปากคำใด ๆ แต่นำเอกสารหมาย จ.๔๑ มาให้จำเลยที่ ๑ ลงลายมือชื่อ โดยมีเจ้าพนักงานตำรวจนครบาลปทุมวัน ๗ คน

/ลักษณะ...



-๗-

ลักษณะคล้ายยีนข้มชู วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เวลาประมาณ ๑๒ นาฬิกา จำเลยที่ ๑ ถูกทหารจับกุมที่จุดบริการรถจักรยานยนต์ เพื่อพูดคุยเรื่องจุดบริการรถจักรยานยนต์ ขณะนั้น มีทหารที่แต่งชุด สห. ๑ คน และชายแต่งกายนอกเครื่องแบบ ๕ คน นำตัวจำเลยที่ ๑ ไปควบคุมตัวไว้ที่กรมสารวัตรทหาร ซอยโยธិ กรุงเทพมหานคร ถูกควบคุมตัวจนถึงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๗ ระหว่างถูกควบคุมตัว ทหารข้มชูจำเลยที่ ๑ นำแผ่นกระดาษที่บันทึก ข้อความไว้แล้วมาให้จำเลยที่ ๑ พูดตาม หากไม่ทำจะถูกทำร้ายร่างกาย ทหารนำภาพถ่ายของ บุคคลที่ถูกจับมาให้จำเลยที่ ๑ ดู เมื่อจำเลยที่ ๑ แจ้งว่าไม่รู้จัก ทหารก็ทำร้ายจำเลยที่ ๑ ทหารให้จำเลยที่ ๑ ลงลายมือชื่อในเอกสารโดยจำเลยที่ ๑ ไม่ทราบข้อความ เพราะไม่ได้อ่าน และไม่มีผู้ใดอ่านให้ฟัง วันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๗ เวลาประมาณ ๕ นาฬิกา ทหารนำตัว จำเลยที่ ๑ ไปสอบคำให้การที่กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ขณะนำตัวไป จำเลยที่ ๑ ถูกปิดตาและถูกทหารควบคุมตัว ระหว่างสอบปากคำ จำเลยที่ ๑ เพียงแต่นั่งเฉย ๆ ไม่มีการ ซักถาม หรือตอบคำถามใด ๆ และไม่มีหมายความร่วมรับฟัง เพียงแต่เจ้าหนังงานตำรวจ นำข้อความที่พิมพ์ไว้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ เอกสาร และภาพถ่ายต่าง ๆ มาให้จำเลยที่ ๑ ลงลายมือชื่อและเขียนข้อความใต้ภาพต่าง ๆ ว่าจำเลยที่ ๑ รู้จักบุคคลในภาพ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ไม่รู้จักมาก่อน เหตุที่ยอมลงลายมือชื่อ เพราะกลัวถูกทำร้าย สอบปากคำเสร็จเวลาประมาณ ๑๕ นาฬิกา ทหารปิดตาจำเลยที่ ๑ แล้วนำตัวไปควบคุมไว้ ระหว่างนำจำเลยที่ ๑ ออกจาก กองบัญชาการตำรวจนครบาล ๑ ทหารสอบถามจำเลยที่ ๑ ว่าพูดกับพนักงานสอบสวนตามที่

/บอกหรือไม่...



-๘-

บอกหรือไม่ จำเลยที่ ๑ แจ้งว่าพูดตามที่ทหารบอกไว้เนื่องจากกลัวถูกทำร้ายร่างกาย จากนั้นมีนาซีทำแผนประกอบคำรับสารภาพ จำเลยที่ ๑ ไม่ได้กระทำความผิดแต่ถูกเจ้าพนักงานตำรวจนายและทหารบังคับ และควบคุมตัวไปโดยไม่สมควรใจ จำเลยที่ ๑ ยอมลงลายมือชื่อเอกสารหมาย จ.๔๐ ที่ระบุว่ามีหมายความร่วมรับฟังด้วย ความจริงแล้วไม่มีหมายความร่วมรับฟัง จำเลยที่ ๑ ไม่เคยได้รับหรือส่งมอบวัตถุระเบิดให้บุคคลใดที่อาคารสำเพ็งสแควร์

จำเลยที่ ๒ นำสืบว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๒ ทำงานเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัยอาคารสำเพ็งสแควร์ มีนางสาวธมินทร์ เบญจกุล เป็นนายจ้าง เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เวลา ๒๑ นาฬิกา ขณะจำเลยที่ ๒ อุย়ุที่หน้าอาคารสำเพ็งสแควร์ มีชาย ๓ คน ลงจากรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า รุ่นฟอร์จูนเนอร์ นำผ้าคุมศีรษะจำเลยที่ ๒ แล้วนำตัวจำเลยที่ ๒ ขึ้นรถยนต์ดังกล่าวไปควบคุมตัวที่กรมสารวัตรทหาร ระหว่างถูกควบคุมจำเลยที่ ๒ ไม่ได้รับอนุญาตให้ติดต่อญาติพี่น้องหรือหมายความหรือบุคคลใด ห้องที่ควบคุมมีลักษณะเป็นห้องสีเหลืองปิดทึบ ทหารสอบถามจำเลยที่ ๒ ว่ารู้จักบุคคลใดบ้าง เมื่อจำเลยที่ ๒ ตอบว่าไม่รู้จักบุคคลใดก็จะถูกทำร้ายร่างกาย และท่านนำข้อความมาให้จำเลยที่ ๒ อ่านเพื่อให้การต่อเจ้าพนักงานตำรวจนายตามข้อความ จากนั้นจำเลยที่ ๒ ถูกนำตัวไปที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล ๑ และพบเจ้าพนักงานตำรวจซึ่งมีข้อความที่จำเลยที่ ๒ ได้อ่านไว้แล้ว จำเลยที่ ๒ ไม่มีหมายความ และภายหลังพบเจ้าพนักงานตำรวจแล้ว ทหารประกันตัวจำเลยที่ ๒ แต่นำตัวจำเลยที่ ๒ ไปควบคุมต่อ จำเลยที่ ๒ ไม่รู้จักนายสมเจต นายกฤษดา และนายราชนิธรรมมาก่อน

/จำเลยที่ ๒...



-๙-

จำเลยที่ ๒ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการส่งมอบวัตถุระเบิดตามที่ถูกกล่าวหา เหตุที่จำเลยที่ ๒ ยอมทำแผนประกอบคำรับสารภาพเพราถูกบังคับหากไม่ทำจะถูกทำร้ายร่างกาย

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยทั้งสองแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นยุติได้ว่า ตามวันและเวลาที่เกิดเหตุ เป็นระยะเวลาที่ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ประกาศศูนย์รักษาความสงบ ฉบับที่ ๒/๒๕๕๗ เรื่องห้ามน้ำอาวุธอุปกรณ์ เครื่องสักลาย ห้ามบุคคลหรือกลุ่มบุคคลนำอาวุธ สิ่งเทียมอาวุธ เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิดหรือสิ่งอื่นใดอาจนำมาใช้ได้อย่างอาวุธ หรือสิ่งอื่นใดในทำนองเดียวกันที่สามารถดัดแปลงเป็นอาวุธ อันอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตร่างกายของบุคคลโดยรวมถึงความเสียหายต่อทรัพย์สินของประชาชนหรือของทางราชการเข้าไปในพื้นที่ที่ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ประกาศตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ และคำสั่งนายกรัฐมนตรี ฉบับที่ พ.ศ. ๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๗ เวลากลางวัน มีกลุ่มประชาชนผู้ชุมนุมทางการเมือง ชี้อว่า คณะกรรมการประชาชน เพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์ อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (กปปส.) ขณะที่กลุ่มผู้ชุมนุมดังกล่าวเดินขบวนมาถึงซอยจุฬา ๔ ถนนบรรหารทัดทอง แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร มีคนร้ายข้างรั้วระบายน้ำสีขาว ๕ คน ได้รับบาดเจ็บสาหัสด้วย (RGD ๕) จำนวน ๑ ลูก ใส่กลุ่มผู้ชุมนุมเป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิต ๑ คน

/อาการ...



-๑๐-

อาการทุกข์ເວທนาເเกີນກວ່າຍືສົບວັນແລະໄມ້ອາຈປະກອບກົດຍິກີຈຳໄດ້ຕາມປັກຕີ ๗ ດີ ໄດ້ຮັບອັນຕຣາຍແກ່ກາຍຫຼືອຈິຕໃຈ ๒๖ ດີ ແລະຮອຍນັດກະບະຊຶ່ງເປັນທຣພູຍືສິນຂອງຜູ້ອື່ນໄດ້ຮັບຄວາມສີຍໍາຍ

ຄົດມີປົງຫາທີ່ຕ້ອງວິນິຈນັຍປະກາດແຮກວ່າ ຈໍາເລີຍທັງສອງກະທຳຄວາມຝຶດຮູນຮ່ວມກັນຄຽບຄອງວັດຖຸຮະເປີດຕາມຝຶອງຫຼືອໄມ່ ໂຈທກໍມີພລຕຣີວິຈາຣົນ ຈົດແຕງ ເປັນພຍານເບີຄວາມວ່າ ວັນທີ ๑๗ ມັງກອນ ๒๕๕๗ ເວລາປະມານ ເຕ.๑๕ ນາພິກາ ພຍານປົງບັດທິນ໏ທີ່ຫົວໜ້າສ່ວນປົງບັດກາຄຄະທຳງານກູ້ໝາຍຂອງຄຄະຮັກໜາຄວາມສົງບແໜ່ງໜາຕີ (ຄສຈ.) ແລະມີການປະກາສໃໝ່ກູ້ອ້າຍກາສີກ ມີການຊຸມນຸ່ມທາງການເມືອງຂອງກຸ່ມຄຄະກຣມການປະຈາຊານເພື່ອການເປີ່ຍັນແປລັງປະເທດໄທຢ່າເປັນປະຈຸບັນໄຕຍທີ່ສມູງຮົນ ອັນມີພຣະມາກັບຕຣີຍທຽບເປັນປະມຸນ (ກປປ.ສ.) ທີ່ບຣິເວນໂອຍຈຸ່າພາ ๕ ດັນນປຣທັດທອງ ເຫັນທຸນວັນ ກຽມເທິງທຽບທັງສອງກັບຕຣີຍທີ່ສມູງຮົນ ເປັນເຫຼຸດໃໝ່ຜູ້ເສີຍຈິວິຕ ບາດເຈັບ ແລະທຣພູຍືສິນເສີຍໍາຍ ພຍານສືບທຣາບວ່າຈໍາເລີຍທີ່ ๑ ມີສ່ວນເກີຍວ່າຂອງກັບເຫຼຸດໃໝ່ວັນທີ ๒๖ ກຣກງາມ ๒๕๕๗ ພຍານເຊີ້ນຈໍາເລີຍທີ່ ๑ ມາສອບຄາມໄດ້ຄວາມວ່າ ເມື່ອວັນທີ ๑๕ ມັງກອນ ๒๕๕๗ ຈໍາເລີຍທີ່ ๑ ພາຫຍຄນໍ້າທີ່ຈຶ່ງອ້າງວ່າເປັນນາຍກຸ່ມດາໃໝ່ແລ້ວ ໄປຮັບຮະເປີດ ຊົນິດ ອາຮຈິດ ຊົນິດ ອາຮຈິດ ອົງ (RGD ๕) ຈຳນວນ ๕ ລູກ ຈາກຈໍາເລີຍທີ່ ๒ ທີ່ອາຄາຣຳເພີ້ງສແຄວ່ງຈໍາເລີຍທີ່ ๒ ຮັບວັດຖຸຮະເປີດດັ່ງກ່າວມາຈາກບຸຄຄລອື່ນ ຈຶ່ງອ້າງວ່າ ຄືອນຍາຮານິນທີ່ ສິນຮຸສນິ້ຈາຕີ ໂດຍນາຍຮານິນທີ່ຮັບຮະເປີດມາຈາກບຸຄຄລອື່ນ ຈຶ່ງອ້າງວ່າ ຄືອນຍາສມເຈຕົນ ຄວັມນະ ຈາກນັ້ນວັນທີ



-๑๑-

๗ มกราคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๑๕ นาฬิกา ชายที่ถูกอ้างว่า คือ นายกฤษดา นำระเปิดดังกล่าว
 ไปขวางที่ซอยจุฬา ๔ ถนนบรรหารทัดทอง ๑ ลูก และวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๗ นำระเปิด
 ไปขวางที่บริเวณอนุสาวรีย์ชัยสมรภูมิ ๑ ลูก และบริเวณหน้าโรงพยาบาลราชวิถีอีก ๑ ลูก
 นอกจากนี้โจทก์มีพันตัวตรวจเอกสารรถ อนุสิทธิ์ และร้อยตัวตรวจเอกสารวิสูตร บุญยังมาก
 เป็นพยานเบิกความได้ความว่า มีชายคนหนึ่ง อ้างว่า คือ นายสมเจตน์ คงวัฒนะ หรือสน ซึ่งมี
 อุดมการณ์และร่วมเคลื่อนไหวทางการเมือง เข้าร่วมกับกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้าน
 เมตตาจารชน์แห่งชาติ (นปช.) หลังจากทราบว่ากลุ่ม กปป. จะเคลื่อนไหวทางการเมืองนายสมเจตน์
 นำอาวุธรวมถึงวัตถุระเบิดมาอปเป้บุคคลต่าง ๆ รวมถึง จำเลยที่ ๒ นัดรับอาวุธและวัตถุระเบิด
 ที่ริมคลองประปา แขวงบางซื่อ เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร โดยนายสมเจตน์ขับรถยนต์ยี่ห้อ
 ฮอนด้า รุ่นซีอาร์วี สีบรอนซ์ทอง มาจอดรอที่นัดหมาย เมื่อพบจำเลยที่ ๒ จึงนำถุงพลาสติก
 แจ้งว่าภายในบรรจุวัตถุระเบิด ประเภท อาร์จีดี ๕ (RGD ๕) จำนวน ๒๐ ลูก มอบให้จำเลยที่ ๒ ต่อมما
 จำเลยที่ ๒ ได้รับการติดต่อจากจำเลยที่ ๑ เพื่อขอรับระเบิด อาร์จีดี ๕ (RGD ๕) จำนวน ๕ ลูก
 นัดส่งมอบที่อาคารสำเพ็งสแควร์ ถึงกำหนดนัดจำเลยที่ ๑ นำชายที่อ้างว่า คือ นายกฤษดา
 ไปพบจำเลยที่ ๒ จำเลยที่ ๒ ส่งมอบระเบิด ๕ ลูกให้จำเลยที่ ๑ และนายกฤษดา ต่อมาวันที่
 ๗ มกราคม ๒๕๕๗ จำเลยที่ ๑ ทราบข่าวว่ามีเหตุระเบิดเกิดขึ้นที่บริเวณถนนบรรหารทัดทอง

/จากนั้น...



-๑๒-

จากนั้น ๑ ชั่วโมง นายกฤษดาโทรบอกจำเลยที่ ๑ ว่าเป็นผู้ขวางระเบิด สำหรับระเบิดที่เหลือ นายกฤษดานำไปทิ้งที่จังหวัดนนทบุรีส่วนจำเลยที่ ๒ นำไปทิ้งที่คลองแสนแสบ บริเวณวัดบรมนิวาส กับวัดพระยาสัง เมื่อตรวจสอบบริเวณดังกล่าวทั้งสองแห่ง พบรัตถุระเบิดชนิด อาร์จีดี ๕ (RGD ๕) แห่งละ ๒ ลูก ซึ่งเป็นระเบิดชนิดเดียวกันกับชนิดระเบิดตามฟ้อง ตามบัญชีของกลาง คดีอาญาและภาพถ่ายนำเข้าที่เกิดเหตุ เอกสารหมาย จ.๘๑ และ จ.๘๒ เห็นว่า พยานโจทก์ ดังกล่าวเปิกความสอดคล้องตรงกันเป็นลำดับขั้นตอนเชื่อมโยงในการที่จำเลยทั้งสองกับบุคคลอื่น นัดรับและส่งมอบวัตถุระเบิดยังสถานที่ต่าง ๆ ซึ่งยกที่จะปูนแต่ลำดับขั้นตอนต่าง ๆ ขึ้นมา แม้พยานดังกล่าวจะเป็นพยานบอกเล่า แต่เมื่อพิจารณาภาพถ่ายหมาย จ.๘๑ และ จ.๘๒ ซึ่งปรากฏภาพจำเลยที่ ๒ นำชี้สถานที่ที่นำวัตถุระเบิดไปทิ้ง และพบวัตถุระเบิดดังกล่าว ได้อย่างถูกต้อง ซึ่งหากจำเลยที่ ๒ ไม่ได้ครอบครองหรือเกี่ยวข้องกับวัตถุระเบิดดังกล่าว คงไม่สามารถนำชี้สถานที่ที่นำวัตถุระเบิดไปทิ้งได้อย่างถูกต้อง นอกจากนี้โจทก์ยังมีนางสาว รมนทรา เบญจกุล เป็นพยานเปิกความว่า พยานเป็นนายจ้างของจำเลยที่ ๒ โดยจำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๑ เป็นเพื่อนกัน จำเลยที่ ๑ เคยมาช่วยจำเลยที่ ๒ แก้ปัญหาในกรณีมีผู้วางแผน ขายสินค้ารุกเข้าไปในบริเวณของอาคารสำเพ็งสแควร์ ๒ ครั้ง พยานหลักฐานของโจทก์ ดังกล่าวมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ครอบครองและส่งมอบวัตถุระเบิด ชนิดอาร์จีดี ๕ (RGD ๕) จำนวน ๑ ลูก ให้แก่จำเลยที่ ๑ ครอบครองจริง ส่วนที่จำเลยทั้งสอง นำสืบต่อสู้ว่า จำเลยทั้งสองไม่เคยรู้จักนายสมเจต คงวัฒน์ นายพิรพงษ์หรือนานิทร

/สินธุสันธิชาติ...



-๑๓-

สินธุสนธิชาติ และนายกฤษดา ไชยแคร์ จำเลยที่ ๑ ไม่เคยไปรับเบิดหรือส่งมอบระเบิดให้บุคคลใด ๆ ที่อาคารสำเพ็งสแควร์ จำเลยที่ ๒ ลูกบังคับให้ไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพ เป็นเพียงข้ออ้างลอย ๆ ไม่มีหนักให้หักล้างพยานหลักฐานของโจทก์ได้ คดีรับฟังได้ว่า จำเลยทั้งสองกระทำการความผิดฐานร่วมกันมีระเบิดขวางสังหารแบบ อาร์จีดี ๕ (RGD ๕) จำนวน ๑ ลูก ไว้ในครอบครอง ส่วนที่จำเลยทั้งสองอ้างว่ามูลเหตุคดีนี้เกี่ยวข้องกับตุรุษเบิดที่จำเลยทั้งสองกับพวกลูกพ้องที่ศาลทหารกรุงเทพแล้ว ตามเอกสารหมาย ล.๑ คดีนี้จึงเป็นฟ้องซ้อนกับคดีของศาลทหารกรุงเทพนั้น เห็นว่า ตามคำฟ้องคดีของศาลทหารกรุงเทพเอกสารหมาย ล.๑ บรรยายฟ้องว่า เมื่อระหว่างเดือนมิถุนายน ๒๕๕๖ วันเวลาใดไม่ปรากฏชัดถึงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกันมีลุกระเบิดขวางสังหารแบบ อาร์จีดี ๕ (RGD ๕) จำนวน ๒๐ ลูก ไว้ในครอบครอง ส่วนคดีนี้โจทก์บรรยายฟ้องว่า เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๕๖ วันเวลาใดไม่ปรากฏชัดถึงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๗ จำเลยทั้งสองร่วมกันมีลุกระเบิดขวาง สังหารแบบ อาร์จีดี ๕ (RGD ๕) จำนวน ๑ ลูก ไว้ในครอบครอง จึงเป็นกรณีที่จำเลยทั้งสองลูกพ้องทั้งสองคดีในมูลคดีว่าครอบครองระเบิดขวางสังหารแบบ อาร์จีดี ๕ (RGD ๕) ในวันเกิดเหตุคนละวันกันและไม่มีข้อเท็จจริงใดที่บ่งชี้ว่าระเบิดดังกล่าวทั้งสองคดีเป็นระเบิดจำนวนเดียวกัน ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่าฟ้องโจทก์คดีนี้ไม่เป็นฟ้องซ้อนกับคดีของศาลทหารกรุงเทพ

/ปัญหา...



-๑๔-

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการที่สองมีว่า จำเลยทั้งสองกระทำผิดฐานร่วมกัน ทำให้เกิดระเบิดจนน่าจะเป็นอันตรายแก่บุคคลอื่นหรือทรัพย์สินของบุคคลอื่น ผู้อื่น โดยไตรてるองไว้ก่อน พยายามผ่าผู้อื่นโดยไตรてるองไว้ก่อนตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า แม้โจทก์ จะมีพันตรวจน้ำที่พนน. เชือทอง พันตรวจน้ำเอกนพศิลป์ พูนสวัสดิ์ และพลตรีวิจารณ์ จดแต่ง เป็นพยานเบิกความ ได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๗ ขณะเกิดเหตุมีกลุ่ม คณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์อันมี พระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (กปปส.) เดินขบวนมุ่งหน้าจากถนนพระราม ๔ ไปยังถนนบรรหารทัดทอง เมื่อขบวนมาถึงบริเวณ ซอยจุฬา ๔ มีคนร้ายใช้ระเบิดชนิด อาร์จีดี ๕ (RG ๕) ขว้างเข้าใส่กลุ่ม ผู้ชุมนุม เป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิต บาดเจ็บ และทรัพย์สินเสียหายก็ตาม แต่พยานโจทก์ดังกล่าว ล้วนเป็นพยานบอกเล่าโดยไม่มีข้อเท็จจริงใดที่เชื่อมโยงพ่อที่จะให้รับฟังว่าเหตุระเบิดเกิดจาก ระเบิดที่จำเลยทั้งสองเคยครอบครองและจำเลยทั้งสองร่วมกันทำให้เกิดระเบิดและแม้ พันตรวจน้ำเอกนพศิลป์จะเบิกความว่า พยานตรวจพบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของ จำเลยที่ ๑ กับนายกฤษดาในวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุ ตามเอกสารหมาย จ.๘๗ ถึง จ.๙๐ แต่ข้อมูลดังกล่าวก็ไม่ใช่ เหตุที่จะชี้ดัดว่าจำเลยทั้งสองกับพวงร่วมกันก่อให้เกิดระเบิด ส่วนพยานโจทก์ปากนายธงชัย อุคำพันธ์ และนายพงศกร กันทะมา แม้พยานทั้งสองจะอยู่ ในเหตุการณ์ขณะเกิดเหตุ แต่พยานทั้งสองก็เบิกความว่า ขณะเกิดเหตุมีเสียงระเบิดดังขึ้น แต่ไม่ทราบว่าผู้ใดเป็นคนร้ายข้างหลังระเบิดส่วนพยานโจทก์ปากพันเอกนพศิริ สิทธิพงศ์สกุณ

/และพันตรี...



-๑๕-

และพันตรีกิตติ นำสานต์ เปิกความได้ความว่ามีการตั้งจุดตรวจที่ซอยจุฬา ๑๗ ภายหลังได้รับแจ้ง
จึงได้เดินทางไปที่เกิดเหตุ และมีพลเมืองคนหนึ่งแจ้งว่าพบกระเดื่องระเบิด ซึ่งพันตรีกิตติ
ได้ถ่ายภาพกระเดื่องระเบิดและสถานที่พบกระเดื่องระเบิด ตามภาพถ่ายหมาย จ.๖๔
เมื่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบบริเวณที่เกิดเหตุพบจุดที่ระเบิดตกและพบเศษเด็ดระเบิด ตามภาพถ่าย
หมาย จ.๖๖ ถึง จ.๖๗ ก็ตาม แต่ก็ไม่ปรากฏข้อมูลใด ๆ ของคนร้ายจากพยานโจทก์ดังกล่าว ส่วนพยาน
โจทก์ปากพันตำรวจตรียุทธศักดิ์ ไชยา เปิกความว่าพยานรับมอบสะเก็ดระเบิดหลายชิ้น จำนวน ๑ ถุง
เพื่อตรวจพิสูจน์ ผลปรากฏว่าเป็นวัตถุระเบิดสังหารแบบอาร์จีดี ๕ (RGD ๕) แต่การตรวจพิสูจน์
ลายพิมพ์นี้ว่ามือคนร้ายนั้น เนื่องจากชิ้นส่วน สะเก็ดระเบิดค่อนข้างเล็กจึงไม่สามารถตรวจหา
ลายพิมพ์นี้ว่ามือได้ ตามเอกสารแจ้งผลการตรวจนิวมือของกลาง หมาย จ.๕๓ และ จ.๕๔
สำหรับกระเดื่องโลหะของกลางนั้น ผลการตรวจนิวมือไม่พบลายนิวมือและฝ่ามือแฝง¹
ตามเอกสารรายงานตรวจเก็บวัตถุพยาน หมาย จ.๕๕ ดังนั้น แม่โจทก์จะมีบันทึกคำให้การของ
ผู้ต้องหาและบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาของจำเลยทั้งสองซึ่งจำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพในข้อ
สอบสวนว่าเป็นผู้ลงมือกระทำความผิด ตามเอกสารบันทึกคำให้การของผู้ต้องหา และบันทึก
แจ้งข้อกล่าวหา เอกสารหมาย จ.๘๐ และ จ.๙๖ ก็ตามแต่ในข้อพิจารณาจำเลยทั้งสองก็นำสืบท่อสู่ว่า
ไม่ได้กระทำความผิด ไม่มีส่วนร่วมรู้เห็นได้ การลงลายมือชื่อของจำเลยทั้งสองในบันทึก
ดังกล่าวเกิดขึ้นจากการถูกข่มขู่ หากไม่ลงลายมือชื่อจะถูกทำร้าย ข้อความในบันทึกดังกล่าว
ถูกจัดทำไว้แล้ว จำเลยทั้งสองไม่สมควรใจรับสารภาพนั้น เห็นว่า เมื่อโจทก์ไม่มีพยานยืนยัน

/การกระทำ...



-๑๖-

การกระทำความผิดของจำเลยทั้งสองได้ อีกทั้งบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยทั้งสองนั้น ก็จัดทำขึ้นเมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๗ อันเป็นเวลาภายหลังเกิดเหตุนานหลายและผลการ ตรวจสอบสะเก็ดระเบิดและกระเดือรระเบิดที่พบในที่เกิดเหตุก็ไม่สามารถระบุได้ว่าจำเลยทั้งสอง เป็นผู้กระทำความผิด ข้อเท็จจริงจากทางนำสืบและพยานหลักฐานของโจทกรับฟังไม่ได้ว่า จำเลยทั้งสองกระทำความผิดดังที่โจทกล่าวอ้าง จำเลยทั้งสองไม่มีความผิดตามฟ้องในส่วนนี้

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายมีว่า จำเลยทั้งสองกระทำความผิดฐาน พาอาวุธติดตัวไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะตามฟ้องหรือไม่ เนื่องจาก เมื่อข้อเท็จจริง รับฟังได้ว่าจำเลยทั้งสองไม่ได้กระทำความผิดฐานร่วมกันก่อให้เกิดระเบิดและไม่ปรากฏ ข้อเท็จจริงได้ว่าจำเลยทั้งสองพาอาวุธติดตัวไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะ จำเลยทั้งสอง จึงไม่มีความผิดฐานดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตาม สะเก็ดระเบิดและกระเดือรระเบิดเดือรระเบิดเป็นทรัพย์ ที่ใช้ในการกระทำความผิด จึงให้รับ

พิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน
วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียนอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๕๕, ๗๘ วรรคหนึ่ง
พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๑๕ วรรคสอง (๙), ๑๙
พระราชบัญญัติควบคุมยุทธภัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๓๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง, ๔๒ ประกอบประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ อันเป็นการกระทำการเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท
ลงโทษตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวล

/กฎหมาย...

(พ.๓๑)



สำหรับศาลใช้

-๑๗-

กฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุกคนละ ๒ ปี รับของกลาง ข้อหาอื่นให้ยก./

นายชาญพงศ์สันติ์ จันทร์ดอก

นายชูชัย อุชชิน



๔ ๒๘.๑. ๒๕๕๙